

DECIZIA nr.32/03.02.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.X/30.12.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice Covasna, cu adresa nr./28.12.2009, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. X/30.12.2009 asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str. nr. , sector 1 si cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la adresa din Bucuresti, str., bl., sc., et., ap., sector 6.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr. /21.12.2009, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa sub nr. /16.11.2009, comunicata in data de **04.12.2009**, prin care s-au stabilit drepturi vamale in suma totala de lei reprezentand:

- = T.V.A.
- = majorari de intarziere aferente T.V.A.

Constatand ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de dispozitiile art. 205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa analizeze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care contribuabila nu a respectat conditiile procedurale expres prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si amprenta stampilei administratorului judiciar.

In fapt, contestatia nr./21.12.2009, formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr. /16.11.2009 a fost formulata si semnata de domnul Molea Stan in calitate de administrator al **S.C. X S.R.L.** in conditiile in care societatea avea deschisa procedura insolventei si numit administrator judiciar X.

Prin contestatia depusa in data de **21.12.2009** se precizeaza ca S.C. X S.R.L. este in stare de insolventa din data de **17.11.2009**, conform sentintei pronuntata de Tribunalul Bucuresti, Sectia a VII-a Comerciala, in dosarul nr.X/3/2009.

Din consultarea portalului instantelor de judecata s-a constatat ca in data de 17.11.2009, in dosar nr.X/3/2009 Tribunalul Bucuresti hotaraste deschiderea procedurii generale a

insolventei fata de debitoarea **S.C. X S.R.L.**, ridica debitoarei dreptul de administrare si desemneaza administrator judiciar X.

Tinand seama ca societatea se afla in procedura de insolventa, iar contestatia este semnata si stampilata de **administratorul S.C. X S.R.L.**, prin adresa nr.X/06.01.2010, comunicata cu confirmare de primire in data de 11.01.2010, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti instiinteaza societatea contestatoare cu privire la obligatiile administratorului judiciar si solicita **S.C. X S.R.L.**, ca reprezentul legal al administratorului special/administratorului judiciar sau lichidatorului, dupa caz, desemnat in conformitate cu prevederile Legii nr.85/2006 privind procedura insolventei si dovedit cu documente, sa se prezinte la sediul D.G.F.P.-M.B. in vederea complinirii lipsei procedurale.

De subliniat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs solicitarilor D.G.F.P.-M.B.

In drept, cu privire la **“Forma si continutul contestatiei “**, art. 206 alin.1) lit. e) din Codul de procedura fiscala al României, republicat, prevede ca, aceasta se formuleaza în scris si va cuprinde: **“ semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.”**

Potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005:

“În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”.

Cu privire la solutionarea contestatiei, art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, precizeaza ca **“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”**

Referitor la calitatea de titular al dreptului la actiune al societatii contestatoare, tinand seama ca la data depunerii contestatiei **S.C. X S.R.L.**, se afla in procedura de insolventa, organele care aplica procedura, asa cum precizeaza art.5 alin.(1) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolventei sunt: instantele judecatoresti, judecatorul-sindic, **administratorul judiciar** si lichidatorul.

Potrivit art. 18. alin.(1) din lege **“Dupa deschiderea procedurii, adunarea generala a actionarilor/asociatilor debitorului, persoana juridica, va desemna, pe cheltuiuala acestora, un reprezentant, persoana fizica sau juridica, administrator special, care sa reprezinte interesele societatii si ale acestora si sa participe la procedura, pe seama debitorului. Dupa ridicarea**

dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 20, art. 34 și art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței:

“Art. 20. - (1) Principalele atribuții ale administratorului judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt:

(...) f) conducerea integrală, respectiv în parte, a activității debitorului, în acest ultim caz cu respectarea precizărilor exprese ale judecătorului-sindic cu privire la atribuțiile sale și la condițiile de efectuare a plăților din contul averii debitorului.(...)”

“Art. 34. - Prin sentința de deschidere a procedurii generale, judecătorul-sindic va desemna un administrator judiciar (...).”

“Art. 47 - (...) (3) Judecătorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului odată cu desemnarea unui administrator judiciar, indicând totodată și condiția de exercitare a conducerii debitorului de către acesta.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, rezultă că în situația deschiderii procedurii generale a insolvenței, instanța judecătorească desemnează un administrator judiciar, printr-o sentință, caz în care debitorului i se ridică, în tot sau în parte, dreptul de administrare.

Se reține că **S.C. X S.R.L.** având deschisă procedura generală a insolvenței nu mai are dreptul la propria administrare astfel încât nu mai poate formula contestație, fiind lipsită de calitate procesuală.

Potrivit pct.13.1 lit.b din Instrucțiunile aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.519/2005: **“Contestația poate fi respinsă ca: b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”.**

Ținând seama că din contestația nr./21.12.2009 precum și din consultarea portalului instanțelor de judecată rezultă că **S.C. X S.R.L.** se află în procedura de insolvență în baza Legii nr.85/2006, având desemnat administrator judiciar, contestația se formulează de administratorul judiciar, aceasta trebuind să îmbrace la momentul depunerii toate condițiile de valabilitate cerute de lege.

Intrucât societatea contestatoare nu a îndeplinit condițiile procedurale prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din Cod procedura fiscală, republicat, deși a fost instiintată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna sub nr.01/16.11.2009.

Tinand cont de faptul ca petenta nu a dat curs solicitarilor directiei noastre referitoare la complinirea lipsei procedurale privind dovedirea calitatii de reprezentant al **S.C. X S.R.L.** in temeiul art. 217 alin. (1) Cod procedura fiscala, republicat, unde se mentioneaza: *“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”*, urmeaza a se respinge contestatia inregistrata la inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr./21.12.2009, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 alin.(1), art.206 alin.1 lit.e), art.207 alin.(1), art.209 alin. (1) lit.(a), art.213 alin.(5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr. 92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr.519/2005, art.5 alin.(1), art. 18 alin.(1), art. 20, art. 34 si art. 47 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolventei

DECIDE

Art.1. Respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr./16.11.2009, prin care s-a stabilit ca obligatie de plata suma totala de lei, ca fiind introdusa de o persoana fara calitatea de reprezentant.

Art.2.Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.** cu sediul in Bucuresti, str. nr. , sector 1 si cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedura la adresa din Bucuresti, str., bl., sc., et., ap., sector 6 si Directiei Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.