



**DECIZIA nr. 64 din 2012**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL,**  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita  
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **SC X SRL** – CIF RO ..., cu sediul în ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR-.../2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-a stabilit obligații fiscale de plată în suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxa pe valoarea adăugată,
- ... lei majorări de întârziere aferente TVA,
- ... lei penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.209 (1) și art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC X SRL**, prin contestația depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea totală a diferențelor de taxe stabilite prin decizie și suspendarea execuției, invocând următoarele motive:

-facturile emise de Î.I. AB, (cod fiscal RO...), reprezintă servicii de Securitate și Sănătate în Muncă (SSM), externalizată de societatea contestatară conform Legii 319/2006 pentru care plătit un tarif lunar fix conform contract și pe facturi apare servicii SSM pe lunile respective;

-societatea a achiziționat de la SC Y SRL, (cod fiscal RO...) utilaje conform anexei: mașina de găurit, strung SNA, polizor dublu, mașina de frezat, mașina de sudat, cazan apă în scopul dotării atelierul societății cu care vrea să

inițieze o activitate de producție și prestări servicii după obținerea autorizațiilor necesare;

-cu privire la bunurile achiziționate de la SC Z SRL, (cod fiscal RO...) societatea a achiziționat aceste bunuri în mod legal și nu se consideră responsabil de depunerea cu întârziere a deconturilor acestei firme;

-referitor la achiziționarea snowmobilelor de la firma SC W SRL (cod fiscal RO..., menționează că snowmobilele nu au număr sașiu sau de identificare, neputând menționa pe facturi aceste numere, din această cauză facturile conțin numai denumire, cantitate și preț.

**II. Activitatea de Inspecție Fiscală** prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-HR .../2012, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. F-HR .../2012, au constatat următoarele:

**Perioada verificată 01.07.2010 - 31.10.2011.**

Inspecția fiscală s-a efectuat în vederea verificării sumei negative a TVA, solicitată la rambursare cu control anticipat, în valoare de ... lei, rezultată din decontul de TVA nr. .../2011, care a fost soluționat astfel:

- TVA solicitat la rambursare	... lei
- TVA aprobat la rambursare	0 lei
- TVA respins la rambursare	... lei
- TVA stabilit suplimentar și rămas de plată	... lei

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei, respectiv stabilită suplimentar și rămas de plată în sumă de ... lei rezultă prin faptul că organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere TVA în suma totală de ... lei pentru următoarele:

-facturi emise de SC Y SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând mașini și utilaje, pe motiv că societatea nu are ca obiect de activitate secundară prelucrarea lemnului și nu are nici personal angajat specializat care să lucreze cu mașinile și utilajele de prelucrarea lemnului achiziționate. Prin urmare societatea nu a realizat nici un fel de venituri în urma achiziționării acestor mașini și utilaje, nu sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile, astfel TVA aferentă acestor achiziții nu este deductibilă și nu se justifică la rambursare;

- facturi emise de SC Z SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând cazan pe combustibil solid și lemn, boiler apă caldă și panou comandă electric, pe motiv că societatea furnizoare nu a depus declarația informativă 394 de unde să rezulte că societatea într-adevăr a efectuat aceste livări către SC X SRL, iar în urma controlului încrucișat organele de inspecție fiscală au constatat că acesta nu își desfășoară activitatea la sediul social, nu are punct de lucru declarat și nu a prezentat documentele contabile pentru verificare. În urma celor constatate și prezentate mai sus organul fiscal are

suspiciunea înregistrării unor operațiuni fictive, că aceste tranzacții nu ar fi existat în realitate, doar pe hârtie;

- facturi emise de SC W SRL, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând ... snowmobile pe motiv că pe facturile fiscale emise pentru livrarea snowmobilurilor nu au fost trecute elementele de identificare a fiecăruia în parte (serie de motor, marca sau alt element de identificare) prin care să se poată deosebi, nu există nici un element care să facă posibila identificare faptică a acestora. Pentru legalitatea și realitatea acestor tranzacții, organul fiscal a făcut un control încrucișat la societatea furnizoare, constatând că aceste snowmobileuri au fost achiziționate de la SC R SRL, care conform verificărilor electronice, nu a depus nici un decont TVA pentru anul 2011, conform declarației informativă 394 nu a declarat livrări către W SRL, a avut activitatea suspendată temporar când a emis facturile către W SRL și nu a fost plătitoare de TVA. În urma celor constatate organul de inspecție fiscală consideră că SC W SRL este doar o societate intermediară în aceste tranzacții, a încasat contravaloarea vânzării de snowmobile către X SRL, dar nu a achitat contravaloarea achiziției acestor snowmobile, prin urmare organul fiscal are suspiciunea înregistrării unor operațiuni fictive, că aceste tranzacții nu ar fi existat în realitate, doar pe documente;

- facturi emise de Î.I. AB, în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentând prestări servicii pe motiv că nu există deviz pentru prestările de servicii efectuate.

În urma celor constatate și prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală are suspiciunea asupra existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat (tranzacțiile efectuându-se doar pe documente), având ca rezultat obținerea fără drept a unor sume cu titlu de rambursări de la bugetul statului. Motiv pentru care, prin adresa nr. .../2012 Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice Harghita, a înaintat sesizarea penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în privința unor tranzacții evidențiate în evidența contabilă de SC X SRL, în conformitate cu Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, disimularea realității prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care nu există este o operațiune fictivă și conform art.9 alin (1) lit. c, constituie infracțiune de evaziune fiscală „*evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive*”

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatară și organele de inspecție fiscală, se reține:**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală a înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Gheorgheni sesizarea penală înregistrată sub nr. .../2012 asupra aspectelor consemnate în Decizia de impunere nr. F-HR-.../2012, pentru a se stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală.***

**În fapt**, în urma inspecției fiscale parțiale, organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere TVA aferent bunurilor și serviciilor achiziționate de la SC Y SRL RO..., SC Z SRL RO..., SC W SRL RO... și de la Î.I. AB RO..., întru-cât nu sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile și există suspiciunea existenței unor operațiuni fictive, care în fapt nu au existat, considerând că tranzacțiile au fost efectuate doar pe hârtie.

Prin adresa nr. .../2012 Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției generale a finanțelor publice Harghita, a înaintat sesizarea penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria ... în privința tranzacțiilor evidențiate în evidența contabilă cu SC X SRL, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin (1) lit. c, din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

**În drept**, art.214 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, precizează:

*“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]***

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare, **contestate**, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității operațiunilor economice desfășurate având în vedere că organele abilitate au suspiciuni asupra existenței unor operațiuni care în fapt nu

au existat (tranzacțiile efectuându-se doar pe documente), având ca rezultat obținerea fără drept a unor sume cu titlu de rambursări de la bugetul consolidat al statului.

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii **sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni**, iar, pe de altă parte, **soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.**

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183 (1) lit a), devenind art. 214 (1), lit a), după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că **“întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin (2), din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”**

Având în vedere că faptele constatate fac obiectul sesizării penale nr. .../2012, organele abilitate prin lege urmând să se pronunțe asupra existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, se reține că Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor nu se poate pronunța asupra fondului cauzei până la soluționarea definitivă a laturii penale.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept “penalul ține în loc civilul” precum și faptul că în speță operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității acestora.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR .../2012 privind SC X SRL, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, care precizează:“[...] (3) *Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în cadrul căreia se va pronunța și asupra celorlalte aspecte indirecte.

**Competența materială de soluționare a contestației la suspendarea execuției revine judecătoriei**, potrivit dispozițiilor art.172(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, coroborate cu dispozițiile art.373(2) din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 209, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

**Suspendarea soluționării contestației** împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR .../2012 pentru suma totală de ... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**