



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală

Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestații 2



Str. Gh. Lazar nr. 9B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499334  
Fax :+0256 499332

**D E C I Z I E** nr.2216/30.1.2019  
privind soluționarea contestației depusă de dl. DC pentru societatea  
X SRL, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.  
TMR\_DGR .../06.09.2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost  
sesizată de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, cu adresa  
nr. .../30.08.2018 înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.  
TMR\_DGR .../06.09.2018, asupra contestației formulate de dl. DC, pentru

Societatea X SRL,  
CUI RO ...  
cu sediul în ..., jud. Timiș,

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara –  
sub nr. HDG\_REG .../22.08.2018 și sub nr. HDG\_AIF .../23.08.2018 și la  
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.  
TMR\_DGR .../06.09.2018.

Societatea X SRL, prin dl. DC în calitate de împuternicit al  
administratorului, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere  
nr. F-HD .../18.06.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente  
diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la  
persoane juridice, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza  
raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../18.06.2018, solicitând  
desființarea în parte a acesteia, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:  
- impozit pe profit în sumă de ... lei;  
- TVA în sumă de ... lei

De asemenea, societatea petentă înțelege să conteste și Raportul  
de inspecție fiscală nr. .../18.06.2018.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1)  
din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

**Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr. F-HD .../18.06.2018** emis de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile art.131 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările, potrivit cărora:

*“Rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere faptic și legal și consecințele lor fiscale.*

*(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.(...)*

*(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;*

*b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;*

*c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale. (...).”*

coroborate cu prevederile art.93 alin.(1) și alin.(2) din același act normativ, care stipulează:

*“Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale*

*(1) Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

*(2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație de impunere, în condițiile art.95 alin.(4) și art.102 alin.(2);*

*b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat. În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr.F-HD .../18.06.2018, act administrativ fiscal emis de către A.J.F.P. Hunedoara - Inspecție Fiscală.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedură reglementate de art. 269 alin. (1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală,

referitor la calitate procesuală a contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, societatea X SRL a formulat contestație prin dl. DC în calitate de împuternicit al administratorului, fără să depună vreun înscris din care să rezulte calitatea de reprezentare a celui care semnează și depune contestația.

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de dl. DC în calitate de împuternicit al administratorului societăți X SRL, iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat din care să rezulte că dl. DC a fost numit să reprezinte societatea petentă.***

**În fapt**, contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD .../16.08.2018, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.J.F.P. Hunedoara, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../18.06.2018, este formulată de dl. DC, în calitate de împuternicit al administratorului.

În considerarea dispozițiilor art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, și având în vedere că pentru societatea X SRL, contestația este formulată de dl. DC, iar contestația nu a fost însoțită de documentul, în original, în copie legalizată sau duplicat din care să reiasă calitatea de reprezentant legal al d-lui. DC pentru societatea X SRL, cu adresa nr. .../18.10.2018, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat societăți petente, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz, de reprezentare în ceea ce privește contestația formulată, pentru dl. DC.

Cu toate că adresa .../18.10.2018 a fost remisă destinatarului X SRL, prin poștă cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire nr...., existentă în original la dosarul cauzei, fiind primită de acesta la data de 22.10.2018, nici până la data emiterii prezentei decizii, petenta nu a răspuns solicitării.

**În drept**, art.7, art.18 și art.269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, dispun:

***“ART.7 Rolul activ și alte reguli de conduită pentru organul fiscal  
(1) În desfășurarea unei proceduri de administrare a creanțelor fiscale, organul fiscal înștiințează contribuabilul/plătitorul asupra drepturilor***

și obligațiilor prevăzute de lege ce îi revin acestuia în desfășurarea procedurii.”

*„ART. 18 Împuterniciri*

*(1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

*(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.” [...]*

*„ART. 269 Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*[...]*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”,*

trebuie coroborate cu prevederilor pct. 3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care arată:

*“3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, ce trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, împuternicirea avocațială / procură / mandat în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul special/administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, dovada comunicării actului administrativ fiscal atacat din care să reiasă data la care acesta a fost comunicat, copii ale documentelor ce au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”*

De asemenea, în considerarea art.18 alin.(1) și art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, trebuie avute în vedere prevederile pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“2.1. Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.*

*[...]*

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare*

*recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*„ART. 276 - Soluționarea contestației*

*(6) Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

*“Art.280 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,*

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

*“9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”.*

De asemenea, potrivit prevederilor art.80 alin.(1) și art.82 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare:

*“ART. 80 Formele reprezentării*

*(1) Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.*

*ART. 82 Lipsa dovezii calității de reprezentant*

*(1) Când instanța constată lipsa dovezii calității de reprezentant a celui care a acționat în numele părții, va da un termen scurt pentru acoperirea lipsurilor. Dacă acestea nu se acoperă, cererea va fi anulată.”*

Astfel se reține că o persoană care a înțeles să-și exercite drepturile procedurale prin reprezentant, trebuie să indice reprezentantul său și să anexeze procura în original sau copie legalizată, din care să rezulte calitatea de reprezentant. În lipsa acestor mențiuni și dovezi, nu se poate prezuma că cererea a fost introdusă legal de reprezentant, echivalând cu inexistența semnăturii, fapt sancționat cu nulitatea actului.

Lipsa calității procesuale poate fi invocată pe cale de excepție pe tot cursul judecării și duce la respingerea acțiunii, fiind o excepție de fond, absolută și peremptorie.

Astfel, cu adresa nr.../18.10.2018, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat contestatarii X SRL, ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei cu împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat din care să rezulte că dl. DC a fost împuternicit să formuleze și să depună contestație pentru societatea X SRL, în condițiile legii.

Adresa nr.../18.10.2018 a fost remisă destinatarului X SRL, prin poștă cu scrisoare recomandată, cu confirmare de primire nr...., confirmare existentă în original la dosarul cauzei, adresa fiind primită la data de 22.10.2018 așa cum reiese din cele menționate pe confirmarea de primire.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației în ceea ce privește dovedirea calității de împuternicit, care să confirme calitatea procesuală a d-lui. DC, în raport cu contestatara X SRL, acordându-i acesteia un termen rezonabil pentru a se conforma, însă aceasta nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, dosarul cauzei nu a fost completat cu cele solicitate.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art.18 alin.(1) și art.269 alin.(1) lit.e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct.2.1, 2.3 și pct.3.2 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, împuternicitul fiind obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original, în copie legalizată sau duplicat, urmând a se respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

*“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”*

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

**D E C I D E :**

- *Respingerea*, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, a contestației formulată și depusă de dl. DC, pentru societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../18.06.2018 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de către A.J.F.P. Hunedoara -Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../18.06.2018, prin care solicită desființarea în parte a acesteia, pentru suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei;
- TVA în sumă de ... lei

- Prezenta decizie se comunică la:

- Societatea X SRL
- A.J.F.P. Hunedoara cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...  
DIRECTOR GENERAL,