

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 63/2005

DECIZIA NR. 60/30.12.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**
inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 15.507/11.08.2005

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita - Nasaud a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin adresa nr. 10.341/S/05.08.2005 asupra contestatiei depusa de S.C. X S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj prin Procesul verbal de control nr. 8748/S/82/24.06.2005 (filele 5-8), act prin care s-a stabilit in sarcina petentei drepturi de import si accesorii aferente (dobanzi, majorari de intarziere si respectiv, penalitati de intarziere) in quantum total de S.

In componenta sumei totale contestate intra urmatoarele:

- taxe vamale in suma de S1 , majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale S11 si penalitati de intarziere S12;

-taxa pe valoarea adaugata S2, majorari de intarziere si dobanzi S21, precum si penalitati de intarziere S22.

In raport cu datele din dosar constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 177 si 179 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala -republicat-, si pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Cu adresa nr. 15.507/31.08.2005 (fila 14) si adresa de revenire nr. 15.507/ 06.10.2005 (fila 16) , s-a solicitat petentei completarea documentatiei, insa aceasta, pana la data prezentei, nu a transmis nici un raspuns, desi ambele proceduri au fost primite de catre contestatoare asa cum rezulta din confirmarile anexate la filele 15 si 17 din dosar.

Din analiza documentelor existente la dosar, rezulta urmatoarele:

I. Prin Procesul verbal de control nr. 8748/S/82/24.06.2005 incheiat de catre reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. drepturi de import (taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata) si accesorii in suma totala de S, cuvenite bugetului general consolidat.

Motivele care au condus la stabilirea diferentelor de drepturi de import in sarcina petentei a sumei sus aratate, rezida din faptul ca S.C.X S.R.L. nu a respectat conditiile de acordare a facilitatilor vamale si fiscale pentru bunurile care au fost introduse in tara in regim de scutire de drepturi vamale, conform O.U.G. nr.24/1998 - republicata-, aspecte constatate de organele de specialitate in domeniu (filele nr. 5-8) care, in virtutea competentelor conferite de lege, au retras agentului economic Certificatul de investitor in zona defavorizata.

Din probatiunile dosarului (filele 5-8 si 12-13) reiese faptul ca S.C. X S.R.L. in perioada 02.05.2000- 10.09.2002 a efectuat un numar de 3 importuri din care, pentru un import s-au achitat drepturile vamale, iar pentru 2 importuri bunurile au fost introduse in tara in regim de scutire de drepturi vamale, conform O.U.G. nr. 24/1998 -republicata-privind regimul zonelor defavorizate.

Urmare retragerii Certificatului de investitor in zona defavorizata, de catre Agentia de Dezvoltare Regionala Nord - Vest Cluj, aceasta, in conformitate cu art. 17 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 728/2001 pentru aplicarea O.U.G. nr. 24/1998, privind regimul zonelor defavorizate, a solicitat autoritatii vamale recuperarea contravalorii facilitatilor acordate in momentul importului.

Pentru aceste motive prin actul de control s-au stabilit diferente de drepturi de import constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesorii ale acestora in suma totala de S .

II. Impotriva Procesului verbal de control nr. 7848/S/82/24.06.2005 (filele 5-8) , petenta a formulat si depus contestatie inregistrata sub numarul 10.341/29.07.2005 (filele 10-11). Dosarul contestatiei a fost transmis si inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita- Nasaud sub numarul 15.507/11.08.2005.

In cuprinsul cererii petenta solicita anulara actului de control pentru urmatoarele motive :

- la data efectuarii controlului , S.C. X S.R.L. avea sediul in comuna Y nr.y si nu in comuna Z nr. z asociat fiind d-nul A. In baza contractului de cesiune si actul aditional la actul constitutiv (fila 1) nr. 2434/22.04.2004 asociatul unic al S.C. X S.R.L., d-nul B, cesioneaza partile sociale catre d-nul B care devine asociat unic si isi muta sediul in comuna Y , nr.y;

- pe timpul verificarii, reprezentantul legal d-nul A, nu a fost contactat de catre organele de control pentru a putea da relatii in legatura cu activitatea societatii;

- prin actul de cesiune, asociatul unic, d-nul A, a luat act de situatia financiara a societatii, fara sa-i fie predat prin proces verbal activul si pasivul societatii;

- bunurile importate in regim de scutire de drepturi vamale pe timpul cat societatea a fost administrata de d-nul B, au fost predate la S.C. R S.A. (a se vedea Adeverinta de primire si de plata nr. 004656-fila 9);

- incalcarea normelor procedurale , ceea ce atrage nulitatea actului de control (inscrierea la finalul procesului verbal a unui alt agent economic, precum si lipsa mentiunilor privitoare la posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia).

Concluzionand, petenta solicita anularea procesului verbal nr. 8748/S/82/24.06.2005, pentru suma de S reprezentand drepturi de import stabilite suplimentar, motivand ca cele constatate de organele de control nu pot fi retinute in sarcina noului administrator deoarece faptele constatate nu au fost comise pe timpul gestionarii societatii de catre acesta.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si dispozitiile legale incidente in speta, se retin urmatoarele:

Legalitatea stabilirii in sarcina petentei a sumelor contestate, va fi analizata prin prisma dispozitiilor Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si a prevederilor O.U.G. nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Art. 61 din Codul Vamal coroborat cu art. 373 din Regulamentul vamal instituie dreptul autoritatii vamale ca, in perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor. Aceleasi dispozitii legale reglementeaza modalitatea in care autoritatea vamala realizeaza controlul ulterior precum si competentele de stabilire a diferentelor rezultate ca urmare a incalcarii reglementarilor vamale.

In cauza supusa solutionarii, controlul ulterior realizat de reprezentantii Directiei Regionale Vamale Cluj s-a efectuat la sesizarea Agentiei de Dezvoltare Regionale Nord - Vest (prin adresa nr. 1744/25.04.2005 - filele 3-4) ocazie cu care s-au calculat si stabilit in sarcina petentei drepturile vamale aferente unui numar de doua operatiuni de import - DVI I 8061/23.08.2001 si DVI I 8062/23.08.2001 (pentru care la momentul importului a beneficiat de scutire de drepturi vamale) ca urmare a faptului ca , "societatea nu a respectat conditiile de acordare a facilitatilor fiscale si vamale in conformitate cu O.U.G. nr. 24/1998 " , motiv pentru care i s-a si retras Certificatul de investitor in zona defavorizata.

Este adevarat ca motivul retragerii certificatului de investitor , invocat in adresa Agentiei de Dezvoltare Regionala Nord - Vest nr. 1744/25.04.2005 este ca societatea " nu desfasura activitate corespunzatoare investitiei in baza careia a primit certificatul de investitor la adresa declarata in zona defavorizata ". Asa fiind, si intemeindu-se pe dispozitiile art. 17 lit. a) din H.G. nr. 728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile ulterioare, Agentia de Dezvoltare Regionala Nord-Vest a retras certificatul de investitor si a solicitat organelor vamale recuperarea contravalorii facilitatilor de care a beneficiat S.C. X S.R.L.

Din analiza motivelor invocate in contestatie rezulta ca petenta nu infirma constatarile inscrise in actul de control vizavi de cauzele care au condus la retragerea facilitatilor de care a beneficiat, nemulțumirea acesteia fiind axata pe modalitatea de

individualizare a raspunderii, pe de o parte, precum si pe incalcari ale normelor procedurale, pe de alta parte.

In ceea ce priveste individualizarea raspunderii, contestatoarea arata ca, atata timp cat prin actul de cesiune, a preluat doar partile sociale (luandu-se act numai de situatia financiara a societatii) fara sa-i fie predate activul si pasivul acesteia pe baza de proces verbal, nu este corecta, angajarea raspunderii sale pentru ceea ce nu a facut pe perioada in care vechiul asociat a administrat societatea.

Nu se poate insusi o asemenea abordare, avand in vedere ca in situatii de acest gen se preda si se preia patrimoniul persoanei juridice in a carui continut intra totalitatea drepturilor si obligatiilor societatii comerciale, drepturi si obligatii a caror formare si modificare sunt determinate de fluctuatia si dinamica operatiunilor comerciale. In acest context, schimbarea administratorilor sau asociatilor unei societati comerciale nu conduce la disparitia sau stergerea obligatiilor conventionale sau legale asumate de persoana juridica prin reprezentantii sai. Societatile comerciale isi manifesta capacitatea de exercitiu prin administratorii sai carora le-a conferit si dreptul de reprezentare. Din acest punct de vedere raspunderea persoanei juridice pentru fapta proprie este expres reglementata de Decretul nr. 31/1954. Astfel, potrivit art. 35 din actul normativ antecitat, persoanele juridice isi exercita drepturile si isi indeplinesc obligatiile prin organele sale, actele si faptele savarsite de acestea obliga insasi persoana juridica daca au fost indeplinite cu prilejul exercitarii functiei lor. Aceasta raspundere rezulta implicit si din intreaga economie a prevederilor Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale.

Daca reorganizarea unei societati comerciale prin modurile permise de lege (fuziune sau absorbtie) are ca efect, printre altele, si o transmisiune universala in toate drepturile si obligatiile ce au apartinut persoanei juridice care a incetat de a mai avea fiinta ca urmare a acestor operatiuni, a fortiori, in cazul de fata obligatiile asumate de contestatoare isi mentin valabilitatea chiar daca prin modificarea actului constitutiv au fost schimbati reprezentantii legali.

De altfel, facilitatile prevazute de O.U.G. nr. 24/1998 se acorda, asa cum rezulta cu claritate din prevederile art. 6 si 8 al actului normativ, societatilor comerciale cu capital majoritar privat, persoane juridice romane, care au sediul social si isi desfasoara activitatea in zona defavorizata. Prin urmare este logic ca in situatia neindeplinirii conditiilor avute in vedere la eliberarea certificatului de investitor in zona defavorizata cu consecinta retragerii acestuia, facilitatile acordate sa fie recuperate de la beneficiarii lor care, in toate situatiile, sunt societatile comerciale cu capital majoritar privat.

In contextul celor de mai sus si in conformitate cu art. 17 lit. a) din H.G. nr. 728/2001 :

*"Agentia pentru dezvoltare regionala va retrage certificatul de investitor in zona defavorizata, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regionala in a carei raza de competenta teritoriala intra zona defavorizata, si va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilitatilor atunci cand **beneficiarul** acestora se afla in una dintre urmatoarele situatii :*

a) nu mai indeplineste conditiile in baza carora a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata;"

Din enuntul imperativ al acestei norme juridice rezulta fara dubiu ca neindeplinirea conditiilor in baza carora s-a obtinut certificatul de investitor in zona defavorizata conduce atat la retragerea certificatului cat si la recuperarea facilitatilor, masuri care vizeaza exclusiv beneficiarii acestora asa cum sunt ei enumerati la art. 6 si 8 din O.U.G. nr. 24/1998.

In raport cu cele de mai sus este lesne de observat ca legiuitorul nu extinde calitatea de beneficiari ai facilitatilor si la **asociatii** sau **actionarii - persoane fizice** care detin parti sociale/actiuni in cadrul societatilor comerciale, persoane juridice.

In acest context sustinerea reprezentantului legal al S.C. X S.R.L. -d-nul A - referitoare la angajarea si individualizarea raspunderii este neantemeiata, atata vreme cat subiect al raportului juridic fiscal este *persoana juridica* S.C. X S.R.L., cu precizarea ca schimbarea sediului social al societatii, nu prezinta nici o relevanta in speta.

Aspectele de procedura ridicate de contestatoare nu pot avea drept consecinta nulitatea procesului verbal de control nr. 8748/ 24.06.2005. Este adevarat ca potrivit art. 46 din Codul de procedura fiscala - republicat, lipsa unuia din elementele actului administrativ fiscal enumerate in aceasta norma atrage nulitatea acestuia. Printre elementele la care se refera dispozitia legala precitata se regaseste si cel referitor la numele si prenumele ori denumirea contribuabilului. Din tot continutul actului de control contestat rezulta in mod indubitabil ca agentul economic controlat, obiectivele controlului, rezultatele acestuia, precum si masurile dispuse se refera in exclusivitate la S.C. X S.R.L. ,avand sediul social Y, nr. y, cu precizarea ca vechiul sediu a fost in localitatea Z, nr. z. Din acest punct de vedere inscrierea altui agent economic la finalul procesului verbal, unde urma sa contrasemneze reprezentantul legal al societatii comerciale controlate, constituie o eroare materiala care nu poate afecta fondul actului , ea urmand a se indrepta in conformitate cu prevederile art. 48 din Codul de procedura fiscala si a Normelor Metodologice date in aplicarea acestuia (fila 19).

Nici critica privind neinscrierea in continutul procesului verbal a posibilitatii de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si a organului fiscal la care se depune contestatia, nu a fost de natura sa afecteze drepturile contribuabilului si cu atat mai mult valabilitatea actului administrativ.

Asa fiind, urmeaza ca exceptiile de procedura ridicate de petenta sa fie respinse ca neantemeiate.

Referitor la adeverinta eliberata de S.C. R S.A. nr. 004656 (din care nu rezulta data cand a fost emisa, punandu-se sub semnul incertitudinii realitatea documentului) acest document nu are nici o relevanta in cauza , modalitatile de stingere a datoriei vamale fiind precis si limitativ enumerate prin dispozitiile art. 165 din Codul vamal, printre acestea negasindu-se scoaterea din circuitul economic a bunurilor importate (masini de prelucrare primara a lemnului) in maniera reflectata in respectiva adeverinta.

Tinand seama de considerentele aratate mai sus, in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala , se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., pentru suma totala de S, reprezentand drepturi de import (S1- taxe vamale si S2 - taxa pe valoarea adaugata), dobanzi si majorari de intarziere (S11- la taxe vamale si S21 - la taxa pe valoarea adaugata) si penalitati de intarziere (S12- la taxe vamale si S22- la taxa pe valoarea adugata), si, pe cale de consecinta , mentinerea masurilor dispuse prin Procesul verbal de control nr. 7848/S/82/24.06.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala Cluj referitoare la acestea.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita - Nasaud - Sectia de contencios administrativ ori, in acelasi termen, la Tribunalul Judetean Cluj - Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.