



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila

Număr de operator de date cu caracter personal – 20.203



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.1991

din2012

privind soluționarea contestației formulate de

..... și

reprezentant prin

împuternicit domnul Mocanu Petrică și

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub

nr...../.....2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila la nr...../.....2012, privind contestația formulată de împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012.

P.F.A.are sediul în Județul Brăila, Comuna, Sat, are atribuit codul fiscal RO, este reprezentată de domnulce se identifică prin CNP.....

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de art.206 alin.1 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din O.P.A.N.A.F. nr...../.....2011, a constatat că la dosarul cauzei este depusă o copie xerox a procurii speciale autentificată sub nr...../.....2009 de către Notar Public, prin care domnulîl împuternicește pe

numitul, domiciliat în Sat, nr....., Comuna, Județul Brăila, să-l reprezinte “în fața tuturor autorităților administrative ...”.

Conform dispozițiilor art.206 alin.(1) lit.e) coroborat cu ale art.18 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, organul de soluționare a contestației a solicitat P.F.A., prin adresa nr...../.....2012 ca, în termen de 5 zile de la data primirii acesteia să depună la dosarul contestației procura specială în cauză, în formă legalizată, în original, sau să se prezinte la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, camera 210, pentru a semna și ștampila în original, acțiunea formulată. De asemenea, s-a adus la cunoștință că are posibilitatea de a depune acte și documente în susținerea celor invocate în contestație, în temeiul dispozițiilor art.206 alin.(1) lit.d) din actul normativ invocat.

Drept consecință, în urma solicitării Serviciului Soluționare Contestații din adresa nr...../.....2012 privind aspectele sus menționate, domnul s-a prezentat la sediul D.G.F.P. Județul Brăila în data de2012 și a depus Procura specială nr..../.....2009 legalizată sub nr...../.....2012 de către – Notar Public.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea P.F.A., de anulare a deciziilor de impunere întocmite de „organul de control” pentru **suma totală delei**, după cum urmează :

-lei – diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009;

- lei – accesorii aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere);

-lei – diferență de impozitul pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010;

- lei – accesorii, aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere);

-lei – diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2011 stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală;

-.....lei – diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011;

-lei – accesoriile aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere).

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit

suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieri nr...../.....2012, împreună cu Raportul de inspecție fiscală nr.....2012, au fost comunicate P.F.A., cu adresa nr...../.....2012, confirmată de primire în data de2012, prin semnătură și aplicarea ștampilei, iar contestația a fost depusă la A.I.F. Brăila sub nr...../.....2012, ceea ce denotă că a fost respectat termenul de depunere a acesteia conform art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să soluționeze pe fond contestația formulată de P.F.A.

I. Prin contestație, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2012 și a precizărilor ulterioare din adresele nr...../.....2012, respectiv nr..../....2012, P.F.A.înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală delei, fapt pentru care solicită anularea acestora, din următoarele motive :

Prin Raportul de inspecție fiscală, din2012 ce se constituie ca anexă la deciziile de impunere emise de D.G.F.P. Județul Brăila – A.I.F. Brăila s-au calculat în sarcina P.F.A., următoarele obligații fiscale :

-lei – diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009;
- lei – accesorii aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere);
-lei – diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010;
- lei – accesorii, aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere);
-lei – diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2011;
-lei – diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011;
-lei – accesoriile aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere).

Referitor la sumele delei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009, accesoriile aferente de lei (.....lei cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere și lei cu titlu de penalități de întârziere),lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010, accesoriile aferente de lei (..... lei cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere și lei, cu titlu de penalități de întârziere) șilei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2011 :

În fapt, așa cum „am precizat în răspunsul la întrebarea nr... din Nota explicativă dată organului de control (anexa nr... la actul de inspecție), noi am utilizat cantitatea de lucernă în gospodăria proprie. Ea este lucernă masă verde, produs agricol obținut după recoltare, lucru dovedit prin faptul că de pe suprafețele cultivate cu lucernă nu aș fi putut realiza fân de lucernă în cantitățile declarate. Atașez în acest sens Adresa nr..... din2012 emisă de Direcția pentru agricultură județeană Brăila – Serviciul inspecții, implementare politici și statistici agricole.”

Ca urmare, nu s-au efectuat cu această cantitate acte de comerț, ea servind după recoltare, numai pentru satisfacerea nevoilor proprii din gospodărie.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art.46 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ale pct.21 din Normele metodologice date în aplicarea art.46 din Codul fiscal, și ale pct.36 din normele de aplicare a Codului fiscal invocat de organul de control trebuie aplicat ținând seama de excepția prevăzută la art.42 lit.k), considerând astfel, că, în speță, este o valorificare în stare naturală a produselor obținute după recoltare de pe terenuri agricole și silvice de către persoane fizice, fapta nereprezentând comercializare și neputând fi asimilată cu acte de comerț. Prin urmare P.F.A.consideră că, veniturile invocate ca realizate prin valorificarea produselor obținute după recoltare, în stare naturală și utilizate în gospodăria proprie, nu se încadrează în categoria veniturilor impozabile din activități independente și nu se impun impozitului pe venit, impunându-se corectarea pierderii fiscale care influențează perioada următoare.

Referitor la suma delei, diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011 șilei, accesoriile aferente (..... lei cu titlu de dobânzi/majorări de întârziere și lei cu titlu de penalități de întârziere):

În fapt, referitor la calitatea de plătitor de T.V.A., venitul brut în sumă de lei, stabilit de organul de control pentru anul fiscal 2010 „nu este corect”. Venitul brut real pentru anul 2010 este de lei, rezultat din

corectarea venitului brut delei, declarat, cu lei în minus față de constatările organului de control. Ca urmare, plafonul de scutire de T.V.A. de 35.000 euro (119.000 lei) nu a fost depășit, iar corelațiile legate de venituri și cheltuieli privind reîncadrarea ca plătitor de T.V.A. nu se impun.

Potrivit alin.(1) al art.152 din Codul fiscal plafonul de scutire nu a fost atins.

În susținerea contestației a fost depusă la dosarul cauzei adresa înregistrată la A.I.F. nr...../.....2012, respectiv la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2012, însoțită de adresa „Primăriei din care rezultă cantitățile de lucernă fân obținute pe raza comunei în perioada 2009 – 2011”. Prin adresa menționată, contestatoarea susține „ că în momentul la care am formulat nota explicativă nu am avut toate datele și documentele la dispoziția mea și în consecință valorile declarate au fost prezumtive.”

Contestația a fost depusă în temeiul dispozițiilor art.205 – 208 din Codul de procedură fiscală.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012, întocmite de A.I.F. Brăila, ce a avut la baza emiterii lor Raportul de inspecție fiscală nr.....2012 și s-au calculat diferențe de plată cu titlu de impozit pe venit, T.V.A. și accesoriile aferente, în sumă totală delei, din următoarele motive:

a) Referitor la impozitul pe venit – perioada supusă verificării.....2009 –2011 :

Pentru anul 2009 în declarația de venit depusă la organul fiscal a fost înscris: venit brut obținut -lei, cheltuieli -..... lei și pierdere fiscală – lei. Ca urmare a datelor declarate, organul fiscal a emis decizia de impunere anuală ce cuprinde o pierdere fiscală în sumă de lei și un impozit pe venit net anual în sumă de 0 lei.

În urma verificării efectuate organul de inspecție fiscală a constatat un venit brut în sumă de lei, față de venitul brut declarat de lei Diferența în sumă de lei (..... to. lucernă xlei), reprezintă cantitatea de lucernă realizată de P.F.A.și folosită în gospodăria proprie ce nu a fost facturată.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a constatat cheltuieli înregistrate de contribuabil în Registrul jurnal de încasări și plăți în sumă de

..... lei, față de cele declarate de contribuabil în declarația de venit, în sumă de lei. Diferența de cheltuieli în sumă de lei, reprezintă o eroare de declarare.

Mai mult, organul de inspecție fiscală a constatat că au fost înregistrate cheltuieli nedeductibile în valoare delei, reprezentând : piese de tractor –lei, folosite pentru reparațiile a două tractoare U650 ce aparțin domnului, carburanți – lei, utilizat la autoturismul autoutilitara Dacia BR-..... ce a aparținut în anul 2009 domnului Pentru anul 2009 nu a existat contract de comodat în cele două cazuri.

Ca urmare, diferența de venit net impozabil rezultată în urma inspecției fiscale, este în sumă delei, iar diferența de impozit de plată este delei.

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar de plată în sumă delei, s-au calculat accesorii în sumă de lei.

Pentru anul 2010 în declarația de venit depusă la organul fiscal a fost înscris: venit brut obținut –lei, cheltuieli –lei și un venit net în sumă delei. Ca urmare a datelor declarate, organul fiscal a emis decizia de impunere anuală ce cuprinde un venit net în sumă delei, o pierdere fiscală reportată din anul 2009 în sumă de lei, un venit net anual impozabil în sumă de lei și un impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de lei.

În urma verificărilor efectuate organul de inspecție fiscală a constatat faptul că venitul brut declarat de contribuabil cuprinde și suma de lei, reprezentând contravaloarea despăgubirilor acordate de firma de asigurări, care sunt venituri neimpozabile, un venit brut în sumă de lei (..... to. lucernă x lei) nedeclarat de contribuabil, reprezentând cantitatea de lucernă realizată de P.F.A.și folosită de d-nul în gospodăria proprie, stabilind astfel faptul că, în realitate, venitul brut al P.F.A.pentru anul 2010 este de lei.

Prin urmare, diferența de venit net impozabil, rezultată în urma inspecției fiscale este în sumă de lei, iar diferența de impozit de plată stabilită este delei.

Pentru diferența de impozit pe venit stabilită suplimentar în sumă delei, s-au calculat accesorii în sumă de lei.

Pentru anul 2011, contribuabilul a depus declarația de venit în care a înscris un venit brut de lei, cheltuieli în sumă de lei și un venit net în sumă delei. Organul fiscal teritorial a emis decizia de

impunere anuală cu un impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de lei.

Pentru perioada2011-2011, organul de inspecție fiscală a diminuat venitul brut cu suma de lei, ce reprezintă T.V.A. colectată și cheltuielile cu suma de lei, ce reprezintă T.V.A. deductibilă .

Pentru anul fiscal 2011, organul de inspecție fiscală a majorat venitul brut cu suma de lei, reprezentând contravaloarea fără T.V.A. a cantității de lucernă obținută de P.F.A.și folosită de domnul în gospodăria proprie (..... to. x lei = lei : 124% = lei).

Astfel, pentru anul 2011 s-a calculat o diferență de impozit de plată în sumă delei.

b) Referitor la T.V.A. - perioada supusă verificării2011 –2011 :

Având în vedere constatările privind impozitul pe venit aferent anului 2010, organul de inspecție fiscală a menționat că, în data de2010 contribuabilul a realizat, în realitate, un venit brut în sumă de lei, ce depășește plafonul de scutire de T.V.A. prevăzut la art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Conform prevederilor art.156 alin.(6), contribuabilul ar fi trebuit să devină plătitor de T.V.A. începând cu data de2011.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală au calculat T.V.A. de plată și accesoriile aferente de la data de la care contribuabilul ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, respectiv2011. Astfel, pentru perioada2011 –2011, pentru veniturile încasate în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat T.V.A. colectată în cotă de 24 %, în sumă delei.

T.V.A. colectată suplimentar este formată din:

- lei, T.V.A. aferentă livrărilor de cereale în sumă de lei (..... lei + lei);

-.....lei, T.V.A. aferentă producției de lucernă obținută în sumă de lei (..... lei + lei), ce a fost folosită în interes personal de domnul și nu a fost înregistrată în evidența contabilă.

Pentru T.V.A. stabilită suplimentar de plată s-au calculat accesoriile în sumă totală delei.

Temeiul de drept : art.42 lit.b), art.48 alin.(2) lit.a), alin.(4) lit.a), art.152 alin.(1), alin.(6), art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.82 alin.(3), art.119, art.120 alin.(1), și art.120.1 din O.G.

nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, pct.36, pct.66 din H.G. nr.44/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cap.IV din Ordinul 1040/2004, O.U.G. nr.39/2010 și O.G.nr.88/2010.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

Cauza supusă soluționării, este dacă D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații se poate pronunța asupra legalității calculării de către organul de inspecție fiscală, pentru perioada 2009 - 2011 a sumei de lei, diferență de impozit pe venitul net anual cu accesoriile aferente de lei și a sumei delei, diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011, cu accesoriile aferente delei, înscrise în Decizia de impunere nr...../.....2012 și Decizia de impunere nr...../.....2012, în condițiile în care, organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina persoanei fizice autorizate diferența de impozit pe venit și T.V.A. pe baza răspunsurilor formulate de domnul, împuternicit al P.F.A., la întrebările adresate din nota explicativă, solicitată în timpul controlului.

În fapt, se reține că în perioada2012 –2012, D.G.F.P. Județul Brăila – A.I.F. – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2, a efectuat o inspecție fiscală generală la P.F.A., iar organul de inspecție fiscală, în urma verificării efectuate, a calculat pentru perioada 2009 – 2011, diferență de venit net anual, respectiv diferență de impozit pe venitul net cu accesoriile aferente și T.V.A suplimentar de plată cu accesoriile aferente, pe baza Notei explicative a domnului, împuternicit, a unor cheltuieli nedeductibile fiscal, a unor erori de declarare și ca urmare a majorării nejustificate a veniturilor cu contravaloarea despăgubirilor acordate de firme de asigurări.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.94 alin.(2) lit.a), alin.(3) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu cele ale anexei 3 b din O.M.F.P. nr.1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspecție fiscală, cu modificările și completările ulterioare , conform cărora :

“ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

...

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

...

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

...

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

...

Nota explicativă

Reprezintă documentul prin care, organele de inspecție fiscală, pot solicita explicații scrise, reprezentantului sau oricărui angajat al contribuabilului, care să contribuie la stabilirea unor elemente relevante din activitatea contribuabilului, ce pot influența inspecția fiscală. Solicitarea de explicații scrise se va face în timpul inspecției fiscale, ori de câte ori acestea sunt necesare pentru clarificarea și definitivarea constatărilor privind situația fiscală a contribuabililor;”

precum și în dispozițiile art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează :

“ART. 216

Soluții asupra contestației

...

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, în perioada2012 –2012, Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a efectuat o inspecție fiscală generală la P.F.A., reprezentată prin domnul, împuternicit conform Procurii speciale nr...../.....2009, legalizată, în urma căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.....2012.

Conform celor înscrise în raportul de inspecție fiscală se reține că, P.F.A.a utilizat o suprafață de ha în anul 2009, ha în anul 2010 și ha în anul 2011 teren arabil, cultivat cu diverse culturi, respectiv plante nutreț, floarea soarelui, orzoaică, grâu, porumb și rapiță.

În timpul controlului, domnului, împuternicit al persoanei fizice autorizate, i s-au solicitat mai multe lămuriri cu privire la activitatea desfășurată în cursul anilor 2009 - 2011, printr-o “**NOTĂ EXPLICATIVĂ**”, (anexa nr..., pag..... dosar cauză), unde declară că, pentru perioada respectivă, “Față de cantitățile facturate am mai obținut următoarele cantități de lucernă pe care le-am folosit în gospodăria proprie : 2009 – To x, 2010 – To x, 2011 – To x”.

Având la bază cele înscrise în nota explicativă și datele din Registrul de încasări și plăți, fără a mai analiza și alte documente justificative, organul de inspecție fiscală a calculat pentru anul 2009 o diferență de venit brut de ___ lei (..... to x lei), pentru anul 2010 o diferență de venit brut de lei (..... to x lei) și pentru anul 2011 o diferență de venit brut de lei (..... to x lei).

Din analiza celorlalte documente existente la dosarul cauzei, respectiv copiile xerox după paginile Registrului jurnal de încasări și plăți întocmit pentru anul 2011 (pag..... dosar cauză), rezultă că persoana fizică autorizată a vândut lucernă în valoare de lei, în data de2011 și de lei, în data de2011.

Se reține de asemenea că, organul de inspecție fiscală a constatat pentru anul 2009 o eroare de declarare a unor cheltuieli în sumă de lei, precum și cheltuieli nedeductibile în sumă de ___ lei (contravaloarea piese de tractor –lei, folosite pentru reparațiile a două tractoare U650, ce aparțin domnului, împuternicit al persoanei fizice autorizate, contractul de comodat pus la dispoziție este valabil începând cu anul 2010, achiziții de carburanți – lei, utilizați la autoturismul autoutilitara Dacia BR-....., proprietar fiind în anul 2009 domnul, în speță neexistând contract de comodat, pentru anul

2010, s-a majorat nejustificat venitul brut declarat cu suma de lei, reprezentând contravaloarea despăgubirilor acordate de firma de asigurări (S.C.), venituri neimpozabile. În anul 2011, contribuabilul a înregistrat în Registrul jurnal de încasări și plăți sumele încasate/plătite cu T.V.A. și ca urmare, organul de inspecție fiscală a diminuat venitul brut cu suma de lei (anexa nr..., dosar cauză) cu contravaloarea T.V.A. colectată și cheltuielile cu suma de lei, reprezentând T.V.A. deductibilă.

Datorită acestor aspecte, organul de inspecție fiscală a recalculat pentru perioada verificată, 2009 – 2011, veniturile și cheltuielile și ca urmare, a calculat diferența de impozit pe venitul net anual în sumă totală de lei, precum și accesoriile aferente de lei.

Organul de soluționare a contestației reține de asemenea că, prin recalcularea veniturilor, ca urmare a răspunsurilor din nota explicativă a împuternicitului contestatoarei, la data de2010, P.F.A.a realizat un venit brut care a depășit plafonul de scutire de T.V.A. prevăzut de art.152 alin.(1) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, conform datelor prezentate de organul de inspecție fiscală persoana fizică autorizată ar fi trebuit să devină platitoare de T.V.A. începând cu data de2011.

Pentru perioada2011 –2011, conform dispozițiilor Codului fiscal, s-a calculat T.V.A. colectată suplimentar în sumă delei, după cum urmează : lei, aferentă livrărilor de cereale evidențiate în Registrul jurnal de încasări și plăți și lei, aferentă producției de lucernă obținută și folosită în interes personal, conform celor înscrise în nota explicativă.

Aceste debite calculate prin raportul de inspecție fiscală au stat la baza emiterii deciziilor de impunere, contestate în totalitate.

Mai mult, se reține că, prin completarea contestației, persoana fizică autorizată a depus la dosarul cauzei adresa Primăriei Comunei de către domnul, prin care îi comunică care a fost producția medie de fân de lucernă realizată la nivelul comunei, județul Brăila, în perioada anilor 2009 – 2011.

Astfel, A.I.F. – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 a transmis Serviciului Soluționare Contestații adresa nr...../.....2012, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.../.....2012, prin care se completează dosarul cauzei cu punctul de vedere referitor la documentele noi depuse de domnul în numele persoanei fizice autorizate, precum și copia xerox a adresei nr...../.....2012 a Direcției Pentru

Agricultură Județeană Brăila – Serviciul Inspecției, Implementare Politici și Statistici Agricole prin care se transmite « situația cuprinzând suprafața recoltată și producția medie obținută pe fiecare comună, din județul Brăila, la culturile de câmp, plante furajere și legume în anii agricoli 2009 – 2010 și 2010 – 2011. », precum și faptul că datele au caracter de cercetare statistică și nu pot fi folosite decât în scop statistic.

Față de cele de mai sus, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, speței îi sunt aplicabile, în drept, prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată în anul 2008, cu modificările și completările ulterioare, corespunzător cărora :

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Faptul că organul de inspecție fiscală, în decizia de impunere și-a motivat constatarea și mai mult, a calculat diferența impozit pe venitul net anual și T.V.A. cu accesoriile aferente, pe baza celor înscrise de domnul, reprezentant al persoanei fizice autorizate în nota explicativă, nu constituie o fundamentare adecvată. Cum, nota explicativă reprezintă documentul prin care, organul de inspecție fiscală, poate solicita explicații scrise reprezentantului sau oricărui angajat al contribuabilului, care să contribuie la stabilirea unor elemente relevante din activitatea acestuia, ce pot influența inspecția fiscală, rezultă că aceasta nu poate fi considerată drept document justificativ pentru a fi înregistrat în contabilitate. Mai mult, nota explicativă se ia pentru a se solicita explicații în timpul inspecției fiscale, ori de câte ori acestea sunt necesare pentru clarificarea și definitivarea constatărilor deja existente ale organului de inspecție fiscală privind situația fiscală a contribuabilului.

În plus, prin adresa de completare a dosarului contestației domnul, împuternicit al persoanei fizice autorizate își retractează cele înscrise în nota explicativă dată în timpul controlului (anexa nr... la Raportul de inspecție fiscală), iar prin aceasta afirmă “că în momentul la care am formulat nota explicativă nu am avut toate datele și documentele la dispoziția mea și în consecință valorile declarate au fost prezumtive”.

Având în vedere prevederile legale, precum și cele reținute, în temeiul art.216 alin.(3) și alin. (3¹) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se va desființa în totalitate Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală pentru suma totală delei, din care :lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009, lei, accesorii aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere),lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010, lei, accesorii, aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere),lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2011,lei, diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011,lei, accesoriile aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere), **urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat, să procedeze la o nouă verificare a aceleiași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele precizate în prezenta decizie.**

Ca efect al acestei soluții se reține faptul că, P.F.A.este repusă în situația anterioară emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, privind suma totală delei, în structura redată mai sus.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 și art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Desființarea totală a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoanele fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012 și a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2012, contestate de P.F.A., cu sediul în Județul Brăila, Comuna, Sat și reprezentantul, CNP, prin împuternicit, pentru suma totală delei, din care :lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009, lei, accesorii aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2009 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere),lei, diferență de impozitul pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010, lei, accesorii, aferente impozitului pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2010 (dobânzi/majorări și penalități de întârziere),lei, diferență de impozit pe venitul net anual aferent exercițiului fiscal 2011,lei, diferență T.V.A. de plată aferentă exercițiului fiscal 2011,lei, accesoriile aferente T.V.A. stabilită suplimentar de plată (dobânzi/majorări și penalități de întârziere), **urmând ca organul de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actele administrativ fiscale contestate să procedeze la o nouă verificare a aceleași perioade și acelorași tipuri de obligații fiscale, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, precum și de cele înscrise în prezenta decizie.**

În temeiul art.210(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218(2) din același act normativ, la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.