

SENTINȚA CIVILĂ NR.

Ședința publică din

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta X împotriva pârâților Administrația Finanțelor Publice a municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad pentru contestație act administrativ.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei - av.și reprezentanta Administrației Finanțelor Publice Arad - consilier juridic....., lipsind reclamanta, pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și chematul în garanție Ministerul Mediului - Administrația Fondului de Mediu.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cererea este legal timbrată cu .. lei - taxă judiciară de timbru și ... lei -timbru judiciar.

S-a tăcut referatul cauzei după care reprezentanta reclamantei depune la dosar răspuns la întâmpinare, copia deciziei nr.... din2008 și actele de achiziționare a autoturismului.

Reprezentanta pârâtei A.F.P. Arad depune la dosar cu titlul de practică judiciară sentința nr.din ...2009 precizând că nu este irevocabilă întrucât se află în termenul de recurs.

Nefiind formulate alte cereri, instanța declară încheiată faza probatorie și acordă cuvântul în fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată, anularea deciziei nr.2009, restituirea taxei de poluare în sumă de ...lei, actualizată cu dobânda legală în cuantumul prevăzut de Cod procedură fiscală de la data plății până la restituirea efectivă, cu cheltuieli de judecată potrivit chitanței depusă la dosar.

Solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale a Administrației Finanțelor Publice Arad și a excepției de inadmisibilitate invocată de Administrația Fondului pentru Mediu iar referitor la cererea de chemare în garanție, lasă la aprecierea instanței soluționarea ei.

Privitor la fondul cauzei precizează că nu a contestat cuantumul sau natura taxei și consideră că art. 25,98, 90 din Tratatul UE sunt discriminatorii.

De asemenea, cu privire la practica judiciară depusă de reprezentantul pârâtei solicită să se aibă în vedere că sentința nu este irevocabilă iar hotărârile judecătorești nu reprezintă izvor de drept.

Pentru considerentele expuse anterior, solicită admiterea acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentanta pârâtei solicită admiterea excepției privind lipsa calității procesuale pasive a Administrația Finanțelor Publice Arad avându-se în vedere că reclamanta nu a contestat modul de calcul al sumei datorate ori administrațiile financiare nu stabilesc taxele și impozitele ci doar calculează și încasează acestei sume, beneficiar al acestora fiind Agenția Fondului de Mediu care gestionează sumele plătite cu titlu de taxă de mediu,

Solicită admiterea excepției și admiterea cererii de chemare în garanție a Administrației Fondului de Mediu iar pe fond, formulează concluzii de respingere a acțiunii reținându-se că taxa de poluare este legal încasată.

T r i b u n a l u l

Constată că prin cererea înregistrată la această instanță la data de2009, reclamanta X a chemat în judecată pârâții Administrația Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând anularea deciziei nr. 2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul contestații, restituirea taxei pe poluare în quantum delei, sumă care să fie actualizată cu dobânda în quantumul prevăzut de Cod procedură fiscală de la data plății până la restituirea efectivă, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii, susține reclamanta că a achiziționat în luna noiembrie 2008 un autoturismtip Euro 2 second hand din Italia iar pentru a-1 putea înmatricula în România a fost obligată să achite taxa pe poluare în quantum delei, taxă reglementată de O.U.G. nr. 50/2008.

Întrucât taxa percepută este ilegală în raport de dispozițiile art.90 paragraful 1 din Tratatul C.E., a solicitat pârâtei restituirea sumei și plata dobânzilor aferente, prin cererea înregistrată sub nr.din 2009, la care a primit răspuns negativ prin Decizia nr.2009.

A invocat reclamanta inopozabilitatea prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 ca urmare a faptului că prevederile Codului fiscal nu pot fi modificate decât prin lege și nu prin ordonanță de urgență și a susținut că O.U.G. nr. 50/2008 nu a intrat în vigoare în ceea ce privește modificarea Codului fiscal.

Mai arată reclamanta că potrivit art.14 din O.U.G. nr. nr.50/2008 la data intrării în vigoare a acestui act normativ (1 iulie 2008), se abroga art.214¹-214³ Cod fiscal, texte ce reglementează taxa specială pentru autoturisme și autovehicule și că potrivit art.4 alin.1 din Codul fiscal orice modificare sau completare a codului se face numai prin lege iar în sensul art.4 alin.2 din același act normativ, modificările sau completările intră în vigoare cu începere din prima zi a anului următor celui care

a fost adoptată prin lege iar la 1 iulie 2008 nu au fost abrogate dispozițiile art. 214³ Cod fiscal care continuă să producă efecte juridice și Guvernul a instituit doar suplimentar o taxă de poluare.

Reclamanta susține în continuare că O.U.G. nr. 50/2008 a fost emisă cu încălcarea art. 30 alin.1 lit.g și art.41 alin.3 din Legea nr. 24/2000 , art. 115 alin.4 din Constituția României în sensul că nu existau situația extraordinară și nici urgența ce impuneau recurgerea la calea de reglementare prin ordonanță de urgență.

Totodată, reclamanta invocă nelegalitatea art.6 lit.a și art. 4 lit.a din O.U.G. nr. 50/2008 care generează o dublă impunere și creează o dublă impozitare rezultând că taxa achitată în baza O.U.G. nr. 50/2008 nu este o taxă pe poluare ci este de fapt tot o taxă asupra mijloacelor de transport, taxă care este achitată de două ori, o dată ca impozit anual și încă o dată la primă înmatriculare, și care contravin prevederilor comunitare ce au prioritate față de dreptul național.

Pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad, prin întâmpinare au solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Administrația Finanțelor Publice Arad a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive susținând că în realitate nu se contestă nici un act administrativ fiscal ci nelegalitatea taxei de poluare stabilită prin O.U.G. nr. 50/2008 și că nu a emis nici un act administrativ ci doar în baza legii a stabilit și încasat taxa respectivă, beneficiar al acesteia fiind Administrația Fondului de Mediu.

Pe fondul cauzei, au solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală motivând că prin aprobarea O.U.G. nr. 50/2008, privind taxa de poluare, România s-a aliniat tendinței internaționale de a fundamenta politica mediului pe principiul „poluatorul plătește” și așa cum rezultă din expunerea, adoptarea taxei s-a făcut în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunității Europene.

În cauză pârâtele au formulat și cerere de chemare în garanție a Ministerului Mediului- Administrația Fondului de Mediu, motivând că potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 50 /2008, taxa de poluare constituie venit la bugetul fondului de mediu și se gestionează de Administrația Fondului de Mediu astfel că, nici Direcția Generală a Finanțelor Publice nici Administrația Finanțelor Publice nu pot fi obligate la restituirea contravalorii taxei de poluare pentru autovehicule și a dobânzilor aferente deoarece aceste instituții doar încasează taxa pe care o virează la fondul de mediu și nu se constituie venit la bugetul consolidat al statului.

Chemata în garanție - Administrația Fondului de Mediu, prin întâmpinarea depusă, a invocat excepția de inadmisibilitate a acțiunii arătând că potrivit art.9 din Legea nr. 554/2004, persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe, poate introduce acțiune la instanța de contencios administrativ însoțită de excepția de neconstituționalitate, în măsura în care obiectul principal nu este constatarea neconstituționalității ordonanței sau a dispoziției din ordonanță. Menționează că în cazul de față reclamanta critică în principal dispozițiile O.U.G. nr. 50/2008 și solicită restituirea sumei achitate cu titlul de taxă specială pentru autoturisme și nu are ca obiect principal constatarea neconstituționalității unei ordonanțe a Guvernului.

Pe fond solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată susținând că taxa pe poluare a fost instituită pentru respectarea principiilor comunitare de impozitare și pentru stoparea continuării procedurii de constatare a neîndeplinirii obligațiilor de stat membru al Comunității Europene, astfel că, au fost abrogate prevederile art. 214¹-214³ din Legea nr. 571/2003 și a fost adoptată O.U.G. nr. 50/2008, act normativ care nu a fost contestat niciodată de Comisia Europeană. Menționează că această comisie a recunoscut că taxa de poluare instituită prin O.U.G. nr. 50/2008 corespunde normelor comunitare fiind în concordanță cu dispozițiile art.90 din Tratatul CE .

Potrivit art.137 Cod procedură civilă, instanța se va pronunța asupra excepțiilor invocate de pârâta Administrația Finanțelor Publice Arad .

Asupra excepției lipsei calității procesuale pasive, instanța constată că taxa solicitată de reclamantă a fost calculată și încasată de pârâtă astfel că, aceasta are calitate procesuală pasivă în litigiul în care se solicită restituirea unor sume pe care le-a încasat.

Pe fondul cauzei, instanța constată că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitată potrivit prevederilor O.U.G. nr. 50/2008.

Prin adoptarea O.U.G. nr. 50/2008 s-a stabilit cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, obligația de plată a taxei intervenind cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România și la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri dintre cele la care se face referire la art. 3 și 9 din ordonanță.

Din expunerea de motive la adoptarea acestei ordonanțe, este de reținut că instituirea taxei pe poluare s-a făcut în scopul asigurării protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în domeniu, ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitare aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunității europene.

Împrejurarea că instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule ar fi în contradicție cu art.90 paragraful 1 din Tratatul CE. care prevede că nici un stat membru nu aplică direct sau indirect produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare, nu se confirmă deoarece plata taxei pe poluare se face pentru prima înmatriculare a unui autovehicul în România și la repunerea în circulație a unui autovehicul după încetarea unei exceptări sau scutiri, indiferent dacă acesta este din producția internă sau importat dintr-un alt stat membru U.E.

Potrivit art.56 alin.1 din Constituție, cetățenii au obligația să contribuie prin impozite și taxe la cheltuielile publice astfel că statul are dreptul de a stabili taxe și impozite, inclusiv taxa stabilită prin O.U.G. nr. 50/2008.

În cauză nu poate fi vorba despre o formă de discriminare cu privire la înmatricularea autoturismelor pentru că taxa pe poluare se percepe la prima înmatriculare în România fără a se face distincția că provine din producția internă sau din import, cuantumul acesteia fiind stabilit în funcție de criteriile prevăzute în O.U.G. nr. 50/2008,

Cu privire la cererea de chemare în garanție, instanța constată că aceasta a rămas fără obiect ca urmare a faptului că a fost respinsă acțiunea principală.

- Față de aceste considerente, instanța în baza art. 18 Legea nr.554/2004 urmează a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta X împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Administrația Finanțelor Publice Arad, pentru obligarea la restituirea sumei delei, actualizată cu dobânda legală până la plata efectivă, reprezentând taxă de poluare achitată cu chitanța seria TS4A nr.2008. Văzând și disp. art. 274 Cod procedură civilă,

Pentru aceste motive, în
numele legii

HOTARASTE

:

Respinge acțiunea în contencios administrativ de reclamanta X domiciliată înîmpotriva paratelor Administrația Finanțelor Publice Arad cu sediul înși Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad cu sediul înpentru obligarea pârâtelor sa restituie reclamantei suma delei, actualizată cu dobânda legală până la plata efectivă, reprezentand _____taxă de poluare și anularea Deciziei nr,2009 emisă de D.G.FJP. Arad.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 2009 .