

DECIZIA nr. 52 din 16.06.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de A.I.F. asupra contestației formulată de X împotriva Deciziilor de impunere nr...;... și ... din ...2010 privind obligațiile fiscale de plată stabilite suplimentar de inspecția fiscală, pentru suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii deciziilor **respectiv ...2010** conform semnăturii de primire de pe deciziile aflate în copie la dosarul cauzei și data depunerii contestației la AIF Tulcea **respectiv ...2010** sub nr...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin.1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, X contestă Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...;... și ... din ...2010 pentru sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, cu următoarele motivații:

1. "În urma inspecției fiscale s-a stabilit că s-a depășit plafonul de scutire prevăzut de art. 152, alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, la data de ...2009 când s-a realizat o cifră de afaceri de ... lei și faptul că m-am înregistrat cu întârziere ca plătitor de TVA la data de ...2010. În perioada 2009-2010 din activitatea de comerț s-au realizat încasări din livrarea bunurilor către populație în sumă de ... lei. Organul de control eronat a stabilit TVA de plată în sumă de ... lei, deoarece în prețul de vânzare era inclusă și taxa în cazul livrărilor de bunuri și /sau prestațiilor de servicii direct către populație." Invocând prevederile pct. 23, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, consideră că la stabilirea TVA colectată se aplică procentul sutei mărite.

2. "Organul de control nu a luat în considerare cheltuielile cu achiziția de marfă în sumă de ... lei, considerând ca fiind deductibile doar cheltuielile în sumă de ... lei care au fost declarate, ceea ce consider complet greșit." Citând prevederile art. 48 alin. (4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse petentul concluzionează: "În consecință, măsura de neluare în considerare a cheltuielilor efectuate cu marfa pentru activitatea de comerț este netemeinică și nelegală."

În finalul contestației solicită să se anuleze ori să se modifice deciziile de impunere menționate și în urma reanalizării situației să se dispună în conformitate cu dispozițiile legale și realitatea de fapt, recalcularea diferențelor de impozit și a majorărilor calculate.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, prin Deciziile de impunere nr...;... și ... din ...2010, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2010, au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei, reprezentând: impozit pe venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei. Petentul nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP -AIF Tulcea sub nr.../...2010, cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentului precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul DGFP- A.I.F. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, prin deciziile de impunere nr...;... și ... din ...2010, diferența de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În fapt, prin Deciziile de impunere nr...;... și ... din ...2010, emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2010, organele fiscale au stabilit suplimentar de plată suma totală de ... lei **reprezentând:** impozit venit în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei - ca urmare faptului că petentul a omis să declare în totalitate veniturile realizate și cheltuielile aferente mărfii achiziționate în anul 2006 și TVA în sumă de ... lei cu majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei - ca urmare a depășirii plafonului de scutire a taxei pe valoarea adăugată. Petentul nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația, înregistrată la DGFP -AIF Tulcea sub nr.../...2010, cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/2003R; Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

*** Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentului** "Organul de control eronat a stabilit TVA de plată în sumă de ... lei, deoarece în prețul de vânzare era inclusă și taxa în cazul livrărilor de bunuri și /sau prestațiilor de servicii direct către populație. ... În conformitate cu prevederile pct. 23, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, se aplică procentul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv $19 \times 100 / 119$ în cazul cotei standard, corect TVA de plată fiind suma de ... lei și nu ... lei pentru care sau calculat și majorări." **Întrucât:**

- pct. 23, alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal *prevede:* "(2) *Se aplică procedeul sutei mărite pentru determinarea sumei taxei, respectiv $19 \times 100 / 119$ în cazul cotei standard și $9 \times 100 / 109$ sau $5 \times 100 / 105$ în cazul cotelor reduse, atunci când prețul de vânzare include și taxa. De regulă, prețul include taxa în cazul livrărilor de bunuri și/sau prestațiilor de servicii direct către populație pentru care nu este necesară emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum și în*

orice situație în care prin natura operațiunii sau conform prevederilor contractuale prețul include și taxa.”;

- din documentele existente la dosarul cauzei se reține că activitatea desfășurată este comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun;

Față de cele prezentate mai sus, având în vedere faptul că petentul nu a fost înscris ca plătitor de TVA, prețul de vânzare nu cuprinde TVA.

În consecință organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA colectată prin aplicarea cotei de 19% asupra vânzărilor și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* **Cu privire la motivațiile petentului** “Organul de control nu a luat în considerare cheltuielile cu achiziția de marfă în sumă de ... lei, considerând ca fiind deductibile doar cheltuielile în sumă de ... lei care au fost declarate, ceea ce consider complet greșit.” și **față de susținerile organului de inspecție fiscală prezentate în referatul cu propuneri de soluționare a contestației:** “Precizăm că în mod eronat contestatorul apreciază că acele cheltuieli nedeclarate în sumă de ... lei ar putea fi considerate cheltuieli deductibile pentru anul 2006, întrucât contribuabilul nu a declarat și nu a respectat prevederile art. 82, alin. (3) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală potrivit căruia „Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și de bună credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.”” **se reține:**

- potrivit prevederilor art. 64 și art. 65 alin. (2) din Codul de procedură fiscală **“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. ... Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”;**

- având în vedere *“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse...”* prevăzute de art. 48 alin. (1) lit. **a) din Codul fiscal** **“ să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente”**, organul de soluționare, prin adresa nr.../...2010, a solicitat organului de inspecție fiscală să precizeze dacă cheltuielile, respinse la deducere pe motiv că nu au fost declarate de contribuabil, îndeplinesc condițiile legale precizate mai sus;

- prin adresa nr.../...2010 organul de inspecție fiscală precizează: “cheltuielile realizate de X în anul 2006 care nu au fost admise la deducere pe motiv că nu au fost declarate de contribuabil, sunt cheltuieli efectuate în cadrul activității desfășurate în scopul realizării veniturilor, justificate cu documente”.

În consecință, fiind îndeplinite condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, prevăzute de art. 48 alin. (1) lit. **a) din Codul fiscal**, urmează a **se admite** contestația petentului cu privire la cheltuielile în sumă de ... lei cărora le revine impozitul pe venit în sumă de ... lei și, având în vedere faptul că petentul nu motivează diferența de impozit pe venit în sumă de ... lei urmează a **se respinge** ca nemotivată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Întrucât, prin contestația formulată X nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată, având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează **a se respinge** contestația cu privire la accesoriile în sumă de ... lei: ... lei aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei pentru care contestația a fost respinsă ca nemotivată și ... lei aferente TVA în sumă de ... lei pentru care contestația a fost respinsă ca neântemeiată și, **a se admite** contestația cu privire la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei pentru care contestația a fost admisă.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Admiterea contestației formulată de X pentru suma de ... lei, reprezentând: impozit pe venit - ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei și anularea parțială a deciziilor de impunere nr... și ... din ...2010 cu privire la aceste sume.

Art.2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând: impozit pe venit ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei, stabilite prin deciziile de impunere nr... și ... din ..05.2010.

Art.3. Respingerea ca neântemeiată a contestației pentru suma de ... lei, reprezentând: TVA în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei, stabilite prin decizia de impunere nr.../...2010.

Art.4. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV ,