



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC O. T. SRL Pietrari, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea cu adresa nr. 86048 din 10.05.2010 asupra contestației formulate **SC O. T. SRL ...**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub **nr... din2010**.

Contestația are ca obiect suma de **...lei** stabilită prin Decizia de impunere nr.... din2010, întocmită de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de2010 potrivit confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- ... lei impozit pe veniturile din salarii ;
- ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii ;
- ... lei contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator ;
- lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator ;
- lei contribuție individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați ;
- lei majorări de întârziere aferente contribuției individuală de asigurări sociale reținută de la asigurați ;

- lei contribuție de asigurări sociale datorată de angajator ;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator ;
- lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice ;
- lei majorări de întârziere aferente concediilor și indemnizațiilor de la persoane juridice sau fizice ;
- ... lei contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale ;
- ... lei majorări de întârziere aferente contribuției angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale ;
- ...lei contribuție pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați ;
- ...lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați ;
- ... lei contribuție pentru asigurări de sănătate datorată de angajator ;
-lei majorări de întârziere aferente contribuției pentru asigurări de sănătate datorată de angajator ;
- lei contribuție individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați ;
- lei majorări de întârziere aferente contribuției individuale de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați ;
- ... lei contribuție de asigurări pentru șomaj datorată de angajator ;
- ...lei majorări de întârziere aferente contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator ;
- ...lei taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale ;
- lei redevență minieră ;
-lei majorări de întârziere aferente redevenței miniere .

Contestația este semnată de administratorul SC O. T. SRL, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC O. T. SRL, înregistrată sub nr.../...2010 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.... din2010, motivând următoarele :

Petenta susține că în ceea ce privește debitul constatat la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator în cuantum ... lei și majorările de întârziere de ... lei acestea sunt nelegal stabilite .

Astfel, petenta susține că organele de inspecție fiscală au indicat ca și temei de drept o dispoziție care nu poate fi aplicabilă, respectiv art.82(3) din Codul de procedură fiscală care se referă la forma și conținutul declarației fiscale și nicidecum la temeiul de drept în baza căruia acesta poate analiza și constata suplimentar o obligație fiscală .

În acest sens, petenta susține că organele de inspecție fiscală au încălcat dispozițiile art.43 din Codul de procedură fiscală, fiind nemotivată în drept .

Petenta susține că aceleași considerente se regăsesc și în situația debitelor stabilite suplimentar în cazul CAS reținută de la asigurați, CAS datorată de angajator, Contribuției pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, contribuției angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, impozitul pe venituri din salarii, CASS reținută de la asigurați, CASS datorată de angajator, contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, precum și majorările aferente .

Referitor la impozitul pe profit, petenta susține că organul de inspecție fiscală a interpretat în mod eronat dispozițiile legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, ajungând să se calculeze un impozit plătit deja la un impozit, fapt ce constituie o dublă impozitare .

Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor și majorările de întârziere, petenta susține că organul de inspecție fiscală a aplicat în mod greșit dispozițiile legale, întrucât aceasta a calculat și virat în termen impozitul datorat .

Petenta susține totodată că majorările de întârziere trebuiau calculate până la data de ...02.2009 când s-a realizat închiderea anului fiscal 2008 .

Referitor la redevența minieră și majorările de întârziere, petenta susține că acestea sunt nelegale întrucât organul de control a procedat la o înșiruire de acte normative fără a preciza care este motivul pentru care nu a calculat corect această redevență, fiind astfel încălcate dispozițiile art.43 și pe cele ale art.7 din Codul de procedură fiscală .

Petenta susține că în ceea ce privește **taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale** aceasta a fost stabilită în mod nelegal întrucât chiar organul de control recunoaște că s-a plătit această taxă .

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, petenta susține că organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina sa o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Petenta arată că organul de control a apreciat că pentru materialele de construcție în valoare de ... lei din care TVA ... lei achiziționate în vederea amenajării sediului social nu putea beneficia de drept de deducere decât pentru a treia parte din TVA înscris în facturi întrucât deși imobilul are trei camere, sediul societății s-ar afla doar într-o singură cameră .

Petenta arată că fără a avea o probă potrivit căreia să rezulte că nu a folosit materialele în scopul achiziționării și bazându-se doar pe supoziții și presupuneri, acestea au încălcat dispozițiile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

În aceste condiții petenta arată că în condițiile în care administratorul societății a declarat că acestea au fost folosite pentru amenajare sediu societate și în lipsa unor probe care să ateste contrariul, organul de inspecție fiscală a făcut o greșită aplicare a legii, bazându-se doar pe interpretări proprii .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC O. T. SRL are sediul în județul Vâlcea, a fost înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J38/.../.2007 și are codul unic de înregistrare fiscală RO

Taxa pe valoarea adăugată , a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare , pe perioada 19.01.2007-31.12.2009, stabilindu-se o TVA suplimentara în sumă de 2.108 lei astfel :

Organele de inspecție fiscală au constatat că în trim.IV 2007 societatea verificată a procedat la achiziția de materiale de construcție în valoare totală de lei, din care TVA lei, în baza facturilor fiscale , care potrivit notei explicative dată de administratorul societății d-l A. I. au fost utilizate pentru amenajare sediu social al societății .Sediul social al societății se află în localitatea P. de S., jud.vâlcea, așa cum rezultă din contractul de comodat încheiat în data de2007 prin care s-a remis spre folosință gratuită o cameră din imobilul respectiv .

Intrucât materialele de construcție achiziționate de SC O. T. SRL au fost folosite pentru amenajarea întregului imobil, format din trei camere, organul de control a acordat drept de deducere numai pentru partea a treia din sumă totală dedusă, respectiv pentru suma de lei .

Astfel, intrucât materialele achiziționate nu au fost destinate utilizării, în totalitate, în folosul operațiunilor taxabile și având în vedere dispozițiile art.145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei . Pentru debitul suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada 25.01.2008 - 25.11.2009 majorări de întârziere în sumă de... lei .

Totodată organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de... lei pentru nedeclararea în termen a TVA de plată aferent trim.I, II și IV 2007.

Majorările de întârziere au fost calculate în conformitate cu prevederile art.115 și 116 până la data de 31.07.2007 și conform art.119, alin.1, art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, a fost verificat în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pe perioada 19.01.2007-31.12.2008,constatatindu-se o diferență suplimentară de impozit pe venitul microintreprinderilor în sumă de 799 lei astfel :

In trim.IV 2007 societatea verificată a înregistrat venituri în sumă totală de ... lei pentru care datorează un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei ... aceasta declarând la organul fiscal teritorial numai impozit în sumă de ... lei, rezultând o diferență suplimentară în sumă de ... lei , pentru care s-au calculat pentru perioada 26.01.2008-26.03.2009, majorări de întârziere în sumă de ... lei, în conformitate cu

dispozițiile art.119, alin.1, art.120, alin.1 și alin.7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

Impozitul pe profit, a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și HG nr.44/2004 pentru modificarea și completarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, pe baza documentelor justificative, pe perioada 01.10.2008 – 31.12.2009 .

Pentru anul 2008, organele de control au stabilit un debit suplimentar în sumă de ... lei, ca urmare a următoarelor influențe fiscale :

Prin declaratia 101, depusa la A.F.P. Horezu sub nr.../....02.2009 operatorul economic a declarat un profit brut de ... lei, luând în calcul drept cheltuieli nedeductibile cu impozitul pe profit numai suma de ... lei, diferența de impozit pe profit calculată la regularizare.

Organul de inspecție fiscală a constatat cheltuieli nedeductibile fiscal cu impozitul pe profit în sumă de ... lei (... lei reprezentând cheltuieli cu impozit pe venit micro – ct.698 și în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe profit ct.691 lei), potrivit prevederilor art.21, alin.4, lit. a, din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru debitul suplimentar în suma de **...lei**, organele de control au calculat pentru perioada 26.02.2009 – 26.03.2010, majorări de întârziere în suma de ... **lei**, conform prevederilor art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) și alin.(7) din O.G. nr.92/2003, privind codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată.

Redevanța minieră, a fost verificată în baza Legii minelor nr.85/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG 1208/2003 privind aprobarea normelor pentru aplicarea Legii minelor nr.85/2003, Ordinul nr.74/2004 al președintelui A.N.R.M., modificat și completat, pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de raportare și de calcul al valorii producției și redevenței miniere datorate de către titularii actelor de dare în administrare sau de concesiune și Ordinul nr.198/2009 al președintelui A.N.R.M, pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plata a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, pe perioada 04.06.2008 – 31.12.2009 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată, pentru exploatarea agregatelor minerale S.C. O. T S.R.L. .. a deținut :

- autorizație de gospodărire a apelor nr.../...07.2008, valabilă până în06.2009, prin care se atribuie titularului dreptul să exploateze din balastiera N. B., situată pe albia râului T., în aval de confluența cu pârâul... aval de puntea ce traversează râul T., județul Vâlcea, ... în zona bornelor CSA, între Km 822-842, un volum de ... mc de nisip și pietriș, cantitate aprobată prin :

- Permisul de Exploatare nr. .../....2008, emis de A.N.R.M. Pitești, prin care se acordă dreptul de exploatare pentru un volum de ... mc de nisip și pietriș în perimetrul temporar de exploatare situat în albia minoră a râului Topolog, localitatea Nicolae Bălcescu, jud. Vâlcea, nr. Topo ..., cu valabilitate de exploatare până la....2009.

- autorizație de gospodărire a apelor nr.../....2009, valabilă până în2010, prin care se atribuie titularului dreptul să exploateze din balastiera N. B., situată pe albia minoră a paraului ..., situată pe albia râului ..., în aval de confluența cu pârâul Ș..., la 200 m aval de puntea ce traversează râul Topolog, județul Vâlcea, între profilele P1 și P30, în zona bornelor CSA, între Km 822-842, un volum de ... mc de nisip și pietriș, cantitate aprobată prin:

- Permisul de Exploatare nr..../.....2009, emis de ANRM București, prin care se acorda dreptul de exploatare pentru un volum de ... mc de nisip si pietris in perimetrul temporar de exploatare situat în albia minoră a situat în albia minoră a râului T., localitatea N. B., ..., cu valabilitate de exploatare până la ...2010 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC O. T. SRL a extras balastul de râu pe care l-a utilizat pentru lucrarile de reparatii și intretinere drumuri satesti și comunale prestate pentru Primaria P., precum și vânzare catre diverse persoane juridice si în conformitate cu anexa nr.1, art. I, lit B, punctul 2, lit. a) din Ordinul nr.74/2004 al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale pentru aprobarea Instructiunilor tehnice privind modul de raportare si de calcul al valorii productiei si redeventei miniere datorate modificat prin Ordinul A.N.R.M. nr.211/2007, avea obligatia sa calculeze redeventa la *valoarea producției miniere* care se calculează pe baza prețurilor de livrare practicate în perioada de raportare și a cantităților de produse miniere comercializate în această perioadă, indiferent de modul de comercializare (în stare brută sau prelucrate), inclusiv cheltuielile de prelucrare.

Incepand cu trim. III 2009, redeventa miniera s-a calculat conform prevederilor art.I, alin.(1) din Legea nr.262/2009, care modifica si completeaza art.45 alin.(1), lit.d) din Legea minelor nr.85/2003, modificata si completata prin Legea nr.262/2009, coroborat cu prevederile anexei nr.1, art. I, lit B, punctul 2, lit. a) din Ordinul nr.74/2004 al presedintelui Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale reprezentand echivalentul in lei a 0,4 euro pe unitatea de producție minieră.

Organele de inspecție fiscală au constatat o diferență suplimentară de redevență în sumă de ...lei, ca urmare a necalculării si nedeclarării in termen a redeventei miniere conform prevederilor anexei nr.1, art. I, lit B, punctul 2, lit. a) din Ordinul nr.74/2004 al presedintelui Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale precum si ale art.45, alin.(1), lit.c) din Legea minelor nr.85/2003.

Pentru debitul suplimentar in suma totala de ... lei au fost calculate pana la data de03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ... lei, conform prevederilor art.47, alin. (2) din Legea minelor nr.85/2003 modificata si completata coroborat cu prevederile art.119, alin. (1), art.120, alin. (1) si alin. (7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata .

Taxa pentru activitatea de prospectiune, exploatare și explorare a resurselor minerale, a fost verificata în baza prevederilor art.44 alin.(1) si (4) din Legea minelor nr.85/2003 pentru titularii licentelor/permiselor, constatindu-se urmatoarele :

Conform art.44 (4) din legea minelor nr.85/2005, modificata si completata, taxa anuala pentru activitatea de exploatare se stabileste la ...lei/kmp, proportional cu suprafata perimetrului de exploatare inscris in actul de dare și administrare sau concesiune și se plătește anticipat pentru anul viitor până la data de 31 decembrie a anului in curs.

Astfel, în conformitate cu permisul de exploatare nr.... din2008 operatorul economic datorează o taxă de exploatare de ...lei, iar conform permisului de exploatare nr..../.....2009 datorează o taxă de exploatare de ...lei, sume achitate cu ch/.....2008 si ch/.....2009, dar nedeclarate la organul fiscal teritorial.

In consecinta, conform prevederilor anexei nr.1, art 119, alin (3) din H.G. 1208/2003 privind aprobarea normelor de aplicarea a Legii minelor nr.85/2003, coroborat cu prevederile art.81, alin. (3), lit. a) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspecție fiscală au stabilit un debit suplimentar în sumă de ... lei, reprezentand obligații de plata nedeclarate la organul fiscal, dar achitate.

Impozitul pe venit din salarii a fost verificat conform Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata, H.G nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare și a cuprins perioada 19.01.2007 – 31.12.2009, constatandu-se urmatoarele :

S.C. O. T. S.R.L. a constituit un impozit pe veniturile din salarii in suma totală de ... lei, din care a declarat la organul fiscal numai suma de ... lei.

În trimestrul III 2008, operatorul economic a constituit conform statelor de salarii și a balantei de verificare, un impozit pe venit din salarii in suma de ... lei, și a declarat prin declarația 100, depusă si inregistrată la A.F.P. Horezu sub nr.... din2008, suma de ... lei, rezultand astfel un **debit suplimentar in suma de ... lei.**

Pentru trimestrul IV 2008, organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic a constituit conform statelor de salarii și a balantei de verificare, un impozit pe venit din salarii in suma de ... lei, și a declarat prin declaratia 100, depusă si inregistrată la A.F.P. Horezu sub nr.... din2009, suma de ... lei, **rezultand astfel un debit suplimentar in suma de.... lei.**

La finalizarea controlului, avand în vedere prevederile art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a constatat un debit suplimentar în sumă totală de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III și IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, pentru care au fost calculate până la data de 26.03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ...lei, conform prevederilor art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala.

Contributia de asigurari sociale de stat - a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, modificata si completata, pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009 si a fost efectuata pe baza documentelor de evidență contabila, constatandu-se urmatoarele aspecte :

a.CAS – angajator

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. O. T S.R.L. a constituit un CAS angajator in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal numai suma de ... lei, diferenta in suma totala de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, fiind debit suplimentar conform prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar în sumă totală de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat până la data de 26.03.2010, majorari de intarziere în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003, privind codul de procedura fiscală, republicată.

b.CAS - asigurati

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. Oceanic Trans S.R.L. a constituit un CAS asigurati in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal numai suma de ... lei, diferenta in suma totala de ...lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, fiind debit suplimentar conform prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar în sumă totală de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat până la data de ...03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificată și completată .

Contribuțiile la fondul de asigurați pentru șomaj, au fost verificate în baza Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru șomaj si stimularea fortei de munca, H.G. nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.76/2002, pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009 .

a.Contributia de asigurari pentru șomaj-angajator;

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de control au constatat că S.C. O. T. S.R.L. a constituit un Șomaj angajator in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei .

Potrivit prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile și completările ulterioare, organele de control au constatat un debit suplimentar in sumă totală de ...lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, pentru care au fost calculate până la data de 26.03.2010, majorari de întârziere în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003, privind codul de procedura fiscala, republicata, modificată și completată .

b.Contributia de asigurari pentru șomaj-asigurati ;

Organele de inspecție fiscală au constatat, pentru perioada supusă inspecției fiscale, că S.C. O. T. S.R.L. a constituit o contributia de asigurari pentru șomaj-asigurati în sumă totală de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei diferenta in suma totala de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, fiind debit suplimentar conform prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare.

Pentru debitul suplimentar în sumă totală de 106 lei, organele de inspecție fiscală au calculat până la data de ...03.2010, majorari de intarziere în sumă totală de... lei, în conformitate cu dispozițiile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificată și completată .

Contribuția asigurărilor sociale de sănătate(CASS), a fost verificata in conformitate cu prevederile Legii nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sănătății, pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009 .

a. CASS – Angajator

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, S.C. O. T. S.R.L. a constituit un CASS angajator in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei diferenta in suma totala de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, fiind debit suplimentar conform prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completările ulterioare.

Pentru debitul suplimentar în sumă totală de ... lei, organele de control au calculat până la data de2010, majorari de intarziere în sumă totală de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 , privind codul de procedură fiscală, republicată, modificată și completată .

b. CASS – Asigurati

Organele de inspecție fiscală au constatat pentru perioada supusa inspectiei fiscale, că S.C. Oceanic Trans S.R.L. a constituit un CASS asiguratei in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei, diferenta in suma totala de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, fiind debit suplimentar conform prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar in suma totala de ... lei organele de inspecție fiscală au calculat până la data de03.2010, majorari de intarziere în sumă totala de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificată și completată.

Contributia pentru concedii și indemnizații a fost verificata conform O.U.G. nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009 .

Potrivit prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat un debit suplimentar în sumă totală de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, pentru care au calculat pana la data de03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata .

Contributia pentru accidente de munca si boli profesionale a fost verificată în baza Legii nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de control au constatat că S.C. O. T. S.R.L. a constituit un CAMBP angajator în sumă totală de ...lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei, diferenta in suma de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, fiind debit suplimentar potrivit prevederilor art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru debitul suplimentar in suma de ... lei, nedeclatate la organul fiscal teritorial, s-au calculat până la data de03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata .

Contributia angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creantelor sociale a fost verificată în baza Legii nr.200/2006 privind constituirea si utilizarea fondului de garantare pentru plata creantelor salariale pe perioada 19.01.2007 - 31.12.2009.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, organele de control au constatat că societatea verificată a constituit o contributie pentru fondul de garantare in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ...lei .

În conformitate cu prevederile art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspecție fiscală au constatat un debit suplimentar în sumă totală de ... lei, reprezentand obligatii de plata aferente trimestrului III si IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial, pentru care au calculat până la data de03.2010, majorari de intarziere in suma totala de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119, alin.(1), art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala, republicata, modificata si completata.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de lei reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată, impozit pe veniturile microîntreprinderilor, impozit pe veniturile din salarii, contribuții la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor sociale, taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, redevență minieră, precum și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC O. T. SRL** .

1) Referitor la impozitul pe venitul microîntreprinderilor în sumă de lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe veniturile microîntreprinderilor, în condițiile în care aceasta nu a aplicat corect cota de impunere la veniturile înregistrate în evidența contabilă .

În fapt, în trim.IV 2007 SC O. T. SRL a înregistrat venituri în sumă totală de lei, pentru care a înregistrat și declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată avea obligația înregistrării și declarării unui impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de... lei ... rezultând o diferență suplimentară la această sursă în sumă de ... lei .

În drept, art. 105 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ Aria de cuprindere a impozitului

Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108.”

Art. 108 și art.107 din același act normativ, precizează următoarele :

Art.108

“ (1) Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad :

- a) veniturile din variația stocurilor ;
- b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale ;
- c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor ;
- d) veniturile din provizioane ;
- e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale ;
- f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii .”

Art. 107

“ Cota de impozitare

Cota de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor este : **2% în anul 2007; 2,5% în anul 2008 ; 3% în anul 2009 .**”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior se reține că cota de impozitare pentru veniturile microîntreprinderilor se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, respectiv asupra veniturilor din variația stocurilor, veniturilor din producția de imobilizări corporale și necorporale, veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor, veniturile din provizioane, veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale, veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii, prin aplicarea procentului de 2% asupra acestora .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că deși petenta a înregistrat în trim.IV 2007 venituri în sumă totală de ... lei, a înregistrat în evidența contabilă și a declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe veniturile microîntreprinderilor numai în sumă de ... lei .

Dacă se au în vedere însă dispozițiile legale precizate anterior, unde se menționează că impozitul pe veniturile microîntreprinderilor se stabilește prin aplicarea procentului de 2% asupra veniturilor realizate de un contribuabil din orice sursă, se reține că petenta avea obligația de a determina un impozit în sumă de ... lei, stabilit astfel : ...

Cum petenta a înregistrat și a declarat la organul fiscal un impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și nu în sumă de ... lei cât corect trebuia să evidențieze, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect echipa de inspecție fiscală a stabilit diferență suplimentară în sumă de ...lei .

În contestația formulată petenta susține că organul de inspecție fiscală a aplicat în mod greșit dispozițiile legale, întrucât aceasta a calculat și virat în termen impozitul datorat .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a arătat anterior petenta nu a înregistrat corect obligația de plată la bugetul de stat, aceasta înregistrând numai suma de ...lei și nu suma de ... lei, lucru care rezultă și din anexa nr. 7 întocmită de organele de inspecție fiscală și anexată în copie la dosarul cauzei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost stabilită diferență suplimentară de impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit în sumă de ... lei în condițiile în care aceasta nu a luat în calculul profitului impozabil cheltuiala cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor înregistrată în perioada 01.01.2008 - 30.09.2008 .

În fapt, în perioada 01.01.2008 - 30.09.2008 SC O. T SRL a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar începând cu trim IV 2008 aceasta a depășit plafonul de scutire, devenind plătitoare de impozit pe profit .

La 31.12.2008 SC O. T. SRL a înregistrat în evidența contabilă un profit net în sumă de ...lei și **cheltuieli nedeductibile în sumă de ...lei**, din care amenzi și penalități în sumă de ... lei, cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei și alte cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei și un impozit pe profit datorat în sumă de ... lei și impozit pe veniturile microîntreprinderilor declarat în sumă de ... lei .

Prin declarația 101 depusă la AFP Horezu nr.../....2009 SC O. T. SRL a declarat un profit brut de ... lei și cheltuieli nedeductibile cu impozitul pe profit numai suma de ... lei

Organele de inspecție fiscală au constatat un profit net în sumă de ... lei, **cheltuieli nedeductibile în sumă de... lei** , profit impozabil în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ...lei, stabilind astfel o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei... .

În drept, art.21, alin.4, lit. a, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului **cu impozitul pe profit datorat**, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate. Sunt nedeductibile și cheltuielile cu impozitele nereținute la sursă în numele persoanelor fizice și juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din România ;”

Potrivit prevederilor legale prezentate anterior, se reține că la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli nedeductibile cheltuielile proprii ale contribuabilului **cu impozitul pe profit datorat**, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent, precum și impozitele pe profit sau pe venit plătite în străinătate .

Așa cum s-a reținut din situația de fapt prezentată, în perioada 01.01.2008 - 30.09.2008 petenta a fost plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, pentru ca în trim.IV 2008 aceasta să devină plătitoare de impozit pe profit .

În ceea ce privește întocmirea declarației de impozit pe profit Ordinul 101/ 2008 privind aprobarea formularelor utilizate pentru declararea impozitelor, taxelor și contribuțiilor cu regim de stabilire prin autoimpunere sau reținere la sursă, în anexa nr.9, cap.II, pct.3, rd.24, precizează următoarele :

“ Rândul 24 - se completează cu sumele reprezentând cheltuielile cu impozitul pe profit înregistrate în evidența contabilă . În cazul contribuabililor care în cursul anului fiscal devin plătitori de impozit pe profit potrivit art. 107¹ din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, la acest rând se înscriu și sumele reprezentând cheltuielile cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor înregistrate în evidența contabilă . “

Dacă se are în vedere declarația 101 privind impozitul pe profit aferentă anului 2008, înregistrată la AFP Horezu sub nr.../....02.2009 și anexată în copie la dosarul cauzei, se reține că petenta deși a devenit plătitoare de impozit pe profit în cursul anului 2008, prin depășirea plafonului de scutire de 100.000 EUR, aceasta nu a înscris la rd.24 impozitul pe veniturile microîntreprinderilor înregistrat în cursul anului în sumă de ... lei, așa cum este stipulat în prevederile legale invocate anterior .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că prin neincluderea ca și cheltuieli nedeductibile a sumei de ... lei reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor, petenta a diminuat masa profitului impozabil cu această sumă și implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei .

În contestația formulată, petenta susține că organul de inspecție fiscală a interpretat în mod eronat dispozițiile legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, ajungând să calculeze un impozit plătit deja la un impozit, fapt ce constituie o dublă impozitare .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a reținut anterior legiuitorul a prevăzut în mod expres că dacă un contribuabil își schimbă regimul de impozitare în cursul anului, acesta are obligația de a înscrie, în declarația de impozit pe profit, ca și cheltuială nedeductibilă, cheltuiala cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor .

Mai mult decât atât prin înregistrarea pe cheltuială a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, petenta a diminuat masa profitului net cu suma de ... lei și implicit cea a profitului impozabil cu această sumă, drept pentru care aceasta avea obligația să o considere cheltuială nedeductibilă .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect echipa de inspecție fiscală a majorat profitul impozabil cu suma de ... lei, stabilind în mod legal impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

3) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care aceasta a dedus TVA aferentă unor materiale de construcție care nu au fost destinate unor operațiuni taxabile .

În fapt, în trim.IV 2007 SC O. T. SRL a achiziționat materiale de construcție în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei, în baza facturilor fiscale emise de SC M. SRL, SC D SRL, SC C. SRL, SC P. D. SRL, SC D. C. SRL și SC C. T SRL .

În nota explicativă dată în fața organelor de inspecție fiscală de administratorul societății în persoana d-lui A.I. acesta a menționat că materialele de construcție au fost utilizate pentru amenajare sediu social al societății .

În baza contractului de comodat încheiat în data de...01.2007, administratorul societății a pus la dispoziția societății o cameră de locuit pentru sediul social al societății aflat în localitatea P. de S, nr.106, jud.Vâlcea .

Organele de inspecție fiscală au constatat că materialele de construcție achiziționate de SC O. T. SRL au fost folosite pentru amenajarea întregului imobil, format din trei camere, drept pentru care acestea au acordat drept de deducere numai pentru a treia parte din suma totală dedusă, respectiv pentru suma de ... lei

În drept, art. 145, alin.2, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ (2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a) operațiuni taxabile; “

Din cele de mai sus se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri dacă aceste bunuri sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că în anul 2007, societatea a efectuat cheltuieli cu materialele de construcție ce au fost utilizate la amenajarea întregului imobil situat în loc.P. de S. (imobil proprietate personală în care se află și sediul declarat ce reprezintă o cameră din acesta potrivit contractului de comodat încheiat la ...01.2007) pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora în suma ... lei.

Din nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală la data de ...03.2009 de către reprezentantul legal al societății, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că bunurile aprovizionate au fost utilizate la amenajarea sediului social al societății.

Organele de inspecție fiscală au constatat însă că aceste materiale au fost utilizate pentru amenajarea întregului imobil, care este format din trei camere, din care o singură cameră este utilizată pentru sediul social al societății, lucru care rezultă și din contractul de comodat încheiat în data de ...01.2007.

Față de cele de mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, iar pentru diferența de TVA în sumă de ... lei aferent materialelor aprovizionate, nu s-a acordat drept de deducere întrucât aceste materiale au fost utilizate în scop personal și nu pentru realizarea de operațiuni taxabile .

În contestația așa cum a fost formulată petenta susține că în condițiile în care administratorul societății a declarat că aceste materiale au fost folosite pentru amenajarea sediului societății, organul fiscal a făcut o greșită aplicare a legii, bazându-se doar pe interpretări proprii .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu probează cu documente justificative că aceste materiale de construcție au fost folosite exclusiv la amenajarea camerei unde se află sediul social al societății .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect nu a fost acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

4) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit, impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior impozitul pe profit în sumă de ... lei, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-au reținut ca fiind legal datorate de societate .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.... din04.2010, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de ... lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

5) În ceea ce privește impozitul pe veniturile din salarii în sumă de ... lei, contribuția la asigurările sociale datorată de angajator în sumă de ... lei, contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați ... lei, contribuția de asigurări pentru somaj datorată de angajator în sumă ... lei contribuția de asigurări

pentru somaj-asigurați în sumă de ... lei, contribuția angajatorului la asigurările sociale de sănătate(CASS) în sumă de ...lei, contribuția la asigurările sociale de sănătate datorată de angajați în sumă de ... lei contribuția pentru concedii si indemnizatii în sumă de ... lei,contribuția pentru accidente de munca si boli profesionale în sumă de ... lei,contribuția angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale în sumă de ... lei .

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează aceste obligații bugetare, în condițiile în care aceasta nu le-a declarat corect la bugetul de stat, deși acestea au fost înregistrate în evidența contabilă .

În fapt,

a) În trimestrul III 2008, SC O. T. SRL a înregistrat în evidența contabilă un **impozit pe venit din salarii** in suma de ...lei, și a declarat prin declarația 100, depusă si înregistrată la A.F.P. Horezu sub nr.... din10.2008 numai suma de ... lei .

În trimestrul IV 2008, societatea verificată a constituit conform statelor de salarii și a balantei de verificare, un impozit pe venit din salarii in suma de ... lei, și a declarat prin declaratia 100, depusă si înregistrată la A.F.P. Horezu sub nr... din01.2009, suma de ... lei .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat o diferență suplimentară de impozit pe veniturile din salarii în sumă de ..., reprezentând obligații de plată aferente trimestrului III și IV 2008, nedeclarate la organul fiscal teritorial.

b) SC O. T. SRL a înregistrat în evidența contabilă la **CAS angajator** suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal numai suma de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de lei.

c) Societatea verificată a înregistrat o **CAS asigurați** în sumă totală de ...lei și a declarat la organul fiscal o contribuție în sumă de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei .

d) Societatea verificată a înregistrat o **contribuție de asigurari pentru somaj datorată de angajator** in suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată în sumă de ... lei .

e) Societatea verificată a înregistrat o **contribuție de asigurari pentru somaj datorată de asigurați** în suma totala de ... lei, din care a declarat la organul fiscal suma de ... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată în sumă de ... lei .

f) S.C. O. T. S.R.L. a constituit o **contribuție la asigurările sociale de sănătate datorate de angajator** în sumă totală de ... lei, din care a declarat la organul fiscal teritorial o contribuție în sumă de ... lei, rezultând o diferență suplimentară nedeclarată în sumă de ... lei .

g) S.C. O. T. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă o **contribuție la asigurările sociale de sănătate datorată de angajați** în sumă totală de ... lei, din care a declarat la organul fiscal o contribuție în sumă totală ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei .

h) S.C. O. T. S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă o **contribuție pentru concedii și indemnizații** în sumă totală de ...lei și a declarat la organul fiscal o contribuție în sumă totală ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei .

i) Societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă o **contribuția pentru accidente de munca si boli profesionale datorată de angajator** în sumă totală de ... lei

și a declarat la organul fiscal suma de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei .

j) SC O. T. SRL a înregistrat o contribuție pentru fondul de garantare în suma totală de... lei și a declarat la organul fiscal teritorial o contribuție în sumă totală de ... lei, rezultând o diferență nedeclarată în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste diferențe suplimentare aferente contribuțiilor la asigurările sociale și fondurilor speciale provin din trim.III și trim.IV 2008 .

În drept, art.82, alin.(3) din O.G. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată la data de 31.07.2007, precizează următoarele :

“(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit .”

Potrivit prevederilor legale menționate anterior, se reține că un contribuabil are obligația de a depune la organul fiscal teritorial declarații fiscale în care să înscrie corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale, iar aceste declarații fiscale se semnează de către contribuabil sau de către un împuternicit al acestuia și care poartă răspunderea acestora .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta deși a evidențiat corect în contabilitate obligațiile bugetare aferente fondului de salarii înregistrat, dar aceasta a declarat eronat la organul fiscal teritorial obligațiile aferente trim.III și trim IV 2008 .

Astfel, potrivit celor constatate de organele de inspecție fiscală petenta a declarat mai puțin impozit pe veniturile din salarii cu suma de ... lei, contribuție la asigurările sociale datorată de angajator cu suma de ... lei, contribuție la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați cu suma de ... lei, contribuție de asigurări pentru somaj datorată de angajator cu suma de ... lei, contribuție de asigurări pentru somaj-asigurați cu suma de ... lei, contribuție angajator la asigurările sociale de sănătate(CASS) cu suma de ... lei, contribuție la asigurările sociale de sănătate datorată de angajați cu suma de ... lei, contribuție pentru concedii și indemnizații în sumă de ... lei, contribuție pentru accidente de muncă și boli profesionale în sumă de ..., contribuție angajator pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale cu suma de ... lei .

Ori dacă se au în vedere dispozițiile legale precizate anterior, se reține că petenta nu a respectat aceste prevederi legale și drept urmare în mod corect au fost stabilite diferențe suplimentare la aceste obligații .

În contestația formulată, petenta susține că în ceea ce privește obligațiile bugetare aferente fondului de salarii acestea sunt nelegale stabilite, în sensul că a fost indicat ca și temei de drept o dispoziție care nu poate fi aplicabilă, respectiv art.82(3) din Codul de procedură fiscală care se referă la forma și conținutul declarației fiscale și nicidecum la temeiul de drept în baza căruia acesta poate analiza și constata suplimentar o obligație fiscală .

Aceste susțineri nu pot fi luate în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a reținut în situația de fapt prezentată petenta deși a înregistrat în evidența contabilă obligațiile bugetare aferente fondului de salarii din trim.III și IV 2008, aceasta **nu a declarat** corect la bugetul de stat creanțele respective.

Ori temeiul de drept avut în vedere de organele de inspecție fiscală la stabilirea acestor diferențe suplimentare tocmai la acest aspect se referă, în sensul că un

contribuabil are obligația de a declara la organul fiscal teritorial, prin declarațiile 100 și 102 obligațiile bugetare reținute prin statul de salarii și înregistrate în balanța de verificare

Mai mult decit atit, potrivit dispozitiilor art.94 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare :

“ Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora “ .

La alin (2) lit e al aceluiasi articol se mentioneaza ca : “ Inspectia fiscala are urmatoarele atributii :[...]

e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale [...] “

Fata de cele de mai sus, rezulta ca diferentele suplimentare se stabilesc de organele de inspectie fiscala ca diferente între obligațiile fiscale înregistrate de contribuabil și/sau constatate de organele de inspectie fiscala și cele declarate de un contribuabil la organele fiscale teritoriale, pina la momentul inceperii inspectiei fiscale.

Cum diferenta suplimentara stabilita, reprezinta diferenta intre obligatia constatata ca datorata de organele de inspectie fiscala si evidentiata si de petenta in evidenta contabila si cea declarata, se retine că în mod corect au fost stabilite diferentele suplimentare în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

6) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei ... aferente impozitul pe veniturile din salarii în sumă de ...lei, contribuției la asigurările sociale datorată de angajator în sumă de ... lei, contribuției la asigurările sociale de sănătate datorată de asigurați ... lei, contribuției de asigurari pentru somaj datorată de angajator în sumă de ... lei contribuției de asigurări pentru somaj-asigurați în sumă de ... lei, contribuției angajatorului la asigurările sociale de sănătate(CASS) în sumă de ...lei, contribuției la asigurările sociale de sănătate datorată de angajați în sumă de ...lei contribuției pentru concedii si indemnizatii în sumă de ... lei,contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale în sumă de ...lei,contribuției angajatorilor pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor sociale în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior aceste debite au fost reținute ca fiind legal stabilite in sarcina petentei.

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr....din04.2010, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din salarii și contribuțiilor la asigurările sociale și fondurile speciale în sumă totală de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe veniturile din salarii și contribuții la asigurările sociale și fondurilor speciale pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de ... lei sunt datorate de

petență, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

7) Taxa pentru activitatea de prospecțiune, exploatare și explorare a resurselor minerale în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează taxă pentru activitatea de prospecțiune, exploatare și explorare a resurselor minerale în condițiile în care aceasta nu a fost declarată la organul fiscal teritorial, deși a fost achitată .

În fapt, SC O. T. SRL în anul 2008 a desfășurat activitate de prospecțiune, exploatare și explorare a resurselor minerale .

Pentru această activitate societatea verificată a obținut permisul de exploatare nr.... din2008 pentru care datorează o taxă de exploatare de ... lei, precum și permisului de exploatare nr.../....07.2009 pentru care datorează o taxă de exploatare de ...lei.

Operatorul economic a efectuat următoarele plăți la bugetul de stat pentru taxa datorată cu chitanța nr..../...05.2008 în suma de ... lei și chitanța nr.../...05.2009 în sumă de ... lei .

În drept, art.119, alin.3 din HG nr.1208/2003 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Legii minelor nr.85/2003, precizează următoarele :

“ Sumele reprezentând taxa anuală și redevența datorate bugetului de stat, potrivit Legii minelor, se declară de către plătitor la organul fiscal competent, pe formularul stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

Art. 44 din Legea minelor nr.85/2003, precizează următoarele :

“(1) Titularii licențelor/permiselor sunt obligați la plata către bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale, precum și a unei redevențe miniere.

(2) Taxa anuală pentru activitatea de prospecțiune se stabilește la 25.000 lei/km².”

Art. 81, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

“(3) Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care :

a) a fost efectuată plata obligației fiscale ;

b) obligația fiscală respectiv este scutită la plată, conform reglementărilor legale;

c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere și obligația fiscală ;

d) pentru obligația fiscală nu rezultă, în perioada de raportare, sume de plată, dar există obligația declarativă, conform legii.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că titularii permiselor sunt obligați să efectueze plata către bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale, precum și a unei redevențe miniere.

Astfel, sumele reprezentând taxa anuală și redevență datorate bugetului de stat, se declară de către plătitor la organul fiscal competent, pe formularul stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, în baza permiselor de exploatare nr.... / ...06.2008 și nr.../....07.2009 petenta a achitat o taxă de exploatare în valoare totală de lei, fără ca aceasta să fie declarată la organul fiscal teritorial .

Ori dacă se au în vedere dispozițiile art.81, alin.3 din OG nr.92/2003 unde se menționează că un contribuabil are obligația de a depune declarație fiscală în cazul în care **a fost efectuată plata obligației fiscale**, se reține că deși petenta a efectuat plata taxei pentru activitatea de prospecțiune, exploatare și explorare a resurselor minerale aceasta avea obligația să o și declare la organul fiscal .

Întrucât petenta nu a realizat acest lucru, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect echipa de control a stabilit diferență suplimentară la această taxă în valoare de.... lei, în evidența fiscală reglându-se plățile efectuate de petentă .

În contestația formulată petenta susține că în ceea ce privește taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale aceasta a fost stabilită în mod nelegal întrucât chiar organul de control recunoaște că s-a plătit această taxă .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a reținut anterior titularii permiselor obținute pentru activitatea de prospecțiune, explorare și exploatare a resurselor minerale au obligația **să declare** la bugetul de stat această taxă chiar dacă aceasta a fost virată .

Prin stabilirea suplimentară a acestei taxe, de către organele de inspecție fiscală nu înseamnă că petenta este obligată să vireze încă o dată această obligație la bugetul de stat, iar prin înscrierea în decizia de impunere a acestei diferențe suplimentare, organele de inspecție fiscală au debitat în evidența fiscală această obligație bugetară, efectul fiscal fiind, în acest caz, zero .

Mai mult decit atât, la stabilirea diferenței suplimentare organele de inspecție fiscală au respectat întocmai dispozițiile art.94 alin (2) lit e, din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală care stipulează ca : “ Inspecția fiscală are următoarele atribuții :[...]

e) **stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferentelor datorate în plus sau în minus, după caz, fata de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale [...]** “

Fata de cele de mai sus, rezulta ca diferențele suplimentare se stabilesc de organele de inspecție fiscală ca diferențe între obligațiile fiscale înregistrate de contribuabil și/sau constatate de organele de inspecție fiscală și cele declarate de un contribuabil la organele fiscale teritoriale, pînă la momentul începerii inspecției fiscale.

Cum diferența suplimentară stabilită, reprezintă diferența între obligația constatată ca datorată de organele de inspecție fiscală și evidențiată și de petenta în evidența contabilă (și chiar achitată la bugetul de stat) și cea declarată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect s-a stabilit diferență suplimentară în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

8) Referitor la redevența minieră în sumă de lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează redevență minieră în sumă de ... lei în condițiile în care aceasta nu a stabilit corect baza impozabilă pentru calculul redevenței miniere .

În fapt, în perioada verificată, pentru exploatarea agregatelor minerale, S.C. O. T. S.R.L. Milcoiu a deținut autorizație de gospodărire a apelor nr..../....07.2008, valabilă pînă în ...06.2009, permisul de exploatare nr. .../....06.2008, emis de A.N.R.M. Pitești, cu valabilitate de exploatare pînă la ...06.2009, autorizație de gospodărire a apelor

nr./...08.2009, valabilă până în07.2010, permisul de exploatare nr. .../...07.2009, emis de ANRM București, cu valabilitate de exploatare până la07.2010.

SC O.T. SRL a extras balastul de râu pe care l-a utilizat pentru lucrările de reparatii si intretinere drumuri satesti si comunale prestate pentru Primaria P., precum si vanzare catre diverse persoane juridice.

Pentru activitatea desfășurată, SC O. T. SRL a înregistrat în evidența contabilă, în perioada trim.III 2008 - anul 2009 o redevență minieră în sumă de ... lei, în timp ce organele de inspecție fiscală au constatat că societatea datorează o redevență minieră în sumă de ... lei, stabilind o diferență suplimentară în sumă de ... lei .

În drept, Ordinul 74/2004 pentru aprobarea instrucțiunilor tehnice privind raportarea și calculul valorii producției miniere datorate de către titularii actelor de dare în administrare, la anexa nr.1, lit.B, pct.2, precizează următoarele :

“ 2. Valoarea producției miniere care stă la baza calculului redevenței miniere se determină astfel :

a) Pentru titularii de licențe de exploatare încheiate înainte de data intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 47/2002 de modificare și completare a Legii minelor nr. 61/1998 și a Legii petrolului nr. 134/1995, conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Legea nr. 85/2003, redevența este dată de valoarea producției miniere, care se calculează pe baza prețurilor de livrare practicate în perioada de raportare și a cantităților de produse miniere comercializate în această perioadă, indiferent de modul de comercializare (în stare brută sau prelucrate). Din valoarea producției miniere rezultate nu se vor scădea cheltuielile de prelucrare conform prevederilor actualelor acte normative. Cota procentuală a redevenței miniere datorate este cea prevăzută în licențele de explorare/exploatare, stabilită conform prevederilor legale în vigoare la data încheierii acestora .”

Ordinul 198/2009 pentru aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind modul de evidență, raportare, calcul și plată a taxei pe activitatea minieră și a redevenței miniere, anexa 1, lit.C, pct.3, lit.b, menționează următoarele :

“ 3. Baza de calcul a redevenței miniere va fi reprezentată de :

b) cantitatea totală excavată din rezervă, în cazul licențelor de exploatare, sau din resursă/rezervă, în cazul licențelor de explorare și al permiselor de exploatare - denumită în continuare producție minieră - pentru concesiunile încadrate în grupele de substanțe prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b) - i) din Legea nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare ;”

Art. 45, alin.1, lit.c din Legea minelor nr.85/2003, precizează următoarele :

“ (1) Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, la o cotă procentuală din valoarea producției miniere, după cum urmează :

c) 10% pentru roci utile, cu excepția rocilor ornamentale și a pietrelor prețioase și semiprețioase, la care cota este 15%;”

Începând cu data de07.2009, art.45, alin1, lit.d a fost modificat și are următorul conținut :

“(1) Redevența minieră convenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, după cum urmează :

d) echivalentul în lei a 0,40 euro, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietri, nisip și roci caolinoase;”

(1[^]) Redevențele miniere prevăzute la alin. (1) **se achită la cursul de schimb oficial lei/euro stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.**

(2) Redevența minieră cuvenită bugetului de stat pentru ape minerale naturale se stabilește la sursă, în echivalentul în lei a ... euro/1.000 litri, la cursul Băncii Naționale a României de la data plății. “

Potrivit prevederilor legale precizate anterior se reține că redevența se calculează la valoarea producției miniere, care se calculează pe baza prețurilor de livrare practicate în perioada de raportare și a cantităților de produse miniere comercializate în această perioadă, indiferent de modul de comercializare (în stare brută sau prelucrate), iar din valoarea producției miniere rezultate nu se scad cheltuielile de prelucrare .

Referitor la baza de calcul a redevenței miniere, se reține că aceasta este dată de cantitatea totală excavată din rezervă, în cazul licențelor de exploatare, sau din resursă/rezervă, în cazul licențelor de explorare și al permiselor de exploatare - denumită în continuare producție minieră.

Astfel, redevența minieră cuvenită bugetului de stat se stabilește, la încheierea licenței ori la eliberarea permisului de exploatare, la o cotă procentuală din valoarea producției miniere, în cotă de 10% pentru roci utile, cu excepția rocilor ornamentale și a pietrelor prețioase și semiprețioase, la care cota este 15%.

Totodată se reține că începând cu data de07.2009 această cotă s-a stabilit la nivelul de 0,40 euro, echivalentul în lei, pe unitatea de producție minieră, pentru argile, marne, loess, nisip și pietri, nisip și roci caolinoase **și se achită la cursul de schimb oficial lei/euro stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.**

Potrivit constatărilor efectuate prin raportul de inspecție fiscală, rezultă că pentru trim.III și IV 2008 petenta a stabilit o bază impozabilă (valoarea producției miniere) de ... lei, pentru care a înregistrat o redevență minieră în sumă de ... lei, în timp ce organele de inspecție fiscală au stabilit o bază impozabilă (valoare a producției) în sumă de ... lei /to și o redevență minieră în sumă de ... lei .

Această valoare a producției a fost stabilită de organele de inspecție fiscală în baza devizului de lucrări întocmit de petentă pentru trim.IV 2008 pentru reparațiile sătești cu balastru, anexat în copie la dosarul cauzei, unde valoarea producției este de ... lei/to, iar cota de profit este de 8%, rezultând așadar o bază de impozitare de ... lei .

Cota de redevență minieră pentru anul 2008 fiind de 10%, așa cum s-a aratat anterior, rezultă că redevența datorată de petentă este de ...lei .

Pentru anul 2009 societatea a calculat o redevență minieră în sumă de ... lei, în timp ce organele de inspecție fiscală au stabilit o redevență minieră în sumă de ... lei .

Astfel, pentru trim I 2009 organele de control au stabilit o valoare a producției miniere de ... lei pe m cub în baza facturii de livrare nr.OCE 51/03.03.2009 emisă de petentă pentru SC R. SRL, rezultând o redevență minieră de ... lei .

Pentru trim.II 2009, în baza situațiilor de lucrări întocmite la data de ...05.2009 pentru lucrările de amenajare spațiu agrement casă de cultură P. și reparații drumuri sătești cu balastru și macadam, anexate în copie la dosarul cauzei, rezultă o valoare a producției de ... lei/to.

Avind în vedere cota de profit de 8%, rezultă o bază impozabilă de ... lei care înmulțită cu cota de 10%, de determinare a redevenței, rezultă o redevență de ... lei .

Pentru trim.III și IV 2009 organele de inspecție fiscală au stabilit o redevență de ... lei și respectiv de ... lei prin luarea în considerare a producției de 270 mc facturată de petentă prin factura nr.OCE77/...09.2009 către SC R.I SRL și a facturii emise de Apele Române, prin luarea în considerare a cursului de schimb oficial lei/euro stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul 2008 care este de ... lei și înmulțit cu 0,4 euro pe unitatea de producție minieră .

Astfel, pe total perioadă verificată organele de inspecție fiscală au stabilit o redevență minieră de ... lei față de ... lei cât a stabilit petenta, rezultând astfel diferență suplimentară de ... lei .

În contestația formulată petenta susține că această taxă este nelegală întrucât organul de control a procedat la o înșiruire de acte normative fără a preciza care este motivul pentru care nu a calculat corect această redevență .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât organele de inspecție fiscală au luat în considerare producția minieră stabilită de petentă prin devizele, situațiile de lucrări și facturile întocmite de aceasta, iar stabilirea redevenței miniere s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale invocate anterior .

Mai mult decât atât, în raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au stabilit care este valoarea producției miniere și redevența calculată, iar în considerentele prezentate anterior în decizia de soluționare a fost prezentată modalitatea de determinare a redevenței miniere.

În concluzie, față de cele de mai sus și având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod corect a fost stabilită diferență suplimentară de redevență în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

9) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente redevenței miniere, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate anterior redevența minieră în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorată de petenta .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr...din04.2010, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere aferente redevenței miniere în sumă totală de ... lei .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accesorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior s-a reținut ca fiind legal datorată redevența minieră în sumă de ... lei, pe cale de consecință și accesoriile în sumă totală de ...lei sunt datorate de petentă, asupra acestora urmând ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **SC O. T. SRL** ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor, ... lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei impozit pe veniturile din salarii, ... lei CAS angajator, ... lei CAS asigurați, ... lei șomaj angajator, ... șomaj asigurați, ... lei

CASS angajator, ... lei angajați, ... lei contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, ... lei contribuția angajatorului la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, ... lei contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, ... lei taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, ... lei redevență minieră, precum și majorări aferente acestora în sumă totală de ...lei .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,