

Dosar nr. .

Operator de date cu caracter personal nr. .

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL
ÎNCHEIERE

Ședința publică de la
Completul compus din:

PREȘEDINTE -

Grefier -

Pe rol fiind soluționarea contestației formulată de contestatoarea
, cu sediul în comuna , sat , str.
nr. județul Vâlcea împotriva Deciziei nr. emisă de intimata
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în
municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, precum și
împotriva Deciziei de impunere nr. și a Raportului de Inspecție
fiscală nr.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns avocat pentru
contestatoare și consilier juridic pentru intimata D.G.F.P. Vâlcea.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța pune în discuție proba cu expertiza asupra căreia a rămas în
pronunțare.

Avocat pentru contestatoare, depune la dosar notă explicativă și
contractul de comodat încheiat la data de , învederând instanței că nu mai
insistă în efectuarea expertizei, deoarece înțelege să conteste numai suma de lei
reprezentând obligații fiscale constând în: impozit pe profit lei și majorări de
întârziere lei; taxă pe activitatea de prospectiune, explorare, exploatare a
resurselor minerale în sumă de lei și taxă pe valoare adăugată în sumă de
lei și majorări în sumă de lei, apreciind că nu datorează suma totală de mai sus.

Aceasta deoarece față de noul contract de comodat taxa pe valoare adăugată
calculată suplimentar nu se mai justifică, ca de altfel și majorările calculate la
aceasta, iar taxa pe activitatea de prospecțiune a fost deja achitată.

În ce constă obligația suplimentară constând în impozit pe profit, apărătorul
contestatoarei arată că aceasta constituie o dublă impozitare din moment ce aceasta a
fost calculată la impozitul deja plătit.

Celelalte taxe calculate prin decizia de impunere, precizează apărătorul
contestatoarei, nu înțelege să le mai conteste.

Consilier juridic , pentru intimată, recunoaște faptul că taxa
minieră a fost plătită.

Față de precizările de la acest termen și nemaifiind alte cereri de formulat,
instanța acordă cuvântul pe fond părților.

Avocat [redacted] pentru contestatoare, solicită admiterea în parte a contestației astfel cum aceasta a fost precizată în această ședință publică pentru suma de [redacted] lei, solicitând de asemenea amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Consilier juridic [redacted], pentru intimată, solicită respingerea contestației, astfel cum a fost precizată, mai puțin pentru suma de [redacted] lei, urmând să depună concluzii scrise.

TRIBUNALUL:

Pentru ca părțile să formuleze concluzii scrise, amână pronunțarea asupra cererii de față.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

Amână pronunțarea cauzei la data de [redacted]
Pronunțată în ședința publică de la [redacted]
Vâlcea.

la sediul Tribunalului

Președinte,

Grefier,

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr.
Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Grefier -

Pe rol, pronunțarea asupra contestației formulată de contestatoarea
, cu sediul în comuna , sat , str.
, județul Vâlcea împotriva Deciziei nr. emisă de intimata
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în
municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, precum și
împotriva Deciziei de impunere nr. și a Raportului de Inspecție
fiscală nr.5

La apelul nominal făcut în ședința publică cu ocazia pronunțării, nu au răspuns
părțile

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Constatându-se că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din
data de ! , susținerile părților fiind consemnate în încheierea de
ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-a amânat
pronunțarea cauzei la data de , pentru ca părțile să depună concluzii
scrise, tribunalul în aceeași compunere trece la pronunțare.

TRIBUNALUL:

Asupra cererii de față, deliberând constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. contestația formulată de către contestatoarea
, în contradicție cu intimata DIRECȚIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA împotriva
Deciziei nr. emisă de intimată prin care a solicitat instanței ca prin
sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei cu numărul de mai sus,
precum și a actelor administrativ fiscale care au stat la baza emiterii acesteia,
respectiv: Decizia de impunere nr. și Raportul de Inspecție Fiscală
nr.5

În motivare contestatoarea arată că în perioada 1 și a
făcut obiectul unei inspecții fiscale materializată prin raportul de inspecție fiscală și
decizia de impunere cu numărul de mai sus, acte administrativ fiscale prin care au
fost stabilite în sarcina sa obligații suplimentare în quantum de lei
reprezentând: contribuție de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale
datorată de angajator (lei și majorări lei); contribuție individuală de asigurări

sociale reținută de la asigurați (lei și lei majorări); contribuție de asigurări sociale datorată de angajator (lei și lei majorări); contribuții pentru concedii și indemnizații de la persoanele juridice sau fizice (lei și majorări lei); contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale (lei și majorări lei); impozit pe venitul microîntreprinderilor (lei și majorări lei); impozit pe profit (lei și majorări lei); redevențe miniere (lei și majorări lei); impozit pe venituri din salarii (lei și majorări lei); contribuția pentru asigurări de sănătate reținută de la asigurați (lei și majorări lei); contribuția individuală de asigurări pentru șomaj reținută de la asigurați (lei și majorări lei); contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator (lei și majorări lei); taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale (lei); taxă pe valoare adăugată (lei și majorări lei).

Contestatoarea arată că împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală a formulat contestație pe cale administrativă iar în soluționarea contestației intimata a emis decizia nr. prin care a respins contestația.

Contestatoarea arată că intimata, cu ocazia soluționării contestației, avea obligația să verifice dacă susținerile sale sunt întemeiate fără să completeze sau să întărească constatările organului de inspecție fiscală, rolul său fiind acela de control al legalității actelor atacate.

Astfel, în ce privește obligația suplimentară constând în impozit pe profit, organul fiscal a interpretat eronat dispozițiile codului fiscal, ajungând să calculeze un impozit la impozitul plătit deja.

Dispozițiile legale, susține contestatoarea, au fost aplicate eronat de către organul de inspecție fiscală și cu privire la impozitul pe venitul întreprinderilor și majorările de întârziere aferente acestuia, impozit care a fost calculat și virat în termen, iar obligația suplimentară constând în redevența minieră și majorări de întârziere, aceasta a fost stabilită nelegal în sarcina sa.

Cât privește taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, contestatoarea arată că aceasta a fost nelegal stabilită după cum a recunoscut însuși organul de inspecție fiscală, la data controlului aceasta fiind deja achitată.

Taxa pe valoare adăugată, susține contestatoarea a fost stabilită suplimentar ca urmare a înlăturării parțiale a dreptului de deducere pentru suma de lei, organul de inspecție fiscală apreciind în mod eronat că pentru materialele de construcție în valoare de lei achiziționate în vederea amenajării sediului societății, nu poate beneficia de drept de deducere decât pentru a treia parte din TVA înscris în facturi deoarece, deși imobilul are trei camere, sediul societății se află într-o singură cameră.

Contestația a fost legal timbrată.

În dovedirea acesteia s-a solicitat proba cu acte și proba cu expertiză de specialitate, cu privire la această din urmă probă, contestatoarea învederând în ședința publică din că nu mai insistă în administrarea sa.

S-au depus la dosarul cauzei actele administrativ fiscale contestate, facturi fiscale, contract de comodat.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ședința publică din , contestatoarea prin apărător a precizat contestația în sensul că înțelege să conteste numai suma de lei

compusă din: impozit pe profit în sumă de _____ lei și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă de _____ lei; taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale în sumă de _____ lei; taxa pe valoare adăugată în sumă de _____ lei și majorări aferente acestei taxe în sumă de _____ lei.

Cât privește obligația suplimentară constând în impozit pe profit, în cuantumul arătat mai sus, contestatoarea arată că organul fiscal a interpretat eronat dispozițiile codului fiscal, ajungând să calculeze un impozit la impozitul plătit deja, ceea ce constituie o dublă impozitare.

Cât privește taxa pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, contestatoarea arată că aceasta a fost nelegal stabilită și cu toate acestea a fost deja achitată.

Cât privește taxa pe valoare adăugată și majorările aferente acestei taxe, contestatoarea susține că în baza contractului de comodat încheiat la data de _____ societatea deține întreg imobilul din curtea aparținând administratorului societății (casa mare), aceasta în condițiile în care în aceeași incintă se mai află un imobil în care locuiește familia administratorului și care nu are nici o legătură cu imobilul la care s-au adus îmbunătățirile a căror contravaloare nu a fost considerată de organul fiscal ca fiind cheltuielă deductibilă, deși administratorul societății a declarat că materialele au fost folosite pentru amenajarea sediului societății.

S-a depus la dosarul cauzei, în ședința publică din _____, un nou contract de comodat pentru imobilul „casa mare”.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei și având în vedere contestația astfel cum a fost precizată în ședința publică din _____, instanța reține următoarele:

Din suma totală de _____ lei, sumă la care au fost restrânse pretențiile contestatoarei, suma de _____ lei reprezintă impozit pe profit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală pentru anul _____, ca urmare a influențelor fiscale.

Astfel, a reținut organul fiscal cât și intimata în soluționarea contestației pe cale administrativă că în perioada _____ contestatoarea a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, iar începând cu trimestrul _____ aceasta a depășit plafonul de scutire devenind plătitoare de impozit pe profit.

S-a reținut că la data de _____ contestatoarea a înregistrat în evidența contabilă un profit net în sumă de _____ lei și cheltuieli nedeductibile în sumă de _____ lei, din care amenzi și penalități în sumă de _____ lei, cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de _____ lei și alte cheltuieli nedeductibile în sumă de _____ lei, rezultând un profit impozabil în sumă de _____ lei și un impozit pe profit datorat în sumă de _____ lei și impozit pe venitul microîntreprinderilor declarat în sumă de _____ lei.

Prin declarația _____ depusă la _____ sub nr. _____ din _____ contestatoarea a declarat, față de cele evidențiate în contabilitatea proprie, un profit brut de _____ lei și cheltuieli nedeductibile cu impozitul pe profit în sumă de numai _____ lei în timp ce organele de inspecție fiscală au constatat un profit net în sumă de _____ lei cheltuieli nedeductibile în sumă de _____ lei, profit impozabil în sumă de _____ lei și impozit pe profit în sumă de _____ lei, stabilind astfel o diferență de impozit pe profit în sumă de _____ lei.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora suma de _____ lei stabilită în sarcina sa cu titlul de impozit pe profit suplimentar reprezintă o dublă impozitare, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute de instanță, deoarece în mod corect organul de

inspecție fiscală și intimată cu ocazia soluționării contestației a reținut că la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli nedeductibile cheltuielile proprii ale contribuabilului, cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent.

După cum s-a arătat mai sus în perioada petenta a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor pentru ca în trimestrul acesta să devină plătitoare de impozit pe profit.

Pe cale de consecință atât organul de inspecție fiscală cât și intimata, cu ocazia soluționării contestației împotriva deciziei de impunere, au reținut în mod corect că se datorează de către contestatoare un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei la care tot în mod corect au calculat majorări de întârziere în sumă de lei după formula: $\text{lei} \times \text{zile} \times \%$, astfel cum prevede art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și alin.(7) din Codul de procedură fiscală.

Tot în mod corect, organul de inspecție fiscală și intimata D.G.F.P. Vâlcea cu ocazia soluționării contestației împotriva deciziei de impunere nr. au reținut că se datorează de către contestatoare o taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În trimestrul contestatoarea a achiziționat materiale de construcție în valoare totală de lei din care TVA lei, potrivit facturilor fiscale aflate la dosarul cauzei, materiale ce au fost folosite pentru amenajarea sediului social al societății care se află situat în localitatea , astfel cum rezultă din contractul de comodat întocmit la data de aflat la fila dosar.

Din cuprinsul acestui contract de comodat, rezultă că administratorul societății, Apostolescu Ion, în calitate de persoană fizică, denumit în contract comodant, a pus la dispoziția societății pe care o administrează, cu titlu gratuit, pe o perioadă de , una cameră din imobilul proprietatea sa și a soției sale.

Contractul de comodat încheiat la data de a fost înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă tribunalul Vâlcea la data de ca reprezentând sediul social al localității.

Materialele de construcție achiziționate de contestatoare au fost folosite însă pentru amenajarea întregului imobil, format din 3 camere și astfel organul de control în mod corect a acordat drept de deducere numai pentru a treia parte din suma totală dedusă greșit de către contestatoare, respectiv pentru suma de .

Potrivit dispozițiilor art.21 alini(3) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal „cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal, sunt deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății, în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop”.

Or, la dispoziția societății contestatoare, din imobilul proprietatea persoanelor fizice (administratorul și soția acestuia) a fost pusă o singură cameră după cum rezultă din contractul de comodat, aflat la fila 19 dosar și pe care l-au avut în vedere organele de inspecție fiscală.

Contractul de comodat încheiat la data de între aceleași părți însă pentru întreg imobilul – „casă mare”, a fost întocmit pro-causa, instanța ajungând la această concluzie pentru simplul fapt că acesta nu este înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului așa cum s-a întâmplat cu primul contract de comodat.

Mai mult, acest contract a fost încheiat după achiziționarea materialelor de construcție în valoare totală de lei, achiziție care a intervenit în trimestrul

și numai pentru a justifica deductibilitatea acestei cheltuieli.
Pentru diferența de lei reprezentând taxă pe valoare adăugată, corespunzătoare a 2/3 din TVA-ul datorat pentru materialele de construcție achiziționate și care au fost folosite la amenajarea întregului imobil, intimată în mod corect a calculat majorări în sumă de lei, conform art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și alin.(7) din Codul de procedură fiscală.

Contestația este însă întemeiată cu privire la suma de lei, reprezentând taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, nu însă pentru motivul invocat de contestatoare ci pentru faptul că această taxă legal datorată a fost achitată de către contestatoare cu chitanțele la care se face referire în considerentele deciziei nr. care nu au fost însă declarate la organul fiscal teritorial, astfel încât această sumă numai reprezintă o creanță datorată bugetului statului.

Pentru considerentele expuse mai sus urmează ca instanța să admită în parte contestația, astfel cum aceasta a fost precizată în ședința publică din și pe cale de consecință să anuleze decizia nr., decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. pentru suma de lei reprezentând taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale.

Instanța va menține ca legale și temeinice restul dispozițiilor actelor administrativ fiscale descrise mai sus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte contestația formulată de către contestatoarea , cu sediul în comuna , sat nr. județul Vâlcea în contradictoriu cu intimata GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. județul Vâlcea, astfel cum aceasta a fost precizată în ședința publică din

Anulează în parte Decizia nr., Decizia de impunere nr. și Raportul de inspecție fiscală nr. pentru suma de lei reprezentând taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale.

Menține restul dispozițiilor actelor administrativ fiscale de mai sus.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,