

DECIZIA nr. 17

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal asupra contestației formulată de SC M SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând soldul sumei negative a TVA solicitată la rambursare prin decontul nr...

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O.G. nr. 92/24.12.2003/R privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC M SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... considerând că organul de control în mod eronat a concluzionat că pentru suma de ... lei reprezentând TVA colectată la factura fiscală nr... în cuantum de ... lei emisă de societate, nu a fost justificată operațiunea <scutit cu drept de deducere >. În susținerea contestației petenta menționează că a pus la dispoziția organelor de control toate documentele justificative potrivit prevederilor legale pentru operațiunea “scutit cu drept de deducere”și în consecință soldul total al sumei negative a TVA care ar trebui să i se ramburseze ar fi de ... lei și nu de ... lei și că “organul de control se prevalează de existența facturii fiscale nr.... emise în mod eronat de SC S SRL inclusiv pentru transportul internațional de persoane din data de ..., deși contractul de prestări servicii și foaia de transport au fost încheiate și respectiv emise cu/pentru SC E SRL”.

II. Prin Decizia de impunere nr... organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Control Fiscal au stabilit obligații fiscale suplimentare contestate de SC M SRL în sumă de ... lei RON reprezentând TVA neadmisă la rambursare. Restul obligațiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr... nu au fost contestate de către petentă.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr... a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ... și înregistrat la Activitatea Controlului Fiscal sub nr..., prin

care organul de inspectie fiscala a constatat ca, SC M SRL nu a colectat TVA în sumă de ... lei RON, compusă din:

-... lei RON reprezentând TVA colectată la veniturile stabilite suplimentar (... lei RON aferent trim. II 2005, ... lei RON aferent trim. III 2005 și ... lei RON aferent trim. IV 2005);

-... lei RON reprezentând TVA colectată la factura fiscală nr...., în cuantum de ... RON, pentru care agentul economic nu a justificat operațiunea „scutit cu drept de deducere“.

Cu adresa nr..., DGPF Tulcea - Activitatea de Control Fiscal sesizează Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni în condițiile prevăzute de legea penală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă contestației SC M SRL i se aplică prevederile art.184 alin.1 lit.a) din O.G. nr.92/2003 R, în condițiile în care prin adresa cu nr..., DGPF Tulcea - Activitatea de Control Fiscal sesizează Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin în legătură cu constatările efectuate și care ar putea întruni elemente constitutive ale unei infracțiuni în condițiile prevăzute de legea penală.

În fapt, organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea au verificat modul de evidență, calcul virare și declarare a TVA în vederea soluționării decontului de TVA nr... aferent trimestrului IV 2005, cu opțiunea de rambursare a soldului sumei negative a TVA în cuantum de ... RON.

Ca urmare verificării, organele de inspectie fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea au întocmit Raportul de inspectie fiscală nr... în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr...

Din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr... atacat, rezultă că în timpul inspectiei fiscale au apărut date suplimentare de natură să influențeze rezultatele cuprinse în actele încheiate anterior pentru care prin referatul nr... s-a aprobat reverificarea sursei TVA pentru perioada ... Pentru lămurirea unor aspecte privind documentele cu care se justifică exporturile scutite cu drept de deducere în condițiile art. 8, alin. (5) din OMF nr. 1846/2003 prin adresele ..., ... și ... s-au solicitat informații de la DGFP Bacău, DGFP Brăila, precum și de la Autoritatea Rutieră Română- agenția ARR Tulcea.

Organele de inspectie fiscală au stabilit că SC M SRL nu justifică operațiunea „scutit cu drept de deducere din factura nr...” pentru transportul internațional efectuat de către SC E SRL întrucât comanda de transport era către SC E SRL, Interbusul era de asemenea al SC E SRL, iar factura pentru transport

era emisă de către SC S SRL , neexistând nici o factură emisă de către SC E SRL pentru prestarea de transport efectuată societății M SRL. Din adresa DGFP Brăila cu nr... (existenta în copie la dosarul cauzei) rezultă, ca urmare verificării încrucișate efectuate, că în perioada februarie 2004-iulie 2005 “SC E SRL- societate aflată în faliment, nu a avut relații comerciale cu SC M SRL ...”

De asemenea în perioada supusă inspecției fiscale parțiale, SC M SRL înregistrează cheltuieli cu întreținerea și repararea mijloacelor de transport închiriate societății C SRL (anexa 1 existentă la dosarul cauzei) , fără a înregistra nici un venit din chirii cu aceste mijloace de transport, deși așa cum este menționat în contractele de închiriere chiria pentru folosirea mijlocului de transport este un milion lei pe lună (100 lei RON), inclusiv TVA. Potrivit prevederilor art. 11, lit.c) din Legea nr. 87/1994 și art. 9, alin. (1) , lit. b) din Legea 241/2005 constituie infracțiune de evaziune fiscală “omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile sau în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate”.

Având în vedere că în timpul inspecției fiscale parțiale au apărut fapte care ar putea întruni elemente constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, în conformitate cu prevederile art. 106, alin. (2) din OG 92/ 2003 R a fost înaintată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Măcin sesizarea penală nr...

În drept , art.184 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 R prevede:

“ Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă...”

Față de cele prezentate se reține că prin decizia nr... organele de inspecție fiscală au calculat eventualul prejudiciu adus de SC M SRL prin nedeclararea tuturor veniturilor diminuându-și obligația de plată către bugetul de stat.

În aceste condiții se reține că numai în urma efectuării cercetării penale se pot lămuri aspectele menționate și că între stabilirea obligației bugetare, așa cum a fost înscrisă în decizia nr... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr... și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite existând o strânsă interdependență de care depinde soluționarea contestației în procedura administrativă.

Prin urmare se reține că organele de soluționare nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritate de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligației datorate în virtutea acestei fapte.

Având în vedere cele prezentate mai sus se reține că organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea acesteia pentru suma de ... lei RON, urmând ca procedura administrativă să fie reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală.

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Suspendarea soluționării contestației SC M SRL .

Art.2 Prezenta decizie de suspendare poate fi atacată în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV