



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE



**Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Vrancea  
Biroul Soluționare Contestații**

B-dul Independentei, nr.24.  
Focsani, Vrancea  
Tel: +0237 236 600  
Fax: +0237 217 266  
e-mail:  
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

### **DECIZIA NR.136 DIN 05.11.2010**

**Privind : solutionarea contestatiei formulate de  
S.C.X S.R.L. din loc....., judetul Vrancea  
depusa si inregistrata la D.G.F.P.Vrancea sub nr. /2010**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C.X S.R.L. cu sediul in localitatea....., b-dul ..., nr., bl., sc., et., ap., judetul Vrancea, prin contestatia depusa si înregistrată la D.G.F.P.Vrancea sub nr./2010 si la Administratia Finantelor Publice a municipiului ....sub nr./ 2010.

Prin decizia de impunere nr....., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....., reprezentanti D.G.F.P.Vrancea, Activitatea de Inspctie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala , au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ....lei, **din care petenta contesta partial masura de virare la bugetul statului a sumei totale de ....lei reprezentand: T.V.A. in suma de ....lei si majorari T.V.A. in suma de ....lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, astfel: raportul de inspectie fiscala nr.... impreuna cu decizia de impunere nr..... au fost aduse la cunostinta contribuabilului in data de....., conform confirmarii de primire anexate la dosarul cauzei si contestatia a fost depusa la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2010 si la Administratia Finantelor Publice a municipiului sub nr./ 2010.

Constatand ca sunt indeplinite prevederile art.206 privind „forma si continutul contestatiei” si art.209, alin.(1), lit.a) privind „organul competent” din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P.Vrancea, prin Biroul Solutionare Contestatii este legal investita sa analizeze contestatia formulata de S.C.X S.R.L. cu sediul in localitatea..., b-dul..., nr., bl., sc., et., ap., judetul Vrancea .

## **I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :**

„... contest partial decizia de impunere nr... din .....reprezentand Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin Raportul de inspectie fiscala ... din....., respectiv contest suma de ....lei reprezentand ....lei tva de plata si ...lei majorari de intarziere tva deoarece in mod eronat organul de control a considerat trecerea pe cheltuieli nedeductibile a sumei de .... lei - suma pentru care s-a colectat tva de ...lei de catre organul de control. In realitate marfa a fost vanduta la un pret mai mic catre S.C.Z S.A., si S.C.Y S.R.L., cu facturi care au fost inregistrate in evidenta contabila(anexam copii dupa facturi), facturi care nu au fost luate in calcul de catre organul de control si diferenta de pret a fost operata in contabilitate ca si cheltuiala cu disccounturile acordate (anexam copie dupa procesele verbale), drept pentru care consider ca suma reala de plata in urma raportului de inspectie fiscala fiind de ...lei reprezentand .....lei tva suplimentar de plata si .....lei majorari de intarziere tva.”

**II. Activitatea de Inspectie Fiscala- Serviciul de Inspectie Fiscala** a stabilit in sarcina petentei prin Decizia de impunere nr....., suma totala de .....reprezentand T.V.A. in suma de ....lei si majorari de intarziere in suma de .....lei, din care petenta contesta partial suma totala de .....lei reprezentand T.V.A. in suma de .....lei si majorari de intarziere in suma de ...lei.

Cu adresa nr....., se primeste la reprezentanti din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala –Serviciul de Inspectie Fiscala , referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune „respingerea contestatiei ca neintemeiata si fara sustinere legala”.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :**

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea, prin Biroul Solutionare Contestatii o constituie faptul daca S.C X S.R.L. datoreaza suma totala de .....lei, reprezentand: ....lei T.V.A. si ..... lei majorari intarziere T.V.A., conform Deciziei de impunere nr.....,emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de .....stabilita de reprezentantii D.G.F.P.Vrancea –Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala .**

S.C.X S.R.L. are sediul in localitatea....., b-dul ....., nr., bl., sc., et., ap., judetul Vrancea, este inmatriculata la O.R.C. Vrancea sub nr.J/....., are cod unic de identificare fiscala RO .....si a devenit platitoare de T.V.A. de la data infiintarii.

Societatea are asociat unic pe d-l .....

Activitati desfasurate in perioada verificata : cod CAEN .....

**In fapt**, verificarea privind taxa pe valoarea adaugata a cuprins perioada..... Societatea este inregistrata ca platitoare de TVA prin optiune de la data infiintarii.

### **T.V.A. deductibila**

Din verificarea jurnalului de cumparari a rezultat ca au fost inregistrate cronologic toate documentele fiscale emise de furnizorii de bunuri si servicii.

T.V.A. deductibila inregistrata in jurnalul de cumparari corespunde cu cea evidentiata

contabil inregistrata in rulajul debitor al contului 4426 "T.V.A. deductibila" din balanta de verificare.

Pentru perioada supusa verificarii societatea a respectat prevederile legale referitoare la depunerea la termen a decontului de T.V.A.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila in perioada verificata a fost in valoare de ..... lei, provenind in cea mai mare parte din cumpararile de marfuri, leasing auto, carburanti, utilitati etc.

Nu au fost constatate deficiente cu privire la taxa deductibila .

### **T.V.A. colectata**

In perioada verificata agentul economic a utilizat atat cota standard de T.V.A. de 19% prevazuta de Legea 571/2003 R, art.140, alin.(1), cat si cota redusa de T.V.A. de 9% prevazuta la Legea 571/2003R, art.140, alin.(2), lit.b) pentru livrarea de ziare si reviste (in anul 2007).

Taxa pe valoarea adaugata colectata in perioada verificata a fost in valoare de .... lei (se face mentiunea ca pe intreaga perioada verificata agentul economic nu a inregistrat taxa cu sold negativ).

Se face mentiunea ca veniturile au fost inregistrate in evidenta fiscala atat dupa rapoartele zilnice de vanzare emise de casa de marcat (in cazul marfurilor alimentare), cat si dupa facturile fiscale emise catre clienti (in anul 2007, pentru ziare si reviste).

Fata de aceasta situatie, in timpul controlului au fost constatate urmatoarele deficiente:

a) in luna septembrie 2007 a fost colectata taxa pe valoarea adaugata in valoare de ...lei (.....x 9%, Anexa 1 la prezentul act de control) pentru marfuri constatate lipsa in gestiune reprezentand c/v reviste si ziare inregistrate eronat in contul 667 "Cheltuieli cu sconturile acordate", deductibile din punct de vedere fiscal.

Documentele justificative utilizate pentru inregistrarea contabila au fost Procesele verbale semnate unilateral de asociatul unic/administratorul societatii comerciale, prezentate in Anexa 1 la actul de control si care motiveaza inregistrarea pe cheltuieli de exploatare a ziarelor si revistelor, cu urmatoarele cauze: limitarea de retur, deteriorarea la manipulare, lipsuri in pachetele tipografice, depasirea termenelor de retur, lipsuri de inserturi sau publicatii incomplete.

Din analiza evidentei contabile prezentate de catre administratorul societatii se considera ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal datorita urmatoarelor cauze:

- depasirea termenelor de retur a publicatiilor nevandute a fost in responsabilitatea administratorului sau a oricarui reprezentant al contribuabilului ;
- deteriorarea la transport sau la manipulare nu poate fi justificata atata timp cat notele de intrare-receptie nu contin diferente (in caz contrar pierderea inregistrata cade in sarcina persoanelor vinovate);

- lipsurile de inserturi sau publicatiile incomplete nu au fost trecute in notele de intrare-receptie, caz in care trebuiau tratate ca lipsuri in gestiune in sarcina persoanei cu atributii de gestionar.

Act normativ incalcat:L.571/2003, art.21,alin.4, lit.c, „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme.”(**HG 44/2004 privind Normele Metodologice, pct.41** „Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsa din gestiune sau degradate si neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta, dupa caz, pentru care s-au incheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidenta prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; pct.42 In sensul prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in masura in care acestea se gasesc situate in zone declarate , potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamitati naturale sau de alte cauze de forta majora.Totodata, sunt considerate deductibile si cheltuielile privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe si in caz de razboi.Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe si in caz de razboi sunt cele prevazute de Legea privind rezervele de stat nr.82/1992 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .”)

Majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile O.G.92/2003, articolele 119 si 120 (.....):.....x ....% x ....zile = .....lei .

**In drept**, in vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Vrancea, a avut in vedere prevederile art.21, alin.4, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza :

**ART. 21\*)**

**Cheltuieli**

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor **titlului VI**. Nu intră sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;

**Hotararea Guvernului nr.44/2004** pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

**Norme metodologice:**

41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența preveder-

ilor [art. 21](#) alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

42. În sensul prevederilor [art. 21](#) alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, în măsura în care acestea se găsesc situate în zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamități naturale sau de alte cauze de forță majoră. Totodată, sunt considerate deductibile și cheltuielile privind stocurile și mijloacele fixe amortizabile distruse de epidemii, epizootii, accidente industriale sau nucleare, incendii, fenomene sociale sau economice, conjuncturi externe și în caz de război. Fenomenele sociale sau economice, conjuncturile externe și în caz de război sunt cele prevăzute de [Legea privind rezervele de stat nr. 82/1992](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Conform O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare :**

**[ART. 119](#)**

**Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere**

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

**[ART. 120](#)**

**Dobânzi**

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

**In speta**, in referatul cu propuneri de solutionare nr...., primit de la Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala , se fac urmatoarele precizari :

„In luna septembrie 2007 a fost colectata taxa pe valoarea adaugata in valoare de .... lei (...x 19%) pentru marfuri constatate lipsa in gestiune reprezentata c/v reviste si ziare inregistrate eronat in contul 667”Cheltuieli cu sconturile”, deductibile din punct de vedere fiscal. Documentele justificative utilizate pentru inregistrarea contabila au fost Procesele verbale semnate unilateral de asociatul unic/administratorul societatii comerciale si care motiveaza inregistrarea pe cheltuieli de exploatare a ziarelor si revistelor, cu urmatoarele cauze: limitarea de retur, deteriorarea la transport, deteriorarea la manipulare, lipsuri in pachetele tipografice, depasirea termenelor de retur, lipsuri de inserturi sau publicatii incomplete.

Din analiza evidentei contabile prezentate de catre administratorul societatii comerciale se considera ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal datorita urmatoarelor cauze :

- depasirea termenelor de retur a publicatiilor nevandute a fost in responsabilitatea administratorului sau a oricarui reprezentant al contribuabilului;
- deteriorarea la transport sau la manipulare nu poate fi justificata atata timp cat notele de intrare-receptie nu contin diferente (in caz contrar pierderile inregistrate cad in sarcina persoanelor vinovate);
- lipsurile de inserturi sau publicatiile incomplete nu au fost trecute in notele de intrare-receptie, caz in care trebuiau tratate ca lipsuri in gestiune in sarcina persoanelor cu

atributii de gestionar.

Astfel, au fost incalcate urmatoarele prevederi legale :L.571/2003 privind Codul fiscal, art.21, alin.(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit.c)”cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile , pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI.Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme”.(H.G.44/2004 privind Normele Metodologice... pct.41”Cheltuieli cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsa in gestiune sau degradate si neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adaugata aferenta, dupa caz, pentru care s-au incheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidenta prevederilor art.21, alin.(4), lit.c) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; pct.42. In sensul art.21, alin.(4), lit.c) din Codul fiscal, cheltuielile privind stocurile si mijloacele fixe amortizabile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, in masura in care acestea se gasesc situate in zone declarate, potrivit prevederilor legale speciale pentru fiecare domeniu, afectate de calamitati naturale sau alte cauze de forta majora...”).

Din declaratia verbala data de administrator s-a constatat ca vnzarea si gestionarea ziarelor si revistelor s-a facut prin intermediul altui distribuitor si acesta sar face vinovat de eventualele lipsuri, deteriorari la transport, lipsuri in pachetele tipografice etc.

Majorari de intarziere calculate in conformitate cu prevederile O.G.92/2003, articolele 119 si 120, pentru perioada de timp .....(termenul de scadenta al debitului fiscal) -..... (data incheierii actului de conrol): .....x .....% x ....zile = .....lei.

Referitor la motivul invocat de petenta potrivit caruia „marfa a fost vanduta la un pret mai mic catre S.C.Z S.A. si S.C.Y S.R.L....., aceasta nu poate face dovada ca aceste livrari se refera la marfurile constatate lipsa din urmatoarele motive :

- facturile de vanzare au fost facute pentru „deseuri hirtie”;
- depasirea termenelor de retur a publicatiilor nevandute a fost in responsabilitatea administratorului sau a oricarui reprezentant al contribuabilului;
- deteriorarea la transport sau la manipulare nu poate fi justificata atata timp cat notele de intrare-receptie nu contin diferente(in caz contrar pierderile inregistrate cad in sarcina persoanelor vinovate);
- lipsurile de inserturi sau publicatiile incomplete nu au fost trecute in notele de intrare-receptie, caz in care trebuiau tratate ca lipsuri in gestiune in sarcina persoanelor cu atributii de gestionar.”

Prin urmare, nu pot fi retinute argumentele petentei si se va propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ....lei, reprezentand: ....lei T.V.A. si ....lei majorari intarziere T.V.A.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art.216 din O.G.nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala **se**

**DECIDE :**

**Respingerea** contestatie ca fiind neintemeiata pentru suma totala de .....lei, reprezentand: ....lei T.V.A. si .....lei majorari intarziere T.V.A., stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P.Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul de Inspectie Fiscala , prin decizia de impunere nr....., emisa in baza raportului de inspectie fiscala din data de.....

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv













