



DECIZIA NR. 55/ 27.10.2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. R. P. S.R.L. Vaslui
înregistrată la D. G. F. P. Vaslui sub nr. ../11.09.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui prin adresa nr. .. din 28.09.2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui sub nr... din 28.03.2009, cu privire la contestația formulată de S.C. R. P. S.R.L. din localitatea Vaslui str. Ș. M., bl. .., sc. .., ap. .., județul Vaslui, cod de înregistrare fiscală .., înregistrată la O.N.R.C. sub la nr. J37/..../2002.

S.C. R. P. S.R.L. contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ./31.07.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ./31.07.2009, privind suma de 00 lei, reprezentând:

- 00 lei impozit pe profit;
- 00 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra contestației formulate de S.C. R. SRL Vaslui

I. S.C. R. P. S.R.L. prin cererea formulată contestă impozitul pe profit în sumă de 00 lei calculat asupra bazei de impunere stabilită suplimentar de inspecția fiscală pentru perioada 01.01.2004-30.06.2009 în sumă de 00 lei și majorările de întârziere aferente în sumă de 00. lei

S.C. R. P. S.R.L. contestă decizia de impunere nr. ../31.072009 emisă de organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vaslui – Activitatea de inspecție fiscală precizând următoarele:

“Motivele de fapt pentru stabilirea diferenței de impozit menționat în decizie au fost:

- societatea nu a respectat prevederile legale ce vizează cheltuielile deductibile privind amortizarea fiscală conform art. 24 alin. (7) din legea 571/2003;
- societatea a înregistrat venituri din vânzarea produselor finite la prețuri subevaluate, comparative cu cheltuielile aferente materiilor prime înregistrate pe costuri potrivit O.G. 99/2000 art. 17 coroborat cu art. 67 alin (1) din O.G. 92/2003.

S.C. R. P. SRL. susține în ceea ce privește cheltuiala cu amortizarea, conform prevederilor H.G. 2139/2004 privind clasificarea mijloacelor fixe utilizate în economie și duratele normale de funcționare ale acestora pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat

se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite.

Petenta menționează că utilajul pentru prelucrarea lemnului achiziționat, respectiv “mașina de frezat” a fost achiziționat “la mâna a doua” având durata normală de funcționare consumată, conform datei de fabricație și ca atare societatea a stabilit pentru acesta o durată de funcționare de trei ani cu amortizarea lunară aferentă în sumă de 00 lei și potrivit H.G. nr. 2139/2004, recuperarea valorii de intrarea acestor mijloace fixe se face pe durata normală de funcționare ramasă, respectându-se art. 24 alin. 7 și alin. 11(a) din Codul fiscal.

Societatea menționează că în ceea ce privește veniturile din vânzarea produselor finite, din cuprinsul raportului de inspecție fiscală nu rezultă modul de calcul al prețurilor de vânzare și cum s-a estimat baza impozabilă stabilită suplimentar deoarece “în contextul art. 17 din OG 99/2000 care constituie, coroborat cu art. 19 alin. 1 al Legii 571/2003, temeiul legal al diferenței de bază impozabilă menționat în raport, este prevăzută și excepția de la interzicerea vânzării în pierdere și anume în situațiile prevăzute la art 16 lit. a)-c), e) – i).

Fată de cele de mai sus contestatoarea solicită revizuirea diferențelor stabilite în urma inspecției fiscale având în vedere și faptul că aferent bazei impozabile în sumă de 00 lei îi corespunde un impozit pe profit în sumă de 00 lei și nu 00 lei menționat în decizia de impunere.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ./31.07.2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 31.07.2009, organele de control au stabilit că societatea datorează suplimentar la bugetul de stat un impozit pe profit în sumă de 00 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 00 lei.

Inspecția fiscală s-a efectuat pentru perioada 01.10.2004 –30.06.03.2009.

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de 00 lei, contestat de societate, organele de control au stabilit următoarele:

1. În perioada verificată societatea înregistrează cheltuieli din exploatare care depășesc valoarea veniturilor motiv pentru care o parte din acestea au fost considerate la control ca nefiind aferente veniturilor.

2. Rezultatele contabile înregistrate de societate au fost influențate, la control, prin adăugarea cheltuielilor nedeductibile și a veniturilor impozabile, astfel:

- în anul 2004 cu suma de 00 lei;
- în anul 2005 cu suma de 00 lei;
- în anul 2006 cu suma de 00 lei;
- în anul 2007 cu suma de 00 lei;
- în anul 2008 cu suma de 00 lei;
- în sem. I 2009 cu suma de 00 lei.

Diferența suplimentară de bază impozabilă asupra căreia a fost calculat impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă de 00 lei are următoarea componență:

- **suma de 00 lei**- venituri din realizarea și vânzarea producției, estimate de inspecția fiscală, în funcție de valoarea costurilor cu materiile prime înregistrate în evidența contabilă a societății, deoarece în anumite perioade, societatea a înregistrat venituri din realizarea și vânzarea produselor finite, a căror costuri cu materiile prime intrate în fabricație, depășesc valoarea produselor finite înregistrate în evidența contabilă și valorificate către clienți, încălcându-se astfel prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precum și ale art. 17 din O.G. 99/2000. Organul

de inspecție fiscală a procedat la estimarea veniturilor în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

- **suma de 00 lei** - cheltuieli privind amortizările înregistrate de societate prin nerespectarea duratei normale de utilizare a imobilizărilor corporale, în speță cheltuieli cu amortizarea unui utilaj pentru prelucrarea lemnului- Mașină de frezat - cu valoarea de 00 lei pentru care societatea a stabilit o durată de utilizare de trei ani, nerespectând astfel prevederile H.G. nr. 964/1998, respectiv H.G. nr. 2139/2004 privind aprobarea clasificării și duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe (conform cărora mașina de frezat are o durată normală de funcționare de 10 ani) și folosind metoda de amortizare liniară a înregistrat lunar cheltuieli cu amortizarea în sumă de 00 lei, încălcând astfel prevederile art. 24 alin. 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- **suma de 00 lei**- cheltuieli cu amenzi și penalități, nedeductibile fiscal conform art. 21 alin (4) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

Față de aceste constatări organul de inspecție fiscală a stabilit obligația suplimentară de plată cu titlul de impozit pe profit și în conformitate cu prevederile art. 116 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată a calculat majorările de întârziere la plată, pentru perioada 25.10.2004-31.07.2009, în sumă de 00 lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2004-31.06.2009.

Obiectul principal de activitate al S.C. R. SRL Vaslui îl constituie "Fabricarea și comercializarea mobilei.

În perioada 01.01.2009-30.06.2009 societatea încheie activitatea cu pierdere în sumă de 00 lei care a fost influențată cu suma de 00 lei, cheltuieli nedeductibile stabilite de inspecția fiscală precum și cu suma de 00 lei reprezentând impozitul minim calculat, declarat și achitat de societate conform art. 18 Cod fiscal. Pierdere fiscală fiind de la data de 30.06.2009 în sumă de 00 lei

Referitor la impozitul pe profit:

1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de 00 lei stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. ../31.07.2009 pentru perioada 2004-31.12.2008, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au ajustat în mod legal veniturile obținute de contestatoare din valorificarea produselor finite în sensul majorării acestora și implicit a profitului impozabil, în condițiile în care livrările către diverși clienți s-au efectuat și s-au facturat la un preț de vânzare sub prețul de cost al materiilor prime consumate.

În fapt, organele de inspecție fiscală au reîntregit profitul impozabil al societății cu suma de 00 lei reprezentând venituri impozabile stabilite suplimentar ca diferență între prețul cu care au fost vândute produsele finite, rezultate din procesul de producție a SC R. SRL către diverși clienți, și costul materiilor prime date în consum.

Raportat la starea de fapt, respectiv la faptul că vânzările au avut loc la prețuri de vânzare sub costul de producție, organele de inspecție fiscală au constatat, s-au încălcat prevederile art 19 al (1) din Codul Fiscal și punctul 12 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Organele de inspecție fiscală au reîntregit astfel profitul impozabil cu suma de 00 lei din care: 00lei pentru 2004(cota de impozit pe profit 25%), și 00 lei pentru

perioada 2005-2008 (cota de impozit pe profit 16%), pentru care s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de 00 lei, ținând seama de prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat art. 17 din O.G. nr. 99/2000, privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și în baza prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În drept, art. 19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. [...]”

Potrivit prevederilor pct.12 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit prevederilor art. 67 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

„(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale”

Argumentul societății contestatoare potrivit căruia “în contextul art. 17 din OG 99/2000 care constituie, coroborat cu art. 19 alin. 1 al Legii 571/2003, temeiul legal al diferenței de bază impozabilă menționat în raport, este prevăzută și excepția de la interzicerea vânzării în pierdere și anume în situațiile prevăzute la art 16 lit. a)-c), e) – i)” nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât S.C. R.P. SRL. nu se află în nici una din situațiile de la art- 16 lit. a)-c), e) – i). din O.G. 99/2000.

În conformitate cu prevederile Capitolului II, Secțiunea a 4-a “Prevederi referitoare la bilanț, pct. 4.60 din OMF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementările contabile simplificate, armonizate cu directivele europene în vigoare până la data de 01.01.2006 **“Costul stocurilor trebuie să cuprindă toate costurile aferente achiziției și prelucrării, precum și alte costuri suportate pentru a aduce stocurile în forma și locul în care se găsesc conform pct. 3.1 din prezentul capitol”.**

Pct. 3.1 din Secțiunea III “Tratamente contabile” precizează:

**“În conformitate cu prevederile art. 7 și art.9 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, pentru evaluarea elementelor din bilanț se stabilesc următoarele reguli:
[...]**

Costul de producție al unui bun cuprinde: costul de achiziție al materiilor prime și consumabilelor, celelalte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocate în mod rațional ca fiind legate de fabricația acestuia”.

De asemenea, referitor la evaluarea, OMF nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene prin care se abrogă OMF

nr. 306/2002 la pct. 121 din Secțiunea 7.1 Reguli de evaluare, cap. 71.3 Evaluarea la data intrării în gestiune, pct. 55-(1) și (2) precizează:

“Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile de producție direct atribuibile bunului.

Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor,[...] cuprind cheltuielile directe aferente producției și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manopera directă și alte cheltuieli directe de producție, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora” iar la pct. 7.1.4 “Evaluarea la data ieșirii din entitate precizează:

“61.- la data ieșirii din entitate sau la darea în consum, bunurile se evaluează și se scad din gestiune la valoarea lor de intrare.”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei (balanțe sintetice de verificare) se reține că în luna noiembrie 2004, ianuarie și aprilie 2005, august și octombrie 2007, ianuarie, februarie, martie, iulie, august și noiembrie 2008, februarie, martie și iunie 2009 societatea a înregistrat produsele finite intrate în gestiune dar și ieșite la prețuri sub costul materiilor prime date în consum.

Prin urmare, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății pe perioada 2004-2008 un impozit pe profit total suplimentar în sumă de 00 lei, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de S.C. R. P.S.R.L. ca neîntemeiată.

2. Referitor la impozitul pe profit în sumă de 00 lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ../31.07.2009 Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au reîntregit în mod legal profitul impozabil al societății cu suma de 00 lei, reprezentând cheltuieli privind amortizările, înregistrate de societate prin nerespectarea duratei normale de funcționarea mijloacelor fixe.

În fapt, S.C. R.. P. SRL a cumpărat în anul 2004, de la persoană fizică (la mâna a doua) o mașină de frezat în valoare de 00 lei pentru care a stabilit o durată de funcționare de 3 ani, pentru calculul amortizării utilizând metoda liniară.

Organul de inspecție fiscală a considerat că societatea trebuia să încadreze utilajul în cauză, la o durată de funcționare de 10 ani conform prevederilor din H.G. nr. 964/1998, respectiv H.G. 2139/2004 privind aprobarea clasificării și duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe și ca urmare ținând seama de prevederile art. 24 alin. (7) și alin. (11) din Codul fiscal a stabilit că suma de 00 lei cheltuieli cu amortizarea sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit și în consecință a stabilit impozitul pe profit aferent în sumă de 00 lei.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (7) și alin. (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

„(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil. Cota de amortizare liniară se calculează raportând numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune”;

Pentru mijloacele fixe intrate în gestiune în anul 2004 durata de funcționare normală se stabilește conform H.G nr. 964 din 23 decembrie 1998 pentru aprobarea clasificărilor și a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe iar pentru cele

intrate în gestiune începând cu 1 ianuarie 2005 conform H.G. nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, Totodată H.G. nr. 2139/2004 la în Anexa 1 - II." Modul de utilizare a catalogului" la alin. 5 precizează „**Pentru mijloacele fixe aflate în patrimoniu, a căror valoare de intrare nu a fost recuperată integral pe calea amortizării până la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de funcționare rămase pot fi recalulate cu ajutorul relației:**

$$DR = (1 - \frac{DC}{DV}) \times DN$$

Totodată la pct. I. Dispoziții generale precizează:

„ 4. În prezentul catalog pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite. Astfel stabilită, durata normală de funcționare a mijlocului fix rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare a acestuia sau scoaterea sa din funcțiune.”

iar la pct. III. Alte precizări:

1. Pentru mijloacele fixe noi achiziționate după data de 1 ianuarie 2005 se vor înscrie duratele normale de funcționare conform prevederilor din noul catalog.

3. În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de utilizare neconsumată, pentru care se cunosc datele de identificare (data punerii în funcțiune, durata normală de utilizare rămasă), recuperarea valorii de intrare se face pe durata normală de funcționare rămasă.

În cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.”

Așadar, se reține că în Catalogul privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe din H.G. nr. 964/1998 pentru „Mașini de rindeluit, de frezat, de găurit și dăltuit” se prevede o durată normală de funcționare de 10 ani iar prin H.G. 2139/2004, între 8-12 ani.

Totodată se reține că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 2139/2004 în cazul mijloacelor fixe achiziționate cu durata normală de funcționare expirată sau pentru care nu se cunosc datele de identificare, durata normală de funcționare se stabilește de către o comisie tehnică sau expert tehnic independent.

În raport de cele menționate, se reține că la dosarul contestației nu s-a depus un raport de expertiză prin care să se stabilească durata de funcționare a bunului, în speță „Mașina de frezat”, iar simpla susținere a contestatoarei și anume că bunul încă de la achiziționare avea durata normală de funcționare expirată nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei.

Prin urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății contestatoare pentru perioada 2004-2008 un impozit pe profit suplimentar în sumă de 00 lei, aferent bazei impozabile în sumă de 00 lei – cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe nedeductibile fiscal, motiv pentru care se va respinge contestația formulată de S.C. R. P. S.R.L. Pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

4. Referitor la impozit pe profit în sumă de 00 lei aferentă profitului impozabil în sumă de 00 lei reprezentând amenzi și penalități, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care, prin contestație, S.C. R. P. SRL nu aduce nici un argument de fapt

și de drept în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, S.C. R. P. S.R.L., în anul 2004, a înregistrat cheltuieli cu amenzi nedeductibile fiscal în sumă de 00 lei, care nu au fost impozitate la calculul profitului impozabil în perioada în care au fost înregistrate așa cum rezultă din "Declarația privind impozitul pe profit 101" Declarația privind impozitul pe profit" depusă la organul fiscal pentru anul 2004

Organele de inspecție fiscală aplicând prevederile art. 21 alin. (4) lit. li. b) au reîntregit baza impozabilă cu contravaloarea amenzilor înregistrate de contribuabil și au calculat obligația fiscală suplimentară în sumă de 00 lei reprezentând impozit pe profit.

Prin contestație nu se prezintă argumente, motive de fapt și de drept care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la aceste diferențe.

În drept, la art. 206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

"Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]"

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; [...]", coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

"12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]", organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct. 2 .4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:**"Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."**

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea acestui capăt de cerere din contestație care să fie justificat cu documente și motivate pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de S.C. R.P.SRL. ca nemotivată și nesuținută cu documente pentru impozitul pe profit în sumă de 00 lei.

5. Referitor la obligațiile suplimentare de plată în sumă de 00 lei reprezentând majorări de întârziere în sumă de 00 lei și penalități de întârziere în sumă de 00 lei aferente impozitului pe profit în sumă de 00 stabilită suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr. ../31.07.2009, având în vedere ca s-a dispus respingerea contestației pentru impozitul pe profit în sumă de 00 lei (00 lei+00 lei+00 lei), potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale" se va respinge contestația și pentru accesoriile aferente în sumă totală de 00 lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.19 alin.(1), art. 21 alin. (4) lit. b), art. 24 alin.(7) și alin. (11) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d), art. 216 alin(1) și art. 218 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. R. P.SRL Vaslui împotriva Deciziei de impunere nr. ../31.07.2009 pentru suma totală de **00 lei**, reprezentând:

- **00 lei impozit pe profit;**

- **00 lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**

2. Decizie nr. .. se comunică celor în drept conform art. 210 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Vaslui.

DIRECTOR COORDONATOR,