

## SENTINTA CIVILA Nr.248

Pe rol amanarea pronunșrii din data de 25.01.2010, 01.02.2010 si 08.02.2010 si in cauza de Contencios administrativ și fiscal privind pe reckmanta SC ..... SRL si pe paratii, avand ca obiect suspendare executare act administrativ.

Mersul dezbatenlor si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 25.01.2010, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

### INSTANTA

Deliberand asupra cauzei de fata, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul ..... sub nr. 1055/30/2009 reclamanta SC..... SRL a chemat in judecata pe paratii ..... solicitand ca prin sentinta ce se va pronunta sa se dispuna anulara Deciziei nr.43/19 din 21.01.2009, privind solutionarea contestatiei formulata, reprezentand impozit pe profit, respectiv a sumei de ..... lei reprezentand majorari de intarziere si .....lei cu titlu de penalitati de intarziere, aferente anului fiscal 2002, anulara dispozitiei privind masurile stabilite nr. 20770/14.11.2008, anulara deciziei de impunere nr. 148/14.11.2008, anulara deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. 149/14.11.2008, suspendarea executarii pana la solutionarea pe fond a prezentei contestatii.

La data de 29.11.2007 ..... prin adresa 13855, parata a comunicat urmatoarele: avand in vedere faptul ca prin acceptarea termenului solicitat de reclamanta se restrange perioada de prescriptie in cadrul careia se poate efectua inspectia fiscala, astfel ca nu poate fi amanata inspectia urmand a incepe in data de 30.11.2007.

Dispozitiile legale in materie prevad posibilitatea amanarii controlului fiscal pentru motive temeinice neafectand in nici un fel termenul de prescripție, atata vreme cat controlul fiscal nu era inceput.

In data de 25.08.2008 prin adresa 16223 AFP....., parata informeaza ca in data de 21.08.2008, organe de inspectie fiscala din cadrul ..... s-au deplasat la sediul fiscal al SC ..... SRL, de la adresa din..... in vederea efectuării inspectiei fiscale generale. Din aceeași adresa afla ca inspectia nu s-a putut efectua pentru ca la adresa indicata ca sediu social nu a putut fi contactat nici un reprezentant al societatii reclamante, fiind astfel invitata in data de 08.09.2008, ora 9 la sediul DGFP ..... in vederea efectuării inspectiei fiscale.

Asa cum arata si prin adresa nr. 17/03.09.2008, .....devenit administrator unic al societatii data de 06.02.2006 dupa ce sotul acesteia, a preluat societatea in calitate de mostenitor legal in urma decesului tatalui sau. Acesta este motivul pentru care societatea nu a putut sa puna la dispozitia organelor fiscale toate documentele necesare. Considera ca s-a conformat dispozitiilor art. 106 din OG nr. 92/2003 republicata .Prin Decizia nr. 43/19 din 21.01.2009, privind solutionarea contestatiei formulata de reclamanta raportat la cele solicitate, DGFP ..... incearca fara temei legal sa-si justifice masurile luate. Astfel, invoca faptul ca in ceea ce priveste contractul incheiat de reclamanta cu SC ..... SRL, avand ca obiect executarea de servicii de consultant generala de afaceri, consultanta in administrarea afacerilor, consultanta financiara si fiscala, prestatorul serviciilor de consultantja, respectiv SC ..... SRL, nu a insotit cele 5 facturi fiscale cu studii si analize scrise sau alte documente justificative.

De asemenea DGFP..... vorbire de declaratia de impunere pentru anul fiscal expirat, care este o declarape recapitulativa ce se depune odata cu bilantul contabil, dar nu prin ea se fixeaza impozitul pe profit.

In atare situatie si tinand cont de dispozitiile legale in vigoare , de data inceperii inspectiei fiscale ca fiind cea din 08.02.2008 consemnata in registrul unic de control chiar de organele de inspectie fiscala, reclamanta solicita a se constata ca sumele mentionate in raportul de inspectie fiscala ca fiind pretins datorate sunt netemeinice si nelegale si in consecinta solicita anulara acetestiua.

Pentru aceste motive, solicita admiterea acpunii asa cum a fost formulata si motivata.

In drept, invoca prevederile, OG 92/2003 republicata, Legea 554/2004.

Parata, a formulat intarpinare la actiunea in contencios administrativ formulata de SC .... SRL, prin care se solicita anulara Deciziei nr. 43/19/21.01.2009 emisa de D.G.F.P. .... privind solutionarea contestatiei prealabile, anulara Deciziei de impunere nr. 148/14.11.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.20770/07.11.2008 ,, dispozitiei privind masurile stabilite nr.20770/14.11.2008; deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. 149/14.11.2008, emise de A.F.P.P.C.M prin care aceasta a fost obligata la plata sumei de ..... lei, reprezentand impozit pe profit; ..... lei majorari de intarziere aferente si ..... lei penalitati de intarziere aferente, precum si suspensckrea executarii silite pana la solutionarea pe fond a contestatiei.

Parata solicita instantei :respingerea exceptiei prescriptiei dreptului de a stabili obligatia; respingerea actiunii ca netemeinica, in consecinta; mentinerea ca temeinice si legale a Deciziei nr. 43/19/21.01.2009 emisa de D.G.F.P..... privind solutionarea contestatiei prealabile, a Deciziei de impunere nr. 148/14.11.2008 si a Raportului de inspectie fiscala nr.20770/07.11.2008, a dispozitiei privind masurile stabilite nr.20770/4.11.2008; a deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. 149/14.11.2008, emise de A.F.P.P.C.M prin care societatea a fost obligata la plata sumei de ... lei, reprezentand impozit pe profit; ..... lei - majorari de intarziere aferente si ..... lei- penalitati de intarziere;- respingerea cererii de suspendare a executarii silite pana la solutionarea contestatiei, ca inadmisibila si netemeinica.

Fata de imprejurarile sus prezentate, se solicita a se retine faptul ca mentiunea din registrul unic de control care specifica data de incepere a inspecpei fiscale fiind 08.02.2008 se datoreaza exclusiv sicanarilor debitoarei care nu a pus la dispozipa intimatei acest document la data inceperii inspectiei fiscale, si anume 26.11.2007- asa cum apare in avizul de inspecpe fiscala).

In acest context, apreciaza de rea-credinta invocarea de catre reclamanta a prescriptiei dreptului de a stabili creante, intrucat, organul de control, fata de data inceperii inspectiei fiscale -26.11.2007 si avand in vedere perioada verificata 01.01.2002- 31.12.2007, s-a incadrat in termenul de prescriptie de 5 ani prevazut de art.21 lit.a din OG nr.70/1997.

Avand in vedere normele coroborate de mai sus, considera ca organul de control a stabilit in mod corect faptul ca termenul pentru stabilirea diferentei de impozit pe profit si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestuia incepe sa curga la data de 15.04.2003, data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei pentru anul 2002, asa incat acesta expira la data de 15.04.2008.

Se solicita instantei sa observe ca nu asimileaza bilantul contabil cu declaratia de impunere ci stabileste, potrivit dispozitiilor legale, data ultima pana la care in mod legal se putea depune aceasta declaratie, si anume odata cu bilantul contabil.

Solicita respingerea actiunii, ca netemeinica.

Masura suspendarii trebuie sa intervina in cazuri deosebite si sa se bazeze pe argumente solide care sa justifice intarzierea ce intervine in realizarea de catre creditor a dreptului sau. Pe de alta parte, instanta trebuie sa analizeze atat interesele creditorului cat si ale debitorului.

In deliberare asupra exceptiei prescriptiei extinctive invocata de catre reclamanta in sustinerea actiunii, in conformitate cu prevederile art. 137 al.1 Cod procedura civila, instanta va retine urmatoarele:

Conform avizului de inspectie fiscala nr.12792/09.11.2007 (cum afirmativ suspne reclamanta, situatie retinuta si de organul de control in raportul de inspectie fiscala) a fost adusa la cunostinta reclamantei SC ..... SRL faptul ca incepand cu data de 26.11.2007 va fi inceputa inspectia fiscala generala privind obligatiile datorate catre bugetul de stat, potrivit dispozitiilor art. 101 alin.1 si 2 lit.b) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, care prevad ca " inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare, prin

transmiterea unui aviz de inspectie fiscala. Avizul de inspectie fiscala va cuprinde: b) data de incepere a inspectiei fiscale

In mod corect, parata sustine ca data inceperii inspectiei fiscale, este data mentionata in avizul de inspectie fiscale, respectiv 26.11.2008, chiar daca inceperea inspectiei fiscale a fost mentionata in registru la data de 08.02.2008.

Formulara cererii de amanare de catre contribuabil nu a fost solutionata favorabil, motivarea organului de control fiind ca daca s-ar fi dat curs acestei cereri, s-ar restrange perioada de prescriptie in cadrul careia se poate efectua inspectia fiscala.

In perioada 30.11.2007-08.02.2008 debitoarea nu a putut fi contactata, desi organul fiscal a facut demersuri in acest sens. Faptul ca doar la data de 08.02.2008 s-a prezentat reprezentantul societatii care a pus la dispozitia organului de control registrul unic de control in vederea inscrierii actiunii de inspectie, pentru ca apoi reclamanta sa se prevealeze de nerespectarea termenului de prescriptie de 5 ani, nu constituie un element care poate fi retinut in favoarea reclamantei.

Dimpotriva, reclamanta isi invoca propria culpa, deoarece s-a sustras de la inceperea inspectiei fiscale, respectiv de a desemna un reprezentant si de a pune la dispozitia organului fiscal documentele necesare. A interpreta contrariul, ar insemna ca, nu se respecta finalitatea institutiei prescriptiei extinctive, deoarece acesta vine sa sanctioneze neglijenta organului fiscal de la exercitarea atributiilor de control pe o perioada de 5 ani, in cazul obligatiilor fiscale, astfel cum a fost stabilit prin dispozitiile art. 91 din OG 92/2003.

Astfel, organul de control, fata de data inceperii inspectiei fiscale - 26.11.2007, avand in vedere perioada verificata 01.01.2002- 31.12.2007, s-a incadrat in termenul de prescriptie de 5 ani, motiv pentru care instanta va respinge exceptia prescriptiei extinctive.

Pe fondul cauzei, instanta constata urmatoarele:

Conform Raportului de inspectie fiscala nr.20.770/07.11.2008, s-a constatat ca in perioada 01.01.2002- 31.12.2007, reclamanta a calculat, evidentiat si virat in mod eronat impozitul pe profit, motiv pentru care s-a stabilit in sarcina debitoarei, plata diferentei de impozit pe profit, cu majorari si penalitati aferente in suma de ..... lei, respectiv ..... lei si ..... lei.

In baza Raportului de inspectie fiscala mentionat, a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectiei fiscale nr. 148/14.11.2008 de catre A.F.P. ...., decizie prin care a fost stabilita suplimentar suma totala de ..... lei RON reprezentand impozit pe profit cu majorari si penalitati aferente .

Impotriva deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala contestatoarea a exercitat caile de atac prevazute de OG 92/2003, respectiv a formulat contestatie, care a fost solutionata de catre D.G.F.P. ...., prin Decizia nr.43/19/21.02.2009, in sensul respingerii.

Masura suspendarii trebuie sa intervina in cazuri deosebite si sa se bazeze pe argumente solide care sa justifice ihtarziera ce intervine in realizarea de catre creditor a dreptului sau. Pe de alta parte, instanta trebuie sa analizeze atat interesele creditorului cat si ale debitorului.

In deliberare asupra exceptiei prescriptiei extinctive invocata de catre reclamanta in sustinerea actiunii, in conformitate cu prevederile art. 137 al.1 Cod procedura civila, instanta va repine urmatoarele:

Conform avizului de inspectie fiscala nr.12792/09.11.2007 (cum afirmativ suspne reclamanta, situatie retinuta si de organul de control in raportul de inspectie fiscala) a fost adusa la cunostiinta reclamantei SC ..... SRL faptul ca incepand cu data de 26.11.2007 va fi inceputa inspectia fiscala generala privind obligatiile datorate catre bugetul de stat, potrivit dispozitiilor art. 101 alin.1 si 2 lit.b) din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Sentinta civila nr.248/15.02.2010 pronuntata de Tribunalul .....-sectia comerciala si de contencios administrativ- in dosarul nr. 1055.1/30/2009 privind pe reclamanta **SC ... SRL** in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice ....., prin care instanta a respins actiunea, mentinand ca temeinice si legale:.

- Decizia nr. 43/19/21.01.2009 emisa de D.G.F.P..... privind solutionarea contestatiei prealabile, Decizia de impunere nr. 148/14.11.2008, Raportul de inspectie fiscala nr.20770/07.11.2008 , dispozitia privind masurile stabilite nr.20770/14.11.2008; decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. 149/14.11.2008, emise de A.F.P.P.C.M. prin care aceasta a fost obligata la plata sumei de .... lei, reprezentand impozit pe profit; ..... lei - majorari de intarziere aferente si ... lei- panalitati de intarziere aferente

hotararea a ramas **irevocabila prin Decizia nr.1344/15.12.2010**, prin care Curtea de Apel ..... - sectia de contencios administrativ si fiscal- a respins recursul reclamantei.

-----