



DECIZIA Nr. 12/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC SRL

impotriva Deciziei de impunere nr.../....2007 emisa de
Directia generala a finantelor publice Ilfov

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a fost sesizata prin contestatia inregistrata sub nr.../....2007 si formulata de catre SC ... SRL din comuna ... jud.Ilfov, cu privire la suma de ... lei stabilita in sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere nr. .../....2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../....2007 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov - Serviciul control fiscal I, reprezentand:

- impozit pe profit ... lei,
- majorari de intarziere aferente ... lei,
- dobanzi de intarziere aferente ... lei.

Dosarul contestatiei a fost completat de catre societate cu documente suplimentare , necesare in sustinerea cauzei, inregistrate la Directia generala a finantelor publice Ilfov sub nr. ... din data de2007.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 176, art. 177 alin.(1) si art. 179 alin.(1) lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.177 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia de impunere nr.../....2007, referitoare la obligatiile de plata, emisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov .

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 179 alin. (1) lit.a), Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC SRL.

I. In sustinerea contestatiei, SC SRL aduce urmatoarele argumente:

“1.Referitor la suma de ... lei inregistrata in cont.473, potrivit prevederilor OMF nr.306/2002, in vigoare la acea data, precum si a OMF nr.1752/2005, in contul 473 << se tine evidenta sumelor in curs de clarificare ce nu

pot fi inregistrate pe cheltuieli sau alte conturi in mod direct, fiind necesare cercetari si lamuriri suplimentare >>.

In acest sens constatarea organelor de control nu are obiect intrucat nu au fost incalcate prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, suma respectiva nefiind inclusa in cheltuieli (clasa de conturi 6), care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil.

Pe de alta parte, articolul invocat de organele de control – art.21,alin.4,lit.f se refera exclusiv la cheltuieli nedeductibile care au fost inregistrate fara baza legala in clasa de conturi 6 si in nici un caz in clasa de conturi 4, care reprezinta cheltuieli in avans – inregistrate in contabilitatea tertilor si pe care subscrisa potrivit legii, nu le-a luat si nu le putea lua in calcul la stabilirea profitului impozabil.

2. Referitor la suma de ... lei, constatarea organelor de control nu este fundamentata din punct de vedere legal.

Precizam in acest sens ca in mod arbitrar si fara a se analiza temeinic, au considerat eronat investitii aferente mijloacelor fixe amortizabile obiecte de inventar, reprezentand obiecte sanitare si alte produse expuse intr-un show-room amenajat in magazinul si depozitul de materiale de constructie din comuna ..., jud. Ilfov.

In mod eronat, organele de control invoca art.24, alin.3, lit.d din Legea nr.571/2003 potrivit careia sunt considerate mijloace fixe amortizabile investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix.

Astfel, organele de control fac o confuzie si o eroare flagranta, considerand obiectele sanitare si alte produse expuse, achizitionate pe baza de facturi externe conform declaratiilor vamale de import in suma totala de ... RON drept <<cheltuieli ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix >>-invocand in acest sens art.24, alin.3,lit.d din Legea nr.571/2003”.

In acest sens contestatoarea precizeaza ca “sediul in care au fost expuse bunurile respective, identificabile in baza documentelor de provenienta, functioneaza ca magazin si depozit de materiale de constructii in baza autorizatiei de construire, nr. .../... din ...2001 si a Procesului verbal de receptie nr. .../....2002, beneficiar SC ... SRL. Ulterior, in baza contractului de inchiriere nr. .../....2003 subscrisa a primit in folosinta suprafata de ... mp situata in incinta imobilului, care a functionat ca show-room pentru promovarea produselor si unde s-au regasit drept obiecte de inventar bunuri sanitare si alte produse din gama materialelor de constructii in valoare de ... RON a caror provenienta poate fi dovedita in conditiile legii [...]”

II. In raportul de inspectie fiscala nr. .../....2007, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. .../....2007, organul de inspectie fiscala urmare

verificarii efectuate prin sondaj pe baza documentelor puse la dispozitie de societate, a constatat urmatoarele:

In anul 2004 au fost stabilite drept cheltuieli nedeductibile pentru determinarea profitului impozabil in suma totala de ... lei astfel:

- suma de ... lei inregistrata in contul 473, pentru care societatea nu a putut justifica cu documente, conform art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare;

- suma de ... lei inregistrata eronat pe cheltuieli in cont 623, reprezentand in fapt cheltuieli aferente investitiilor la sediul social, fiind considerate investitii aferente mijloacelor fixe amortizabile, conform art.24 alin.3 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2005 au fost intregite veniturile din vanzarea produselor finite cu suma de ... lei, in baza prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare acestor constatari organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina societatii un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, ca diferenta intre profitul impozabil stabilit de societate in suma de ... lei si cel stabilit in timpul controlului in suma de ... lei.

Pentru diferenta de plata privind impozitul pe profit, organul de inspectie fiscala a calculat accesorii aferente reprezentand majorari de intarziere aferente in suma de ... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei.

In referatul cu propuneri de solutionare, organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere prezentat in raportul de inspectie fiscala nr. .../....2007, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere nr. .../...2007.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retine :

Perioada supusa verificarii este2004 -2006.

In fapt, in anul 2004 societatea contestatoare a inregistrat in contul 473- "Decontari din operatii in curs de clarificare" suma de ... RON reprezentand sume in curs de clarificare ce nu pot fi inregistrate pe cheltuieli sau alte conturi in mod direct, iar organul de inspectie fiscala a considerat aceasta suma ca o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Din continutul raportului de inspectie fiscala, se retine ca organul de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.21 alin.(4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora sunt nedeductibile "*cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor*",

dar fara a constata daca aceste sume au fost inregistrate in evidenta contabila drept cheltuieli deductibile.

De asemenea, in contestatia formulata, contestatoarea sustine ca aceste sume inregistrate in contul 473 reprezinta cheltuieli in avans, inregistrate in contabilitatea tertilor si pe care subscrisa nu le-a luat in calcul la stabilirea profitului impozabil.

Ca urmare a constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala si a cadrului legal aplicat de catre organele de inspectie fiscala, nu se poate stabili o situatie de fapt, ce reprezinta aceste sume, astfel incat sa se poata lua masuri in acest sens, prin efectuarea unei analize a contului 473.

In ceea ce priveste suma de ... RON reprezentand cheltuieli cu achizitia diverselor produse expuse in SHOW ROOM-ul societatii si inregistrate in contul 623 - "Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate", s-a retinut ca organul de inspectie fiscala a incadrat aceste cheltuieli in categoria investitiilor aferente mijloacelor fixe amortizabile conform prevederilor art.24 alin.3 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din sustinerile societatii contestatoare rezulta faptul ca, cheltuiala deductibila in suma de ... RON reprezinta " obiecte sanitare si alte produse expuse, achizitionate pe baza de facturi externe conform declaratiilor vamale de import" si folosite in vederea realizarii unui obiectiv in regie proprie pe care-l incadreaza in categoria mijloace fixe de natura obiectelor de inventar cu un scazamant realizabil pe perioada functiunii, conform proceselor verbale de receptie incheiate la data de ...2003, ...2003 si ...2004.

Valoarea inscrisa in aceste procese verbale si certificata de bonurile de consum atasate pentru fiecare obiectiv se ridica la suma de ... RON, suma inregistrata in totalitate de catre societate in contul 623 in balanta de verificare din luna decembrie 2003, drept cheltuiala de protocol, reclama si publicitate.

Analizand documentele ulterior depuse de societate in sustinerea contestatiei, se constata ca suprafata SHOW ROOM-ului, obiectiv ce a suportat operatiunile mai sus amintite, este de ... mp., inchiriat de la SC ... SRL in baza contractului de inchiriere nr. .../...2003, iar obiectele inscrise in facturile depuse in copie la dosar, care au fost expuse in acest spatiu, ar depasi cu mult, la o simpla analiza, posibilitatea expunerii, si mai mult, a investirii lor intr-un spatiu doar de ... mp.

Spre exemplificare : societatea a importat gresie in cantitate totala de ... mp in baza declaratiilor vamale de import nr. .../....2004, nr. .../....2004 si nr. .../....2004, cantitate data integral in folosinta, in baza bonurilor de consum , pentru amenajarea SHOW ROOM-ului cu o suprafata de ... mp.

In drept, pentru perioada verificata sunt aplicabile prevederile art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se stipuleaza:

“(2) Organul fiscal este indreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz.”

Ca urmare, organul de inspectie fiscala avea obligatia de a examina toate documentele existente la societate, precum si cele depuse la dosarul contestatiei, referitoare la sumele in curs de clarificare ce nu pot fi inregistrate pe cheltuieli sau alte conturi in mod direct si inregistrate de societate in contul 473 -“Decontari din operatii in curs de clarificare”, precum si la cheltuielile efectuate cu achizitia diverselor produse expuse in SHOW ROOM-ul societatii, inregistrate in contul 623 - “Cheltuieli de protocol, reclama si publicitate” , organul de inspectie fiscala considerandu-le insa, cheltuieli in categoria investitiilor aferente mijloacelor fixe amortizabile conform prevederilor art.24 alin.3 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, tinandu-se cont de aspectele ce reies din documentele existente la dosarul cauzei, atat in dosarul initial al contestatiei cat si din cele depuse ulterior in completare,cum ar fi:

-in balanta de verificare aferenta lunii decembrie, an 2004, in rulajul debitor al contului 303 - “ Materiale de natura obiectelor de inventar”a fost inregistrata intreaga cheltuiala in suma de ... lei, in baza urmatoarelor documente de achizitie: DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2003, DVI nr.../....2004, DVI nr.../....2004 si factura fiscala nr. .../....2004;

-societatea sustine in contestatia formulata(pag.3) ca sediul care face obiectul acestei cauze , in care au fost expuse bunurile respective, identificabile in baza documentelor de provenienta “ functioneaza ca magazin si depozit de materiale de constructii in baza autorizatiei de construire nr. .../... din2001 si a Procesului verbal de receptie nr. .../....2002, beneficiar SRL”.

Mai mult, urmare prevederilor pct.172 din Ordinul nr. 1752 / 2005 pentru aprobarea reglementrilor contabile conforme cu directivele europene, *“operatiunile care nu pot fi inregistrate direct in conturile corespunzatoare, pentru care sunt necesare clarificari ulterioare, se inregistreaza, provizoriu, intr-un cont distinct. Sumele inregistrate in acest cont trebuie clarificate de catre entitate intr-un termen de cel mult trei luni de la data constatarii”*.

In acest sens, organul de inspectie fiscala trebuia sa efectueze o analiza, in vederea justificarii existentei acestor cheltuieli, din care sa reiasa daca acestea au fost trecute in categoria cheltuielilor deductibile care afecteaza profitul impozabil.

Ca urmare, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala,

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.

In ceea ce priveste faptul ca societatea contesta intreaga suma din decizia de impunere nr. .../...2007 si anume suma totala de ... lei, dar face referire la suma de ... lei reprezentand cheltuieli considerate nedeductibile de catre organul de inspectie fiscala, in corelatie cu alte constatari din raportul de inspectie fiscala , aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat, urmare celor invocate, suma totala contestata ar fi ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, dobanzi de intarziere aferente ... lei si penalitati de intarziere aferente ... lei.

De asemenea, in referatul cu propuneri de solutionare nici organul de inspectie fiscala nu face referire la suma contestata in fapt ci numai la suma cheltuielilor care au condus la stabilirea unei sume suplimentar de plata privind impozitul pe profit.

In consecinta, decizia de impunere nr. .../...2007 va fi desfiintata urmand ca organul de inspectie fiscala , altul decat cel care a emis actul fiscal atacat, sa verifice aceeasi perioada si acelasi impozit, conform prevederilor pct. 12.8 din Ordinul nr. 519 / 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata, care mentioneaza:

“prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.186 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Desfiintarea deciziei de impunere nr. .../...2007, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2007, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov - Serviciul control fiscal I, cu consecinta refacerii controlului de catre o alta echipa decat cea care a intocmit actul fiscal atacat, pe aceeasi perioada, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.188 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta de contencios administrativ competenta, in termenele stabilite de Legea nr.554/2004, Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV