

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 044.2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**SC X SRL din Pitesti**  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. X/01.10.2004

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Tribunalul Arges-Sectia civila prin adresa 32048/15.05.2007 cu privire la reluarea procedurii administrative, respectiv solutionarea pe fond a contestatiei depusa de SC X SRL din Pitesti.

Prin Sentinta nr. 62/CF/06.03.2006 emisa de Tribunalul Arges-Sectia civila, definitiva si irevocabila prin Decizia nr. 560/R/C/15.09.2006 a Curtii de Apel Pitesti, s-a dispus anularea Deciziei nr. 56/22.08.2005 si trimiterea dosarului Directiei generale a finantelor publice Arges pentru solutionare pe fond a contestatiei.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat la data de 06.09.2004 de catre organele de control ale Directiei controlului fiscal Arges privind virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit suplimentar;
- ... lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X SRL.

I. In motivarea contestatiei contestatoarea sustine urmatoarele:

Organele de control in mod eronat au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu comisioanele de intermediere inregistrate in baza unui numar de 11 facturi emise de SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti, in baza "

contractelor de comision intermediere incheiate cu societatile comisionare. "

De asemenea, in mod nelegal s-a considerat ca societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de comision.

Prin urmare, contestatoarea solicita anulara masurilor stabilite de catre organele de control prin procesul verbal intocmit la data de 06.09.2004 de a achita la bugetul statului impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi aferente in suma de X lei, penalitati de intarziere aferente in suma de X lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, dobanzi aferente in suma de X lei si penalitati de intarziere aferente in suma de X lei.

II. Urmare verificarii efectuate in baza adresei nr. P/4560/03.08.2004 emisa de Inspectoratul de politie al judetului Arges - Serviciul de investigare a fraudelor, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. 41040/09.08.2004 si la Directia controlului fiscal Arges sub nr. 3476/05.08.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au intocmit procesul verbal fara numar din data de 06.09.2004 constatand urmatoarele :

In anul 2003 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de comisionare in suma totala de X lei in baza unui numar de 11 facturi emise de SC XSRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti care nu au fost insotite de documente justificative intocmite de furnizori care sa ateste efectuarea serviciilor facturate, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, nu au la baza un calcul detaliat de fundamentare a sumei inscrisa in facturile respective (cantitatea de produse petroliere comercializata, valoare adaos comercial, beneficiarii produselor petroliere).

Contractul fn/01.03.2003 incheiat cu SC X SRL Mura Mica, jud. Mures precizeaza ca " valoarea contractului se stabileste in procent de 70% din valoarea adaosului comercial practicat la intrare, pe baza de lista a furnizarilor la care societatea a participat ", fara a se putea prezenta o situatie a livrarilor efectuate, a facturilor emise sau a adaosului comercial inregistrat ca urmare a derularii contractului in cauza.

In urma verificarilor efectuate de catre organele de control din cadrul DGFP Mures, s-a constatat ca SC X SRL Mura Mica, jud. Mures este societate de tip fantoma.

Contractul fn/10.01.2003 incheiat cu SC Z SRL Slobozia stabileste " un comision de 70% din valoarea facturilor ", societatea neintocmind o situatie a facturilor emise urmare derularii contractului cu societatea sus mentionata. Urmare verificarilor efectuate de organele de control din

cadrul DGFP Ialomita la SC W SRL Slobozia au constatat ca aceasta nu a inregistrat contractul de intermediere incheiat cu SC X SRL.

Din controlul efectuat de catre organele de politie la SC W SA, AS W SA, Sucursala de Drumuri si Poduri Craiova si SC Q SRL, societati beneficiare a produselor petroliere livrate de SC X SRL s-a constatat ca aprovizionarea cu produse petroliere s-a efectuat fara intermediari, direct de la SC X SRL.

Din analiza situatiei privind adaosul comercial luat in calcul la intocmirea facturilor de comision emise de SC X SRL si SC Z SRL s-au constatat neconcordante intre nivelul comisionului in scris in facturile fiscale si nivelul comisionului determinat prin aplicarea cotei de comision asupra adaosului comercial practicat de SC X SRL.

De asemenea, nu se poate identifica pentru fiecare factura in parte ce cantitati de produse petroliere au fost intermediare, adaosurile comerciale practicate, beneficiarii produselor petroliere livrate, nu se poate cuantifica nivelul tarifului prestatiei.

Astfel, organele de control au stabilit ca SC X SRL nu are dreptul de a deduce la calculul profitului impozabil cheltuielile cu serviciile de intermediere in suma 299.073 lei, conform prevederilor art. 9 (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, calculand o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, dobanzi in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

Totodata, organele de control au stabilit ca societatea nu isi poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei inscrise in cele 11 facturi emise de SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti, fapt pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de X lei, dobanzi in suma de X lei si dobanzi de intarziere in suma de X lei .

IV. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei coroborate cu prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges, prin Biroul solutionare contestatii, este sa se pronunte daca aceasta suma este datorata in conditiile in care societatea a inregistrat cheltuieli cu prestari servicii de comisionare fara a justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată.

In fapt, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari de servicii de comisionare in suma de X lei in baza unui numar de 11 facturi emise SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti care nu au fost insotite de documente justificative

intocmite de furnizori care sa ateste efectuarea serviciilor facturate, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, cheltuieli care nu au la baza un calcul detaliat de fundamentare a sumei inregistrata in facturile respective (cantitatea de produse petroliere comercializata, valoare adaos comercial, beneficiarii produselor petroliere).

Astfel, organele de control au stabilit ca SC X SRL nu are dreptul de a deduce la calculul profitului impozabil cheltuielile cu serviciile de intermediere in suma X lei, stabilind o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“ (7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:*

.....  
*j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii;*

.....  
*s) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, prestări de servicii sau asistență, în situația în care nu sunt încheiate contracte în formă scrisă și pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată; “*

Deoarece petenta nu a depus in sustinerea contestatiei contractele de intermediere in comision, documentele justificative care au stat la baza determinarii comisionului de intermediere-respectiv de emitere a facturilor de cheltuieli cu comisioanele de intermediere, facturile in cauza precum si alte documente in susutineria contestatiei, prin adresa nr. 1100/43733/13.07.2005 i s-a solicitat contestatoarei depunerea acestor documente.

Cu adresa fn inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. 66101/29.07.2005 SC X SRL a depus numai copii ale celor 11 facturi de comision in intermediere si copia contractului incheiat la 01.03.2003 cu SC X SRL Mura Mica, jud. Mures.

Din analiza contractului depus s-a retinut ca desi acesta poarta denumirea de " contract de intermediere in comision ", din redactarea acestuia reiese ca este un contract de prestari servicii, iar la dispozitiile finale se precizeaza: " *prezentul contract s-a incheiat in 2 ( doua ) exemplare, cate unul pentru fiecare parte. Valoarea contractului se stabileste in procent de 70 % din valoarea adaosului comercial practicat la intrare, pe baza de lista a furnizarilor la care societatea a participat.* "

De asemenea, se retine ca acesta nu prezinta date referitoare la termene de executie, precizarea tarifelor percepute, respectiv valoarea

totala a contractului, pentru ca sumele reprezentand contravaloarea acestora sa fie deductibile la calculul impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata.

Contractul fn/01.03.2003 incheiat cu SC X SRL Mura Mica, jud. Mures precizeaza ca " valoarea contractului se stabileste in procent de 70% din valoarea adaosului comercial practicat la intrare, pe baza de lista a furnizarii la care societatea a participat ", fara a se putea prezenta o situatie a livrarilor efectuate, a facturilor emise sau a adaosului comercial inregistrat ca urmare a derularii contractului in cauza.

In urma verificarilor efectuate de catre organele de control din cadrul DGFP Mures, s-a constatat ca SC X SRL Mura Mica, jud. Mures este societate de tip fantoma.

Din controlul efectuat de catre organele de politie la SC Z SA, AS Z SA, Sucursala de Drumuri si Poduri Craiova si SC W SRL, societati beneficiare a produselor petroliere livrate de SC X SRL s-a constatat ca aprovizionarea cu produse petroliere s-a efectuat fara intermediari, direct de la SC X SRL.

Urmare analizei situatiei privind adaosul comercial luat in calcul la intocmirea facturilor de comision emise de SC X SRL si SC Z SRL s-au constatat neconcordanțe între nivelul comisionului in scris in facturile fiscale si nivelul comisionului determinat prin aplicarea cotei de comision asupra adaosului comercial practicat de SC X SRL.

De asemenea, nu se poate identifica pentru fiecare factura in parte ce cantitati de produse petroliere au fost intermediare, adaosurile comerciale practicate, beneficiarii produselor petroliere livrate, nu se poate cuantifica nivelul tarifului prestatiei.

Mai mult, din analiza Ordonantei Parchetului de pe langa Tribunalul Arges, referitoare la dosarul penal nr. 1388/P/2004 privind pe invinuitul ..... - administratorul SC X SRL - rezulta ca organele de cercetare penala au apreciat ca: " prin contractul de intermediere in comision din 01.03.2003 nu se reflecta realitatea, intrucat contractul a fost incheiat cu o alta persoana decat reprezentantul legal al SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, iar serviciile pe care comisionarul trebuia sa le indeplineasca si pentru care a si primit contravaloarea, nu au fost realizate. "

Se retine astfel ca organele de control in mod legal au considerat nedeductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii de comisionare in suma de X lei inregistrate de petenta in perioada 01.04-31.12.2004 si au stabilit o diferenta de impozit de profit in suma de X lei, fapt pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei si penalitatile de intarziere in suma de X lei aferente impozitului pe profit in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se

pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentei de impozit pe profit in suma de X lei, organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare se stabileste:

*“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.*

.....  
*(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

....  
*(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”*

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 108

*“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “*

Art. 109

*“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “*

Art. 114

*“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”*

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei si

penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii daca SC X SRL beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru serviciile prestate de SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti in conditiile in care nu detine documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei aferenta unui numar de 11 facturi reprezentand prestari servicii de comisionare.

Din cuprinsul actului de control, a reiesit ca in anul 2003 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu prestari servicii de comisionare in suma totala de X lei in baza unui numar de 11 facturi emise de SC X SRL Mura Mica, jud. Mures, SC Z SRL Slobozia si SC W SRL Pitesti care nu au fost insotite de documente justificative intocmite de furnizori care sa ateste efectuarea serviciilor facturate.

In drept sunt aplicabile dispozitiile art. 24 (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, care precizeaza:

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:*

*a) pentru deducerea prevăzută la [art. 22](#) alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; “*

Aceste prevederi se coroboreaza cu art. 62 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 598/2002 conform caruia:

*“ 1) Documentele legale prevăzute la [art. 24](#) alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#) ....”*

In ceea ce priveste intocmirea documentelor, art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata prevede:

*“Persoanele impozabile care realizează operațiuni taxabile și/sau operațiuni scutite cu drept de deducere au următoarele obligații:*

.....  
B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate și să completeze în mod obligatoriu următoarele date: denumirea, adresa și codul fiscal ale furnizorului/prestatorului și, după caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, cantitățile, după caz, prețul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fără taxă pe valoarea adăugată, suma taxei pe valoarea adăugată. ....;

b) persoanele impozabile plătitoare de taxă pe valoarea adăugată sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente;

Având în vedere dispozițiile legale de mai sus, se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, societatea avea obligația să justifice cu documente legale serviciile prestate de furnizori, precum și faptul că acestea sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.

Analizând facturile fiscale existente la dosar, se reține că contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile în cauză deși acestea nu îndeplineau condițiile de document justificativ, nefiind completate cu datele cerute de actele normative mai sus invocate.

Astfel, toate facturile nu au completat rubricile cu denumirea produselor sau serviciilor, datele de identificare ale furnizorului precum și datele de identificare ale delegatului.

Or, textul de lege mai sus invocat, respectiv art. 29 lit B din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede imperativ că nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată în situația în care contribuabilii înregistrează în evidența contabilă facturi fiscale care nu conțin toate elementele prevăzute de lege.

De asemenea, societatea nu a prezentat documente din care să reiasă natura serviciilor prestate, documente care să ateste că serviciile înscrise în facturi ( comision intermediere ) au fost efectiv prestate și că acestea au contribuit la realizarea de operațiuni taxabile așa cum prevăd dispozițiile art. 22 (4) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:



*“ Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:*

*a) operațiuni taxabile; “*

Mai mult, urmare verficarilor efectuate de catre organele de control din cadrul DGFP Mures, s-a constatat ca SC X SRL Mura Mica, jud. Mures este societate de tip fantoma, iar din controlul efectuat de catre organele de politie la SC Z SA, AS W SA, Sucursala de Drumuri si Poduri Craiova si SC Q SRL, societati beneficiare a produselor petroliere livrate de SC X SRL s-a constatat ca aprovizionarea cu produse petroliere s-a efectuat fara intermediari, direct de la SC X SRL.

Totodata, potrivit dispozitiilor art. 2 (2) din Legea nr. 469/2002 privind unele masuri pentru intarirea disciplinei contractuale:

*“Contractul trebuie să cuprindă în mod obligatoriu, în funcție de natura sa, clauze contractuale referitoare la: obligațiile ce revin părților în derularea contractului, condițiile de livrare și de calitate a bunurilor și/sau serviciilor, termenele, modalitățile de plată și de garantare a plății prețului, instrumentele de plată și clauzele de consolidare a prețului în condițiile inflației și devalorizării, riscul contractual, precum și modul de soluționare a eventualelor litigii apărute în legătură cu derularea și executarea contractului. “*

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, documentele existente la dosarul cauzei se retine ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei si penalitatile de intarziere in suma de X lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a diferentiei de taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare se stabileste:

*“ Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.*

.....  
 (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

....  
 (1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

Totodata, in speta sunt incidente si prevederile art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

Art. 108

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. “

Art. 109

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. “

Art. 114

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Avand in vedere ca SC X SRL datoreaza o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de X lei, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 9 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit cu modificarile si completarile ulterioare, art. 22 (4) si art. 24 (1) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 12, art. 13 si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 108, art. 109 si art. 114 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179, art. 180 si art. 183 , art.

186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Pitesti ca neintemeiata pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei impozit pe profit suplimentar;
- ... lei dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ....lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- .... lei penalitati intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv