



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 1804 din 09.09.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B., str. D.,
nr..., bl. .., ap. .., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../26.07.2011 si reinregistrata sub nr..../05.08.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.../05.08.2011, inregistrata sub
nr...../05.08.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei
de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de
inspectia fiscala nr...-..../03.06.2011, emisa in baza raportului de inspectie
fiscala incheiat in data de 03.06.2011.

Contestatia are obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea
adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si
anularea in parte actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala, raportandu-se si la raportul de inspectie
fiscala nr...../03.06.2011, au retinut ca societatea nu poate justifica
combustibilul folosit, in conditiile in care nu exista achizitii de material lemnos.

Conform art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, orice
persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata
aferinta achizitiilor, daca sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

De asemenea, organele de inspectie fiscala invoca prevederile art.
146 alin. (1) lit. b) din acelasi act normativ, fara sa precizeze nimic despre
faptul ca societatea nu ar detine facturi fiscale care sa justifice achizita de
combustibil.

Conform normelor metodologice de aplicare a art. 146 alin. (2) din HG nr. 44/2004, pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonuri fiscale, daca sunt stampilate si au inscrite denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

Contestatoarea precizeaza ca detine atat facturi fiscale cat si bonuri fiscale pentru combustibil, emise in conditiile legii si ca nu cunoaste temeiul legal pentru care taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei de combustibil nu se justifica la rambursare.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare toate aspectele fiscale si juridice, respectiv ca societatea a achizitionat masa lemnoasa pe picior de la Ocolul silvic C. si Ocolul silvic A B., pe care o exploateaza in regie proprie.

Consumul de combustibil nu are nici o legatura cu achizitiile de material lemnos pe care societatea il achizitioneaza din depozit ci direct cu exploatarea forestiera si transportul materialului lemnos in depozit si apoi la beneficiar.

De asemenea, combustibilul a fost folosit pentru dezapezire pe timp de iarna, pentru a avea acces cu utilajele la incarcarea si exploatarea materialului lemnos.

Desi in timpul controlului societatea a prezentat situatia depozitului de material lemnos, FAZ-uri din care reiese si se justifica combustibilul utilizat in scopul realizarii de venituri, organele de inspectie fiscala s-au rezumat doar la cele constatate in raportul de inspectie fiscala privind impozitul pe profit.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.10.2010 – 31.12.2010.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei octombrie-decembrie 2010 solicitata la rambursare prin decontul de TVA pentru luna decembrie 2010 inregistrat la Administratia Finantelor Publice B. sub nr. .../24.01.2011.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat urmatoarele activitati economice: alte servicii de cazare, cod CAEN 5590 si exploatarea lemnului, cod CAEN 5590.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a TVA provine din operatiuni de aprovizionare, respectiv achizitii de energie electrica, piese de schimb, combustibil, alte materiale consumabile si prestari servicii, in conditiile in care societatea aplica masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea inregistreaza in contul 6022, cheltuieli cu combustibilul in suma de lei.

In urma controalelor incrucisate la furnizorii de masa lemnoasa, respectiv SC C SRL, SC S T SRL, SC A SRL, SC A G SRL si SC G C SRL a rezultat ca acestia nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL si nu au inregistrat facturile reprezentand material lemnos in jurnalele de vanzari, deconturi de TVA si balante de verificare.

Facturile inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila, nu au calitatea de document justificativ pentru provenienta materiei prime asa cum prevede art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata, prin urmare nu este posibila determinarea realitatii operatiunilor si a consumului de combustibil pentru activitatea de productie inregistrata in evidenta contabila.

Astfel, inregistrarea cheltuielilor cu combustibilul in suma de lei si a taxei pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei nu se justifica in procesul de exploatare a masei lemnoase, nefiind utilizat in scopul operatiunilor taxabile, conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, pentru care societatea nu are drept de rambursare.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de piese de schimb din facturile emise de SC AF SRL si in suma de lei aferenta prestarilor de servicii din facturile emise de SC D SRL, deoarece societatile respective nu au inregistrat taxa pe valoarea adaugata in deconturile de TVA ca taxa colectata.

In concluzie, taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar este in suma de lei.

Nu s-au stabilit majorari de intarziere deoarece taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar este mai mica decat cea solicitata la rambursare.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de

inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-../03.06.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

SC X SRL contesta taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-../03.06.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 03.06.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea inregistreaza in contul 6022 “Cheltuieli privind combustibilul” suma de lei si deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In urma controalelor incrucisate la furnizorii de masa lemnoasa, respectiv SC C SRL, SC S T SR, SC A SRL, SC A G SRL si SC G C SRL a rezultat ca acestia nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL si nu au inregistrat facturile reprezentand material lemnos in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca prin neprezentarea de documente justificative reale pentru materia prima (materialul lemnos) nu este posibila determinarea realitatii operatiunilor si a consumului de combustibil pentru activitatea de productie inregistrata in evidenta contabila.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata SC X SRL precizeaza ca a achizitionat masa lemnoasa pe picior de la Ocolul silvic C. si Ocolul silvic A. iar combustibilul in cauza nu are nici o legatura cu achizitiile de material lemnos direct in depozit fiind utilizat pentru exploatarea forestiera, transportul materialului lemnos la

beneficiari si dezapezire pentru accesul cu utilajele la incarcare, anexand situatiile privind consumul de carburant pe perioada octombrie 2010 – martie 2011 si situatia privind rezultatele exploatarii.

Intrucat in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala nu s-a pronuntat cu privire la argumentele contestatoarei si la documentele depuse de aceasta, prin adresa nr./17.08.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor i-a solicitat, in conformitate cu prevederile pct. 3.6. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011, sa completeze referatul, tinand cont de cele sustinute de contestatoare.

Cu adresa nr..../30.08.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M., Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis referatul nr..../26.07.2011 in care a precizat urmatoarele:

Pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala autorizatii de exploatare a masei lemnoase emise de ocolul silvic, pentru a justifica utilizarea combustibilului in procesul de exploatare a masei lemnoase, respectiv daca aceasta a fost cumparata din padure sau din rampa (depozitul) ocoalelor silvice.

In timpul inspectiei fiscale, societatea a prezentat aceeasi situatie lunara privind consumul de combustibil anexata la contestatie, fara a detalia consumul de combustibil pe fiecare utilaj sau mijloc de transport cu numar de inmatriculare sau serie sasiu, nu a prezentat norma de consum combustibil mentionata in cartea tehnica data de fabricantul utilajelor sau mijloacelor de transport, nu a prezentat fisa mijlocului fix si certificatele de inmatriculare ale acestora si nu a prezentat diagramele si foile de parcurs ale mijloacelor auto semnate de beneficiari care trebuiau sa fie in corelatie cu numarul de kilometri trecuti in situatia lunara.

In situatia lunara privind consumul de combustibil pentru lunile noiembrie si decembrie 2010 se constata un consum de combustibil pentru utilajul ..-....., insa societatea nu a justificat cu documente provenienta acestuia si consumul de ..l/ora.

Societatea nu are incheiate cu ocoalele silvice contracte pentru repararea si dezapezirea drumurilor forestiere si nici devize de dezapeziri sau reparatii drumuri vizate de ocoalele silvice, in a caror proprietate sunt acestea.

In situatia pentru luna noiembrie 2010 este inregistrat consum de combustibile pentru “doborat – sectionat (din stoc) si “apropiat cu TAF (din stoc)” insa conform balantelor de verificare pentru perioada 01.10.2010 – 31.12.2010, societatea nu detine lemn pe picior in stoc inregistrat in contul 351 “Materii si materiale aflate la terti”, prin urmare stocul la care se face referire se

afla in depozitul societatii si nu in padure, nefiind nevoie de doborarea, sectionarea pentru transport si apropierea cu TAF-ul.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca din situatiile intocmite de contribuabil privind justificarea cheltuielilor cu combustibil inregistrate in evidenta contabila nu s-a putut determina realitatea consumului efectiv de combustibil.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor de combustibil deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, in urma controalelor incrucisate la furnizorii de masa lemnoasa, respectiv SC C SRL, SC S T SR, SC A SRL, SC A G SRL si SC G C SRL a rezultat ca acestia nu au avut relatii comerciale cu SC X SRL si nu au inregistrat facturile reprezentand material lemnos in evidenta contabila.

Deoarece societatea nu a prezentat documente justificative, conform legii, pentru achizitia de materie prima, nu se poate stabili realitatea consumului de combustibil pentru activitatea de productie inregistrata in evidenta contabila.

Sustinerea contestatoarei ca a utilizat combustibilul pentru exploatarea forestiera, transportul materialului lemnos la beneficiari si dezapezire pentru accesul cu utilajele la incarcare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, in situatiile lunare privind consumul de combustibil nu este detaliat consumul de combustibil pe fiecare utilaj sau mijloc de transport iar societatea nu a prezentat norma de consum de combustibil mentionata in cartea tehnica data de fabricantul utilajelor sau mijloacelor de transport, fisa mijlocului fix si certificatele de inmatriculare ale acestora si nici diagramele si foile de parcurs ale mijloacelor auto semnate de beneficiari.

De asemenea, SC X SRL nu a prezentat autorizatii de exploatare a masei lemnoase emise de ocolul silvic, pentru a justifica utilizarea combustibilului in procesul de exploatare a masei lemnoase si contracte incheiate cu ocoalele silvice pentru repararea si dezapezirea drumurilor forestiere.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B., str. D., nr. ..., bl..., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV