



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. x SRL** formulata impotriva
Decizie de impunere nr. Y /2009 si a Raportului de inspectie fiscală nr. Y/2009

S.C.X S.R.L., cu domiciliul fiscal in X, strada X nr.Y, avand CUI Y,
contesta partial Decizia de impunere nr. Y/2009 si Raportul de inspectie fiscală nr.
Y/2009, respectiv suma de Y lei, din care :

- | | |
|--------------------------------------|-------|
| – impozit profit | Y lei |
| – majorari intarziere impozit profit | Y lei |

La data de Y,X , formuleaza si depune la D.G.F.P.X, contestatia inregistrata
sub nr.Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003,
republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

- I. In contestatia depusa, contestatoarea mentioneaza ca organele de inspectie
fiscală au constatat diferente in ceea ce priveste calculul impozitului pe profit
din urmatoarele motive :
 - " 1. Conform datelor din evidenta contabila in perioada verificata
societatea a desfasurat exclusiv activitatea de productie de imobilizari
corporale in regie proprie constand in constructia unui imobil. Societatea nu
a inregistrat toate cheltuielile aferente imobilului construit, rezultand astfel
venituri neinregistrate in contul 722 - Venituri din productia de imobilizari
corporale – in suma de Y lei.
 2. Societatea a efectuat prestari servicii catre S.C. X SRL in perioada mai –
iunie 2007 in valoare totala de Y lei in baza facturilor seria X nr. Y/2007 ,nr.
Y/2007 care nu au fost inregistrate in evidenta contabila".

Contestatoarea nu este de acord cu motivarea organelor de inspectie fiscală potrivit
careia s-au incalcat prevederile articolului 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003
privind Codul fiscal.

Petenta precizeaza ca obiectul de activitate desfasurat de catre societate este activitatea de constructii montaj si prestarea de servicii conexe activitatii principale.

In contestatia formulata, contestatoarea face precizarea ca din cuprinsul raportului de inspectie fiscal rezulta ca societatea nu a desfasurat exclusiv activitatea de productie de imobilizari corporale in regie proprie ci a realizat si prestari de servicii catre SC X SRL , stare de fapt dovedita si prin balantele de verificare atasate .

Petenta considera eronata constatarea organelor de inspectie fiscală potrivit careia, societatea a desfasurat numai activitatea de productie de imobilizari in regie proprie, stabilind ca toate cheltuielile efectuate in acest scop trebuiau evidențiate ca si venituri din productia de imobilizari corporale.

Contestatoare invoca in sustinere prevederilor art. 55, alin. 2 din OMFP 1752/2005.

Petenta nu este de acord cu motivarea organelor de control conform careia, societatea trebuia sa inregistreze lunar, concomitent cu efectuarea cheltuielilor acestora in conturile corespondente si veniturile aferente productiei de imobilizari realizate, rezultatul curent, respectiv contul de profit si pierdere fiind zero.

Petenta arata ca pentru realizarea investitiei societatea a contractat un imprumut de la B.C.R. in valoare totala de Y lei pe o perioada de 10 ani, pentru care a achitat dobanda lunar, aceste cheltuieli regasindu-se in contul 666 " Cheltuieli cu dobanzile bancare" .

Societatea contestatoare invoca ca temei de drept O.M.F.P. 1752/2005, art. 56, care precizeaza : " Dobanda la capitalul imprumutat pentru finantarea achizitiei, constructiei sau productiei de active cu ciclu lung de fabricatie poate fi inclusa in costurile de productie in masura in care aceasta este legata de perioada de productie. In cazul includerii dobanzii in valoarea activelor, aceasta trebuie prezentata in notele explicative. "

Petenta arata ca intrucat imprumutul solicitat se ramburseaza intr-o perioada mai mare decat ciclul de fabricatie, iar societatea nu a optat pentru includerea in costurile de productie a dobanzii achitate unitatii bancare, cheltuiala cu dobanda bancara este deductibila la calculul profitului impozabil realizat de catre societate.

In anul 2007 , situatia veniturilor si a cheltuielilor se prezinta astfel :

- total cheltuieli inregistrate de catre societate : Y lei
- total venituri inregistrate de catre societate : Y lei , compuse din :
- venituri din prestari de servicii : Y lei
- venituri din productia de imobilizari corporale : Y lei

Petenta face precizarea ca in anul 2007 a inregistrat pierdere in suma de Y lei (Y lei – Y lei) urmare a faptului ca nu a considerat toate cheltuielile efectuate ca fiind aferente constructiei , asa cum sustin organele de inspectie fiscală.

De asemenea, petenta sustine ca in anul 2007 „a realizat venituri din prestari de servicii in suma de Y lei pentru care s-au efectuat cheltuieli iar cheltuiala cu dobanda in suma de Y lei nu a fost inclusa in valoarea investitiei deoarece durata

imprumutului este diferita de durata constructiei activului iar societatea nu a optat pentru includerea acesteia in costul investitiei efectuate”.

Concluzionand, petenta arata ca la data de 31.12.2007 cheltuielile directe si indirecte ce pot fi atribuite productiei de imobilizari corporale sunt in suma de Y lei(cont 602, 603, 604, 605, 612, 613, 621, 624 si 628) .

Intrucat veniturile inregistrate din productia de imobilizari corporale conform balantei anexate sunt in suma de Y lei, petenta precizeaza :" societatea trebuia sa inregistreze in contul 722 – Venituri din productia de imobilizari corporale si suma de Y ".

Petenta sustine ca „restul cheltuielilor efectuate reprezentand cheltuieli cu comisioanele bancare, cheltuieli cu salariatul societatii (director) cheltuieli cu dobinda, cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii, etc., in suma de Y lei, sunt cheltuieli aferente prestarilor de servicii efectuate precum si cheltuieli generale de administrare care nu intra in componenta activului constituit de societate”, iar „organele de inspectie fiscală nu au luat in considerare nici o cheltuiala pentru prestarile de servicii efectuate si mai mult au determinat venituri din imobilizari corporale mai mari decat cheltuielile efectiv inregistrate”.

Petenta arata ca la 31.12.2007 rezultatul financiar reprezinta profit in suma de Y lei (Y lei – Y lei) :

-venituri aferente investitiei	: Y lei
- venituri din prestari servicii	: Y lei
TOTAL	: Y lei
– cheltuieli aferente investitiei	: Y lei
– cheltuieli aferente prestari serv. generale	: Y lei
– TOTAL	: Y lei

De asemenea, petenta sustine ca in anul 2008 „a realizat venituri din prestari de servicii in suma de Y lei pentru care s-au efectuat cheltuieli iar cheltuiala cu dobanda in suma de Y lei nu a fost inclusa in valoarea investitiei deoarece durata imprumutului este diferita de durata constructiei activului iar societatea nu a optat pentru includerea acesteia in costul investitiei efectuate”.

In anul 2008 , situatia veniturilor si a cheltuielilor se prezinta astfel :

- total cheltuieli inregistrate de catre societate : Y lei
- total venituri inregistrate de catre societate : Y lei , compuse din :
- venituri din prestari de servicii : Y lei

-venituri din productia de imobilizari corporale : Y lei

Petenta face precizarea ca in anul 2007 a inregistrat pierdere in suma de Y lei (Y lei – Y lei) urmare a faptului ca nu a considerat toate cheltuielile efectuate ca fiind aferente constructiei , asa cum sustin organele de inspectie fiscală.

De asemenea, petenta sustine ca in anul 2008 „a realizat venituri din prestari de servicii in suma de Y lei pentru care s-au efectuat cheltuieli iar cheltuiala cu dobanda in suma de Y lei nu a fost inclusa in valoarea investitiei deoarece durata

imprumutului este diferita de durata constructiei activului iar societatea nu a optat pentru includerea acesteia in costul investitiei efectuate”.

Concluzionand, petenta arata ca la data de 31.12.2008 cheltuielile directe si indirecte ce pot fi atribuite productiei de imobilizari corporale sunt in suma de 4.374.042 lei(cont 602, 603, 605, 612, 613, 621, 624 si 628) .

Intrucat veniturile inregistrate din productia de imobilizari corporale conform balantei anexate sunt in suma de Y lei, petenta precizeaza :" societatea trebuia sa inregistreze in contul 722 – Venituri din productia de imobilizari corporale si suma de Y lei " .

Petenta sustine ca „restul cheltuielilor efectuate reprezentand cheltuieli cu comisioanele bancare, cheltuieli cu salariatul societatii (director) cheltuieli cu dobinda, cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii, etc., in suma de 453.197 lei, sunt cheltuieli aferente prestarilor de servicii efectuate precum si cheltuieli generale de administrare care nu intra in componenta activului constituit de societate”, iar „organele de inspectie fiscală nu au luat in considerare nici o cheltuiala pentru prestarile de servicii efectuate si mai mult au determinat venituri din imobilizari corporale mai mari decat cheltuielile efectiv inregistrate”.

Petenta arata ca la 31.12.2008 rezultatul financiar reprezinta pierdere in suma de Y lei (Y lei – Y lei) :

-venituri aferente investitiei	: Y lei
- venituri din prestari servicii	: Y lei
- alte venituri	: Y lei
TOTAL	: Y lei
- cheltuieli aferente investitiei	: Y lei
- cheltuieli aferente prestari serv. Generale	: Y lei
- TOTAL	: Y lei

Contestatoarea precizeaza ca datoreaza un impozit pe profit pentru anii 2007 si 2008 in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei .

Drept pentru care petenta considera ca se impune desfiintarea partiala a actului administrativ intocmit pentru suma de Y lei din care impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de 149.879 lei si majorari de intarziere in suma de 60.884 lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală nr.Y/2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscală nr.Y/2009, intocmit de organele de control din cadrul D.G.F.P.X – Serviciul Inspectie Fiscală Persoane Juridice X s-au stabilit in sarcina petentei obligatii de plata in suma totala de Y lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei.

Petenta contesta parcial Decizia de impunere nr.Y/2009, intrucat din obligatiile in suma totala de Y lei se contesta numai suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de Y lei
- majorari de intarziere impozit pe profit in suma de Y lei.

Perioada verificata a fost 01.01.2007-31.12.2008.

a) Organele de inspectie fiscală au constatat că, în conformitate cu datele din evidența contabilă, în perioada verificată SC X SRL a desfasurat exclusiv activitatea de producție de imobilizări corporale în regie proprie constând în construcția unui imobil, cu destinația de locuințe, situat în X, str.X, nr.Y

De asemenea, organele de control au constatat că aferent acestei unice activități desfasurate, pe perioada 2007-2008, societatea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli totale în suma de Y lei din care Y lei în anul 2007 și Y lei în anul 2008, constând în materii prime și materiale, manopera, servicii prestate de terți, alte cheltuieli în legătură numai cu obiectivul de investiții realizat.

Organele de control au mai constatat că, societatea a înregistrat în evidența contabilă ca venituri din producția de imobilizări corporale numai valoarea cheltuielilor cu materii prime și materiale de construcție și parțial valoarea manoperei din anii 2007-2008, sume evidențiate în creditul contului 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale” (Y lei în anul 2007 și Y lei în anul 2008).

Astfel, organele de control au constatat că având în vedere că pe perioada verificată societatea a desfasurat decat activitatea de producție de imobilizări în regie proprie, rezulta că toate cheltuielile efectuate în acest scop trebuiau evidențiate și ca venituri din producția din imobilizări corporale.

Organul de inspectie fiscală consideră că societatea nu a respectat prevederile art.212, alin.1, lit.c și art.alin.2 din OMFP 1752/2005, apreciind că veniturile din exploatare cuprind veniturile din producția de imobilizări corporale reprezentând costul lucrarilor și cheltuielilor efectuate de entitate pentru ea însăși, care se înregistrează ca active imobilizate corporale și necorporale, iar costul de producție al imobilizarilor cuprinde cheltuielile directe aferente producției: materiale directe, energie, manopera directă și alte cheltuieli de producție precum și cota de cheltuieli indirecte alocate în mod rational ca fiind legate de fabricația acestora.

Controlul a constatat că în perioada 2007-2008 petenta nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din producția de imobilizări corporale în regie proprie în suma totală de Y lei din care Y lei în anul 2007 și suma de Y lei în anul 2008, sume reprezentând în fapt cheltuieli efectuate în scopul realizării obiectivului de investiții.

La calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit datorat pe perioada verificată, petenta nu a evidențiat în totalitate veniturile din producția de imobilizări corporale, organul de control apreciind că s-au incalcat prevederile art. 19, alin.1 din Legea 571/2003, care precizează că profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Urmare nerespectării acestor prevederi legale, petenta a înregistrat și declarat în mod eronat pierderi pe anii 2007 și 2008.

b). Organele de inspectie fiscală au constatat că petenta nu a înregistrat în evidența contabilă în perioada mai-iunie 2007 venituri din prestari servicii efectuate de SC X SRL în suma de Y lei, în baza facturilor emise de SC X SRL seria Y , Y apreciind că petenta a diminuat nejustificat și nelegal impozitul pe profit datorat pe anul 2007 cu suma de Y lei.

Temei de drept:

- art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 212, alin.1, lit.c și art.55, alin.2 din OMFP nr.1752/2005 privind aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu Directivele europene.

III. Luând în considerare constatariile organelor de inspectie fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili dacă suma de Y lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de Y lei și majorari de întârziere aferente în suma de Y lei, a fost calculată în mod legal de către organele de control.

Urmare inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL, organele de control au întocmit Raportul de inspectie fiscală înregistrat sub nr.Y/2009.

In baza constatarilor din raport s-a emis Decizia de impunere nr.Y/2009, decizie prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în suma totală de Y lei, din care face parte și suma contestată de Y Ylei reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentar	Y lei
- accesorii aferente impozitului pe profit	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a cuprins intervalul 01.01.2007-31.12.2008.

In fapt, organele de inspectie fiscală au stabilit că pe perioada verificată, petenta a desfasurat exclusiv activitatea de producție de imobilizări corporale în regie proprie constând în construcția unui imobil cu destinația de locuințe, situat în X str. X, nr.Y.

Organele de inspectie fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă ca venituri din producția de imobilizări corporale numai valoarea cheltuielilor cu materii prime și materiale de construcție și parțial valoarea manoperei din anii 2007-2008, sume evidențiate în creditul contului 722 „Venituri din producția de imobilizări corporale”, respectiv suma de Y lei în anul 2007 și suma de Y lei în anul 2008.

Organele de inspectie fiscală au apreciat că toate cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, respectiv Y lei în anul 2007 și Y lei în anul 2008, constând în consum de materii prime și materiale, manopera, servicii prestate de terți, alte cheltuieli efectuate în acest scop trebuiau evidențiate și ca venituri din producția de imobilizări corporale.

Organele de control au stabilit că în perioada 2007-2008 societatea verificată avea

obligatia de a inregistra in evidenta contabila venituri din productia de imobilizari corporale in regie proprie in suma totala de Y lei din care lei in anul 2007(Y lei –Y lei) si Y lei in anul 2008 (Y lei – Y lei), sume reprezentand cheltuieli efectuate in scopul realizarii obiectivului de investitii.

Cu privire la constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia societatea verificata a desfasurat numai activitatea de productie de imobilizari corporale in regie proprie , petenta face precizarea ca in anul 2007 si 2008 a realizat pe linda activitatea de productie de imobilizari corporale si activitatea de prestari servicii , realizand venituri din aceasta activitate in suma de Y lei (Y lei in anul 2007 si Y lei in anul 2008) pentru care a efectuat cheltuieli in suma de Y lei (Y lei in anul 2007 si Y lei in anul 2008) reprezentand cheltuieli cu comisioanele bancare, cheltuieli cu salariatul societatii (director) cheltuieli cu dobinda, cheltuieli postale si taxe de telecomunicatii si cheltuieli generale de administrare care nu intra in componenta activului construit de societate.

Totodata contestatoarea face mentiunea ca pentru realizarea investitiei societatea a contractat un imprumut de la B.C.R. in valoare de Y lei pe o perioada de 10 ani , pentru care achita dobanda lunar .

Petenta face precizarea ca aceasta cheltuiala cu dobanda in suma de Y lei (Y lei inregistrata in anul 2007 si Y lei inregistrata in anul 2008) nu a fost inclusa in valoarea investitiei deoarece durata imprumutului este diferita de durata constructiei activului si societatea nu a optat pentru includerea acestei cheltuieli in costul investitiei efectuate , invocand ca temei de drept prevederile O.M.P.P. 1752/2005 , art. 56.

Avand in vedere motivele de fapt si temeiurile de drept invocate de organele de control , argumentele si temeiurile de drept invocate de contestatoare , organul de solutionare a contestatiilor constata :

Din analiza balantelor de verificare la 31.12.2007 si 31.12.2008 atasate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiilor constata :

3. referitor la anul 2007:

- | | |
|---|----------------|
| - cheltuieli totale | : Y lei |
| - venituri totale | : Y din care : |
| - venituri din prestari servicii , cont 704 | : Y lei. |
| - venituri din productia de imobilizari corporale | : Y lei |
| - venituri din diferente de curs valutar | : Y lei |
| - venituri din dobanzi | : Y lei |

- referitor la anul 2008 :

- | | |
|---|--------------------|
| - cheltuieli totale | : Y lei |
| - venituri totale | : Y lei din care : |
| - venituri din prestari servicii : cont 704 | : Y lei. |
| - venituri din productia de imobilizari corporale | : Y lei |
| - venituri din diferente de curs valutar | : Y lei |

- venituri din dobanzi : Y lei
- Organul de solutionare a contestatiilor retine din analiza balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2007 ca societatea a desfasurat doua activitati , respectiv activitatea de productie de imobilizari corporale si activitatea de prestari servicii inregistrand in evidenta contabila venituri in contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale " in suma de Y lei si in contul 704" Venituri din prestari servicii" suma de Y lei.
- De asemenea organul de solutionare a contestatiilor retine din analiza balantei de verificare incheiata la data de 31.12.2008 ca societatea a desfasurat doua activitati , respectiv activitatea de productie de imobilizari corporale si activitatea de prestari servicii inregistrand in evidenta contabila venituri in contul 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale " in suma de Y lei si in contul 704" Venituri din prestari servicii" suma de Y lei.
- Organul de solutionare a contestatiilor a retinut si faptul ca organul de control a considerat ca petenta a desfasurat exclusiv activitatea de productie de imobilizari corporale in regie proprie apreciind ca toate cheltuielile efectuate in perioada 01.01.2007-31.12.2008 au fost efectuate pentru construirea imobilului cu destinatia de locuinte, situat in X, str.X, nr.Y
- Din analiza documentelor financiar contabile (balante de verificare la 31.12.2007 si 31.12.2008) se distinge faptul ca contestatoarea a desfasurat doua tipuri de activitati , respectiv activitatea de productie de imobilizari corporale in regie proprie si activitatea de prestari servicii.
- Astfel , in ceea ce priveste calculul profitului impozabil si impozitului pe profit , contestatoarea avea obligatia cuantificarii veniturilor la nivelul cheltuielilor numai pentru productia de imobilizari corporale in regie proprie , aceasta in concordanta cu prevederile O.M.F.P nr. 1752/ 2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene , care prevede la functiunea contului 722 "Venituri din productia de imobilizari corporale" :
- " Contul 722 "Venituri din producția de imobilizări corporale"
- Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din producția de imobilizări corporale.
- În creditul contului 722 "Venituri din producția de imobilizări corporale" se înregistrează:
- costul de producție al amenajărilor de terenuri, realizate pe cont propriu (211, 231);
 - costul de producție al celorlalte imobilizări corporale, realizate pe cont propriu, precum și al investițiilor efectuate la cele existente (231)" .
- De asemenea organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca petenta nu avea aceeasi obligatie pentru cheltuielile din prestari de servicii.
- Astfel nu este justificata concluzia organului de control prin care aduce veniturile din activitatea de imobilizari corporale la nivelul tuturor cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila , respectiv atat la nivelul cheltuielilor aferente productiei de imobilizari corporale cat si la nivelul cheltuielilor aferente prestarilor de servicii .

In concluzie, organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa-si formeze opinia cu privire la stabilirea quantumului si legalitatii cheltuielilor aferente celor doua activitati , in vederea stabilirii profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Cu privire la capatul de cerere privind includerea cheltuielilor cu dobanzile bancare in cheltuielile cu valoarea imobilului , organul de solutionare a contestatiilor retine urmatoarele :

In fapt, petenta precizeaza ca pentru realizarea investitiei societatea a contract un imprumut de la B.C.R. in valoare totala de Y lei pe o perioada de 10 ani, pentru care achita dobanda lunar, aceste cheltuieli regasindu-se in contul 666 " Cheltuieli cu dobanzile bancare" .

Din analiza balantelor de verificare incheiate la 31.12.2007 si 31.12.2008 atasate la dosarul cauzei , rezulta ca petenta a inregistrat cheltuieli cu dobanzile bancare in suma de Y lei din care Ylei in anul 2007 si Y in anul 2008, cheltuieli considerate deductibile de catre societate la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspectie fiscală au stabilit ca aceste cheltuieli sunt aferente realizarii imobilului si trebuiau incluse in valoarea acestuia , respectiv inregistrate in contul 722 " Venituri din productia de imobilizari corporale " .

Contestatoarea precizeaza ca intrucat imprumutul solicitat se ramburseaza intr-o perioada mai mare iar societatea nu a optat pntru includerea in costurile de productie a dobanzii achitate unitatii bancare , cheltuiala cu dobanda este deductibila la calculul profitului impozabil in temeiul articolului 56 din OMFP 1752/2005 , conform caruia :

" Dobanda la capitalul imprumutat pentru finantarea achizitiei, constructiei sau productiei de active cu ciclu lung de fabricatie poate fi inclusa in costurile de productie in masura in care aceasta este legata de perioada de productie. In cazul includerii dobanzii in valoarea activelor, aceasta trebuie prezentata in notele explicative " .

Avand in vedere cele mai sus aratare organul de solutionare a contestatiilor retine ca legiuitorul a lasat la latitudinea contribuabilului includerea cheltuielilor cu dobanzile in costul imobilizarilor in curs in conditiile prevazute de prevederile mai sus mentionate.

De asemenea organul de solutionare a contestatiilor retine ca potentul ca nu a ales sa includa aceste cheltuieli in valoarea investitiei , stare de fapt confirmata si prin balantele de verificare intocmite la data de 31.12.2007 si 31.12.2008 .

Avand in vedere cele mai sus aratare , organul de solutionare a contestatiilor apreciaza ca intrucat legiuitorul a lasat la latitudinea contribuabilului includerea cheltuielilor cu dobanzile bancare la capitalul imprumutat in costul de productie , organul de inspectie fiscală urmeaza sa verifice in contextul legii posibilitatea legala de a include pe costurile de productie a cheltuielii cu dobanzile bancare.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile articolului 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicata care precizeaza :

" Organul fiscal este indreptat sa aprecieze , in limitele atributiilor si competenteelor ce ii revin , relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia

admita de lege , intemeiata pe constatari complete asupra imprejurilor edificatoare in cauza" , urmeaza sa se desfiinteze Raportul de inspectie fiscală nr. Y si decizia de impunere nr. Y/2009 pentru suma de Y lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar :Y lei si accesoriile aferente impozitului pe profit: Y lei conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul". , urmand ca organele de inspectie fiscală , printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceeasi obligatie bugetara (impozit pe profit) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

In fapt, organele de inspectie fiscală au constatat ca societatea a efectuat prestari servicii catre S.C. X SRL in perioada mai – iunie 2007 in valoare totala de Y lei in baza facturilor seria Y, nr. Y nr. Y care nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Intrucat pentru veniturile neinregistrate , societatea nu a adus nici un argument in sustinerea cauzei organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia ca nemotivata pentru suma totala de Y lei , din care impozit pe profit in suma de Y lei si accesoriile in suma de Y lei conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul".

Pentru considerentele arataate mai sus si in temeiul art. 216 (1) si (3) se :

DECIDE

- Desfiintarea parciala a Raportului de inspectie fiscală nr.Y/2009 si a Deciziei de impunere nr Y/2009 pentru suma de Y lei , din care impozit pe profit stabilit suplimentar : Y lei si accesoriile aferente impozitului pe profit : Y lei urmand ca organele de inspectie fiscală, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat , sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.
- respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de Y lei, din care impozit pe profit : Y lei si accesoriile aferente impozitului pe profit : Y lei .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR