MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 69 din 02 octombrie 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. .....** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ..... si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei îl reprezinta suma totala de **..... lei RON** , reprezentand:
- ..... lei - diferenta suplimentara privind accizele;
- ..... lei - dobanzi aferente accizelor;
- ..... lei - diferenta TVA de plata;
- ..... lei - dobanzi aferente TVA de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" .

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] sunt nefondate toate acuzatiile ce se aduc SC ..... S.R.L., deoarece:

- confectionarea de solventi - biodil si degresol - din substante obtinute de la SC SR SA, calificate de organul de control drept solventi, nu este prohibita de lege si a fost autorizata nu numai de rafinaria furnizoare a produselor, ci si de emitentul autorizatiei, care ingaduie SC ..... S.R.L. sa desfasoare respectiva activitate;

- este inexacta afirmatia ca s-a facut comercializarea solventilor fara incadrare tarifara si fara declaratii de conformitate si specificatii tehnice, dar ea este generata, probabil, de imprejurarea ca, in realitate, la ....., nu s-a facut nici un fel de control la sediul SC ..... S.R.L.;

- imprejurarea ca beneficiarii livrarilor efectuate de SC ..... S.R.L. nu detin autorizatii de utilizatori finali este lipsita de relevanta, cata vreme SC ..... S.R.L. nu desfasoara activitati de antrepozit;

- afirmatia referitoare la schimbarea destinatiei solventilor, care ar fi fost utilizati drept carburant sau combustibil, in amestec cu uleiuri minerale accizabile, este fantezista

si nu reprezinta decat o "deductie logica" a organelor de control, care, chiar daca ar fi adevarata, nu este imputabila SC ..... S.R.L., ci acelora care "au schimbat destinatia";

- este adevarat ca solventii au fost vanduti catre SC P S.R.L., dar nu este mai putin adevarat, pe de o parte, ca SC ..... S.R.L. nu a conditionat beneficiarului livrarea produselor catre anumite firme, iar pe de alta parte, ca daca cei carora li s-au livrat produsele sunt fantomatici sau nu detin autorizatii de utilizator final, aceste imprejurari sunt imputabile SC P S.R.L.;

- furnizarea, de catre SC P S.R.L., a solventilor, procurati de la SC ..... S.R.L., fara note de intrare-receptie, reprezinta, eventual, o ilegalitate comisa de respectivul furnizor;

- neglijenta, indolenta sau indiferenta personalului de paza, de la SC R SA, din ....., care nu a evidentiat, in caietul de poarta, intrarea si iesirea auto, pentru efectuarea amestecului si obtinerea biodilului tip I nu sunt imputabile SC ..... S.R.L., care si-a onorat obligatiile de locatar, in relatia cu SC R SA si nu exista dovezi ale unei conivente frauduloase intre cele doua societati. [...]."

II. <u>Prin Raportul de inspectie fiscala partiala</u> încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. ..... S.R.L. , s-au mentionat urmatoarele:

"Urmare controalelor efectuate s-a constatat ca produsele petroliere achizitionate in regim de scutire de la Rafinaria SR S.A. (solventi si diluanti) au ajuns in final sa fie comercializate catre societati tip "fantoma" care nu mai functioneaza la sediile declarate pentru a nu se putea verifica destinatia legala a produselor petroliere, prejudiciu constand in accize datorate bugetului de stat si T.V.A. aferenta accizelor in suma totala de ..... RON.

[...]

Avandu-se in vedere neregulile constatate cu privire la circuitul produselor petroliere (white spirit, component DA si dilustar) achizitionate in regim de scutire de la Rafinaria SR S.A., respectiv:

- faptul ca S.C. ..... S.R.L. in calitate de utilizator final a achizitionat de la rafinarie solventi si diluanti pentru a produce tot solventi si diluanti (avand insa denumirea de biodil si degresol);

- pentru o parte din produsele petroliere achizitionate de la rafinarie nu s-a facut dovada ca ar fi intrat in incinta S.C. R S.A. pentru a se efectua amestecurile in instalatia inchiriata de la aceasta societate, in vederea obtinerii produselor biodil si degresol;

- S.C. ..... S.R.L. a comercializat produsele biodil si degresol unor agenti intermediari si nu utilizatori finali conform legii, pentru ca in continuare vanzarea sa se efectueze catre firme tip "fantoma" pentru care nu se poate verifica destinatia finala a produselor petroliere dupa cum s-a aratat.

Comercializarea s-a efectuat fara a se intocmi declaratii de conformitate si specificatii tehnice privind caracteristicile acestor produse.

[...]

Pentru accizele stabilite suplimentar in suma totala de ..... RON la control au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... RON conform prevederilor art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata [...].

Pentru T.V.A. de plata stabilita suplimentar in suma totala de ..... RON la control au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de ..... RON conform prevederilor art.114 din O.G. nr.92/2003 [...]."

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat la data de ..... de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la **S.C. ..... S.R.L.** din ....., a avut ca obiectiv verificarea modului in care societatea a utilizat produsele petroliere achizitionate in anul 2005 in baza autorizatiilor de utilizator final.

Verificarea s-a efectuat in urma solicitarii formulate prin adresa nr...../..... emisa de catre D.G.F.P. Prahova - Biroul Autorizatii.

* In urma verificarilor efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- Pentru cumpararea de produse in regim de scutire de la plata accizelor, S.C. ..... S.R.L. a obtinut in anul 2005 Autorizatia de utilizator final nr..... din data de ..... pentru ..... tone component DA, ... tone white spirit rafinat si ..... tone dilustar, respectiv Autorizatia de utilizator final nr..... din data de ..... pentru ..... tone component DA, ... tone white spirit rafinat si ..... tone dilustar. Conform acestor autorizatii, societatea comerciala utilizeaza aceste produse in vederea fabricarii de solventi si diluanti, denumiti de societate *"biodil"* si *"degresol"* .

- In vederea realizarii produselor biodil si degresol, S.C. ..... S.R.L. a achizitionat in perioada noiembrie 2005 - decembrie 2006 de la rafinaria S.C. ..... S.A., in regim de scutire, o cantitate de ..... kg produse petroliere accizabile, respectiv white spirit, dilustar si component DA, incadrate in categoria uleiurilor minerale, conform alin.(1) al art.175 din Legea nr.571/203 privind Codul fiscal.

Conform fiselor de calcul intocmite de societatea comerciala, din cantitatea totala de ..... kg uleiuri minerale s-a obtinut o cantitate de ..... kg biodil si ..... kg degresol. Produsele biodil si degresol au fost obtinute prin amestecarea, in diferite concentratii, a uleiurilor minerale white spirit, dilustar si component DA, folosindu-se pentru aceasta instalatia S.C. R S.A. , in baza Contractului de inchiriere nr...../2005.

In urma verificarii procesului de fabricatie, organele de control au concluzionat ca solventii si diluantii achizitionati de la rafinaria SR au fost folositi de S.C. ..... S.R.L. pentru a produce tot solventi si degresanti, insa cu alte denumiri.

- S.C. ..... S.R.L. a comercializat produsele biodil si degresol unor agenti economici intermediari si nu unor utilizatori finali, conform legii, iar vanzarea a fost continuata catre firme "*fantoma*", neputandu-se deci verifica destinatia finala a produselor petroliere.

- Pentru o parte din produsele petroliere achizitionate de la rafinarie, nu s-a facut dovada ca ar fi intrat in incinta S.C. R S.A. - unde S.C. ..... S.R.L. are inchiriat un spatiu pentru productie, deci nu se poate dovedi ca din aceste produse, prin amestecare, ar fi rezultat produsele biodil si degresol.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca la societatile intermediare nu s-a efectuat receptia produselor petroliere, iar pe facturile de vanzare catre firmele "*fantoma*" nu s-a mai facut nicio mentiune privind interdictia utilizarii acestor produse

drept combustibil sau carburant auto si nici destinatia acestora, organele de control au concluzionat ca "*pentru cele ..... kg white spirit, component DA si dilustar, comercializate de S.C. ..... S.R.L. sub denumirea de biodil si degresol s-a schimbat destinatia, fiind folosite drept carburant sau combustibil in amestec cu alte uleiuri minerale accizabile, pentru a nu se plati accizele aferente la bugetul statului*."

In conformitate cu prevederile art.175 alin.(4), art.176 si art.240 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, s-au calculat accize datorate bugetului de stat in suma totala de **..... lei**.

Conform art.137 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, aferent accizelor stabilite la control s-a calculat TVA de plata suplimentara in suma de **..... lei**.

Conform art.114 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata s-au calculat dobanzi/majorari de intarziere in suma de **..... lei** - aferente accizelor si in suma de **..... lei** - aferente TVA de plata.

* In sustinerea contestatiei sale, S.C. ..... S.R.L. precizeaza ca producerea de solventi nu este prohibita de lege, ci a fost autorizata atat de rafinaria furnizoare a produselor, cat si de emitentul autorizatiei, iar schimbarea destinatiei solventilor, in cazul in care ar fi avut loc, nu este imputabila societatii contestatoare, ci acelora care au schimbat destinatia.

* Referitor la cauza supusa solutionarii, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare**:

Art.175 alin.(4): *"Pe langa produsele accizabile prevazute la alin.(1), orice produs destinat a fi utilizat, pus in vanzare sau utilizat drept carburant sau ca aditiv ori pentru a creste volumul final al carburantilor este impozitat drept carburant. Nivelul accizei va fi cel prevazut pentru benzina cu plumb."*

Art.240 alin.(1): *"Uleiurile minerale neaccizabile, rezultate din prelucrarea titeiului sau a altor materii prime, care au punctul de inflamabilitate sub 85^0 C, se vor comercializa direct catre utilizatorii finali, care folosesc aceste produse in scop industrial. In caz contrar, antrepozitarul fiscal autorizat va vira la bugetul de stat accizele aferente, calculate la nivelul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb. [...]."*

- **H.G. nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003**:

Referitor la art.240 alin.(1) din lege: *"**7. (1)** Utilizatorii finali care achizitioneaza uleiuri minerale neaccizabile in baza autorizatiei de utilizator final si care ulterior schimba destinatia initiala a produselor devin platitori de accize calculate la nivelul accizelor aferente benzinei cu plumb."*

* In fapt, verificarea efectuata de reprezententii A.C.F. Prahova la S.C. ..... S.R.L. si concretizata in Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ..... s-a realizat la solicitarea D.G.F.P. Prahova - Biroul autorizatii, inregistrata la A.C.F. Prahova sub nr...../..... Constatarile organelor de control au fost inscrise si in Procesul verbal incheiat in data de ....., inregistrat sub nr...../....., act inaintat Inspectoratului Judetean de Politie Prahova cu adresa nr...../....., in vederea continuarii cercetarilor si stabilirii daca

in speta pot fi retinute fapte care intrunesc elementele constitutive ale vreunei infractiuni prevazute de legea penala.

Mentionam ca procesul verbal a fost transmis pentru semnare, prin posta, la sediul societatii contestatoare din satul ....., jud. Prahova, dar plicul a fost returnat de Oficiul postal, drept pentru care s-a aplicat procedura de comunicare prin publicitate conform anuntului A.C.F. Prahova nr...../....., in baza prevederilor art.44 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

* In drept, **art.184 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de A.C.F. Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si consemnate prin Raportul de inspectie fiscala partiala nr...../....., act care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../....., contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate reprezentand accize si TVA de plata au fost stabilite prin Decizia de impunere nr...../..... pe considerentul ca o parte din uleiurile minerale achizitionate de in regim de scutire la plata accizelor au fost utilizate de S.C. ..... S.R.L. pentru a produce tot solventi si degresanti, insa cu denumiri diferite fata de cei achizitionati de la rafinarie, pentru o alta parte a produselor petroliere achizitionate de la rafinarie nu s-a facut dovada prelucrarii lor si, mai mult, intreaga cantitate de produse obtinute de societatea comerciala a fost comercializata unor agenti intermediari, si nu unor utilizatori finali, asa cum prevede legea, astfel ca organele de inspectie fiscala au concluzionat ca operatiunea reprezinta schimbare de destinatie si care trebuie taxata prin calcularea de accize la nivelul accizelor datorate pentru produsul "*benzina cu plumb*", conform prevederilor art.175 alin.(4) si art.240 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Titlului VII, Cap. VI, pct.7 alin.(1) din Normele de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Asupra realitatii si legalitatii operatiunilor privind achizitionarea de uleiuri minerale si obtinerea si vanzarea produselor "*biodil*" si "*degresol*" de catre S.C. ..... S.R.L., urmeaza a se pronunta organele de cercetare din cadrul Inspectoratului Judetean de Politie Prahova, actul de control fiind inaintat acestei institutii de catre A.C.F. Prahova, cu adresa nr...../.....

In consecinta, D.G.F.P. Prahova prin Serviciul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de **..... lei** compusa din ..... lei accize, ... lei dobanzi/majorari de intarziere aferente accizelor, ... lei TVA de plata si ..... lei dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA de plata.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

IV. **Concluzionand analiza contestatiei formulata de S.C. ..... S.R.L.** din ....., impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... emisa de reprezentantii A.C.F. Prahova, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

D E C I D E:

1. - **Suspendarea solutionarii contestatiei** formulata de **S.C. ..... S.R.L.** din ....., pentru suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - diferenta accize,
- ..... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente accizelor,
- ..... lei - TVA de plata,
- ..... lei - dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA de plata,

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,