

D E C I Z I A NR.92 / _____ 2009
privind soluționarea contestației formulate de SC X SRL
din Tg-Jiu, inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu sub nr..../09.10.2007

Biroul solutionare contestații din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Biroul juridic, din cadrul DGFP Gorj, prin adresa nr....din 04.12.2009, asupra faptului ca Sentința nr....16.03.2009, pronunțata de Tribunalul Gorj, în dosarul nr..../95/2008, privind pe SC X SRL Tg-Jiu, a ramas definitiva oi irevocabila, prin Decizia nr...../26.11.2009, pronunțata de Curtea de Apel Craiova.

Prin dispozitivul Sentinței nr.../16.03.2009, instanța anuleaza decizia nr.../11.11.2008, emisa de DGFP Gorj privind soluționarea contestației pe excepția tardivității oi restituie cauza Direcției Generale a Finanțelor Publice Gorj, în vederea soluționarii pe fond a contestației.

Având în vedere acestea, DGFP Gorj este îndreptățita sa reia procedura de soluționare a contestației, respinsa ca nedepusa în termen, prin Decizia nr.../11.11.2008.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Directiei judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Gorj prin Procesul verbal de control, incheiat in data de 31.03.2008 si prin Decizia pentru regularizarea situației nr..../01.04.2008.

Sume contestate :

- | | |
|------------|--------------------------------|
| - ,, , lei | - diferențe de drepturi vamale |
| - ... lei | - obligații de plata accesorii |

Total sumalei

Contestația a fost formulata in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

Având in vedere cele prezentate, constatând ca in speța sunt indeplinite dispozițiile art.205 si art.207 din OG nr.92/2003 , republicata, DGFP Gorj este investita sa soluționeze pe fond contestația formulata de SC X SRL Tg-Jiu.

I. Prin contestația formulată , SC X SRL, prin avocat C, solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr.03/01.04.2008 și a procesului verbal din 31.03.2008 prin care au fost calculate drepturi vamale în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă de 4.345 lei , motivând faptul că autoturismul importat este de proveniență din Comunitatea Europeană, așa cum reiese și din Certificatul EUR I seria D nr....., anexat în xerox copie la contestație.

II. Prin Procesul-Verbal de control încheiat în data de 31.03.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr..../01.04.2008 privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente datoriei vamale ,considerând că certificatul EUR 1 seria D nr....., document în baza căruia au fost acordate preferințe tarifare nu este original, în sensul prevederilor Protocolului nr. 4 anexa la acordul România-UE și deci autoturismul nu poate beneficia de regim preferențial. Ca urmare organele vamale au stabilit în sarcina SC X SRL următoarele obligații fiscale :

- datorie vamală - lei
- majorări de întârziere - lei

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , având în vedere motivațiile contestatorului, constatările organelor vamale și reglementările legale în vigoare , se rețin următoarele :

DGFP Gorj, prin biroul soluționare contestații, este investit să se pronunțe dacă SC X SRL datorează diferențe de drepturi vamale și obligații fiscale accesorii aferente, **in condițiile în care administrația vamală germană precizează ca** "autoturismul acoperit de Certificatul EUR1 seria... nu este original în sensul prevederilor Protocolului 4, anexa la Acordul European".

În fapt, SC X SRL a importat din Germania un autoturism marca Volkswagen Golf pentru care a beneficiat de tratament tarifar favorabil, întrucât cu ocazia efectuării operațiunilor vamale a prezentat, pentru bunul importat, certificatul de origine EUR I seria D nr.....

În susținerea contestației , SC X SRL invocă faptul că a prezentat certificatul EUR I seria ... nr....., eliberat de țara de origine a

autoturismului in litigiu cu respectarea cerințelor de fond si de forma prevazute de legislația in materie, fapt ce ii confera dreptul de a beneficia de un tarif vamal preferențial.

Astfel, in data de 13.10.2006 s-au efectuat formalitațile vamale, cu acordarea preferințelor tarifare, constând in exceptarea de la plata taxelor vamale, pe baza certificatului de origine EUR I seria D nr.983333 in conformitate cu prevederile Protocolului nr. 4 al acordului dintre Romania si tarile U.E. si ale art. 46 (d) din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al Romaniei.

Ulterior, in conformitate cu prevederile art.106 din acelasi regulament si ale art.32 alin.(1)-(3) din Protocolul 4 incheiat de Romania cu U.E., Biroul Vamal Tg Jiu a solicitat administrației vamale germane verificarea ulterioara a certificatului EUR I seria V nr.....

Avand in vedere rezultatul controlului, prin adresa emisa de A.N.V.-Direcția Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal nr. .../TFO/12.03.2008, înregistrata la DJAOV Gorj sub nr.../26.03.2008, se comunica faptul ca “exportatorul nu a raspuns solicitarilor scrise ale administrației vamale oi nici nu a participat la efectuarea controlului ulterior, originea comunitara neputând fi confirmata.”

Având în vedere acestea precum oi de faptul ca SC X SRL a beneficiat de preferințe tarifare cu ocazia introducerii în țara a autoturismului, în conformitate cu prevederile art.100 din Legea nr.86/2006, privind Codul vamal al României, DJAOV Gorj a **procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate initial**, drept pentru care a fost intocmit Procesul verbal de control nr.../31.03.2008 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.03/01.04.2008, prin care organele vamale au recalculat diferențe de drepturi vamale si accesoriile aferente.

Întrucât, urmare verificarilor ulterioare a rezultat ca acordarea regimului preferențial pentru importul efectuat de SC X SRL Tg-Jiu a fost neintemeiat, in mod corect si legal organele vamale au procedat la retragerea preferințelor tarifare acordate inițial, pe cale de consecința, contestația urmeaza sa fie respinsa, in totalitate, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.216 alin.(1) oi art.218, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj prin directorul coordonator,

DECIDE:

1)Respingerea , in totalitate, a contestației formulate de SC X SRL Tg-Jiu privind suma de ... lei reprezentând drepturi vamale oi suma de ... lei reprezentând obligații de plata accesorii..

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj -Secția Comerciala si de Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare.