

497/2006

0030 06

- Legea 554/2004

ROMANIA  
TRIBUNALUL GORJ  
SECȚIA COMERCIALĂ SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR. SENTINȚA NR.

ȘEDINTA PUBLICĂ DIN : 9 iunie 2006  
PREȘEDINTE : -președinte secție  
GREFIER :

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de cont. SC SRL, împotriva deciziei nr. 30 din 10 aprilie 2006 emisă de ANAF – DGFP Gorj, în contradictoriu cu pârâta ANAF – DGFP Gorj.  
La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns consilier juridic pentru pârâtă, lipsă contestatoarea.  
Procedura completă.  
S-a făcut referatul orasului al cauzei de către greșierul de ședință, după care constatând dosarul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.  
Cons.jr, a lăsat la aprecierea instanței soluția.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 26 aprilie 2006, cont. SC SRL, a contestat decizia nr. din 10 aprilie 2006 emisă de ANAF – DGFP Gorj, solicitând anularea acesteia, soluționarea pe fond a contestației împotriva deciziei de impunere nr. din 01 martie 2006 și a raportului de inspecție fiscală nr. din 28 febr. 2006, iar până la soluționarea pe fond a cauzei, suspendarea începerii executării silite.

În motivarea contestației, se arată că împotriva deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală nr. din 28 febr. 2006, a formulat contestație la organele D G F P Gorj înregistrată sub nr. din 23 martie 2006, contestație asupra căreia pârâta nu s-a pronunțat, dispunând prin decizie suspendarea soluționării cauzei, respingerea ca neântemeiată a cererii de suspendare a deciziei de impunere nr. din 01 martie 2006, precum și transmiterea cauzei la organul de inspecție fiscală până la încetarea motivului de suspendare.

Consideră că decizia atacă este netemeinică și nelegală deoarece, nu s-a făcut în nici un fel dovada faptului că a sesizat în vreun mod organele prev. de art. 184 C.pr.fiscală.

În drept și-a întemeiat contestația pe dispoz. L. 554/2004 rap.la O.G: nr. 92 / 2003 cu modificările și completările ulterioare.

În vederea acțiunii s-a depus la dosarul cauzei: decizia de imputare nr. din 10 aprilie 2006 și contestația nr. din 23 martie 2006.

În cauză, legal citată, intimata a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea contestației ca neântemeiată.

Astfel, contestatoarea arată că a solicitat anularea deciziei nr. 30 din 10 aprilie 2006 prin care D G F P Gorj a suspendat soluționarea pe fond a contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr.109 din 1 martie 2006, întocmită de pe baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală din 28 febr. 2006.

Susține D G F P Gorj, că prin adresa nr. 10368/13 martie 2006, a sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria, cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în calea administrativă de atac.

În această situație, organul competent să soluționeze contestația trebuie să dea curs dispozițiilor art.184 al.1 lit.a din Codul de procedură fiscală, potrivit cu care organul de soluționare competent poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Au fost invocate si dispozitiile de la pct.10.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de pr. fiscală aprobate prin OMFP nr. 519/2005.

In privința cererii de suspendare a executării actelor administrative atacate,s-a solicitat respingerea cu motivarea că reclamanta nu face dovada concretă că ar exista cazuri bine justificate si că s-ar produce o pagubă iminentă, condiții cerute imperativ de dispoz. art.14 al.1 din L. 554/2004 a contenciosului administrativ .

Tribunalul , verificând susținerile contestatoare si ale intimatei , în raport de dispozitiile L. 554 /2004 raportat la dispoz. O.G. 92/2003,constată și reține ca fiind întemeiată contestația împotriva deciziei nr. 30 din 10 aprilie 2006 emisă de D G F P Gorj , si în consecință, urmează să amită și să oblige pârâta să soluționeze pe fond contestația împotriva deciziei de impunere nr.109 din 1 martie 2006 si a raportului de inspecție fiscală nr. ...8 febr. 2006 .

Este de necontestat că în urma raportului de inspecție fiscală nr. ... din 28 febr. 2006 , a fost emisă decizia de impunere ... din 1 martie 2006, pe care SC ... SRL ... a contestat.o sub nr. ... 23 martie 2006 , iar prin decizia ... din 10 aprilie 2006 , emisă de D G F P Gorj , se dispune suspendarea soluționăriicauzei referitoare la impozitul pe profit, impozit pe venit microintreprinderi si TV A de plată .

Prin contestația formulată la 23 martie 2006 , SC ... , SRL solicită anularea debitelor reținute,ori in raport de dispozitiile C.pr.civilă, coroborate cu dispozitiile C.pr.fiscală și legislația eruopeană , soluționarea contestației trebuie să se facă într-un termen rezonabil, scopul fiind acela de așezare în ordine firească a raporturilor juridice și de finalizare a unor stări de lucru incerte .

Se constată că de la data raportului de inspecție fiscală, 28 febr.2006 , până la soluționarea pe fond a cauzei , intimata nu a prezentat nici un act din care să rezulte că s-au efectuat cercetări penale, că reprezentanții SC ... au fost audiați de organele de cercetare penală , contestatorea fiind prejudiciată prin această stare de incertitudine cu privire al eventualele debite pe care le are către D G F P Gorj , fiind afectată ca și comerciant cu privire relațiile comerciale pe care le poate încheia .

De altfel, dispozitiile art. 184 C.pr.fiscală, nu sunt imperative, oferind posibilitatea organelor de soluționare competente să poată suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unor infracțiuni , ori în speță, deși s-a făcut această sesizare nu este nici o dovadă că s-au întreprins cercetări penale .

In consecință, petiționara invocă un interes legitim în realizarea unui drept recunoscut de lege ,respectiv acela de a fi soluționată contestația formulată și a fi clarificată situația financiar – fiscală esențial pentru statutul său ca și comerciant .

Existența acestei contestații, ca și a posibilelor cercetări penale sunt de natură să prejudicieze comerciantul ,de esența activității acesteia, fiind celeritatea actelor si faptelor de comerț

In consecință, tribunalul apreciază că se impune ca D G F P Gorj să soluționeze pe fond contestația formulată de SC ... SRL Ticleni împotriva deciziei de impunere si a raportului de inspecție fiscală din ... din 28 febr. 2006 .

Cu privire la suspendarea executării silite in raport de art. 184 al.2 C.pr.fiscală, tribunalul apreciază că se impune admiterea cererii până la soluționarea contestației adresată D G F P Gorj și înregistrată sub nr. ... din 23 martie 2006 .

Pentru considerentele expuse si in temeiul textelor de lege mentionate ,

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de cont. SC ... SRL Ticleni , str. Petroliștilor , nr. ... , împotriva deciziei nr. ... din 10 aprilie 2006 , emisă de ANAF – DGFP Gorj și obligă pârâta să soluționeze pe fond contestația împotriva deciziei de impunere nr. ... din 1 martie 2006 și a raportului de inspecție fiscală nr. ... din 28 febr. 2006 ,

Suspendă executarea până la soluționarea contestației .

Cu recurs .

Pronunțată in ședința publică din ... la Tribunalul Gorj .

PREȘEDINTE ,

Grefier,

Ex. 4/19 iunie 2006 .