



DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxx SRL, din jud.Mehedinti
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xx si la D.G.R.F.P.Craiova sub
nr.xx/27.01.2014

Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de SC xx SRL, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. xx, Cod unic de inregistrare xx, avand domiciliul fiscal in comuna xxx, asupra contestatiei inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. x si la D.G.R.F.P.Craiova sub nr. xx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx si are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând TVA respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata SC xxx SRL contesta Decizia de impunere nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx solicitand admiterea contestatiei si anulara actelor contestate, iar in sustinere aduce urmatoarele argumente:

- din punct de vedere formal decizia de impunere si raportul de inspectie atacate nu contin suficiente elemente din care sa reiese temeiurile de fapt avute in vedere, care sunt argumentele pentru care organul fiscal a precizat ca nu se justifica prestarea efectiva a serviciilor;
- in ce priveste relatia cu SC xx SRL, precizeaza ca organul fiscal a invocat ca documentatia intocmita de prestator si prezentata de catre SC xxx SRL nu justifica prestarea efectiva a serviciilor fara a indica care sunt lipsurile, erorile sau omisiunile din documentatie.

Astfel, sustine ca serviciile agricole contractate cu acest furnizor au fost realizate, fapt confirmat de procesul verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui incheiat intre parti, bonul de recoltare zilnica, nota de receptie precum si de obtinerea si livrarea unei cantitati importante de floarea soarelui (17,8 tone) catre clientii societatii, iar in urma unui control incrucisat desfasurat de organul de control la prestator s-a constatat ca documentele au fost inregistrate in contabilitatea acestuia.

- in ce priveste relatia cu SC xx SRL, precizeaza ca organul de control a ignorat continutul celor 3 rapoarte de activitate lunara cat si documentatia subsidiara constand in avize, notificari, cereri, documente intocmite in legatura cu ferma vegetala de la xx pentru care a fost obtinuta finantare din fondurile europene gestionate de APDRP.

Sustine, ca activitatea derulata in cadrul unui contract de consultanta are o anumita specificitate, iar prevederile legale nu sunt restrictive in ce priveste modul de probare si tipurile de documente care pot justifica aceste situatii si ca au fost prezentate suficiente documente pentru a proba caracterul real al prestatiilor respectiv, certificat de urbanism obtinut, acord de mediu revizuit, aprobari emise de autoritatile locale.

- in ce priveste relatia cu SC xxx SRL, mentioneaza ca organul de control a ignorat continutul celor 3 rapoarte de activitate lunara pentru perioada iulie-august 2013, cat si documentatia subsidiara constand in demersuri efectuate pentru a obtine finantare colaterala (bancara) in legatura cu proiectul ferma vegetala de la xx

Mentioneaza, ca din punct de vedere al societatii cei trei furnizori de servicii si-au dus la indeplinire sarcinile contractuale si ca nu intelege cum pentru relatiile cu alti prestatori de servicii, respectiv xxSRL si xx SA organul fiscal a acordat dreptul de deducere a TVA in baza unor documente justificative similare, iar pentru furnizorii de mai sus solutia adoptata este diferita.

In concluzie, precizeaza ca masurile luate prin decizia de impunere atacata sunt nejustificate si lipsite de temei, motiv pentru care se impune corectarea situatiei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA in suma de xx lei, astfel:

a) in luna iunie 2013 societatea inregistreaza venituri din prestari servicii intracomunitare catre xxx din Cipru, Cod TVA CYxx, in suma totala de xx lei, iar in urma raspunsului primit de la Compartimentul Informatii Fiscale (adresa nr.xx) rezulta ca in ceea ce priveste codul de TVA al societatii mai sus mentionate acesta nu este activ in luna iunie 2013.

Prin urmare, xxx isi pierde calitatea de persoana impozabila in relatia cu SC xx SRL, iar conform art.133 alin.(3) din Codul Fiscal, *locul de prestare a serviciilor catre o persoana neimpozabila este locul unde prestatorul isi are*

stabilit sediul activitatii sale economice, adica Romania. Asadar, pentru valoarea de xx lei inscrisa in factura nr.xx, emisa catre xx, SC xx SRL trebuia sa colecteze TVA aferenta in suma de **xx lei**.

b) in luna octombrie 2013 societatea inregistreaza TVA deductibila in suma de xx lei, suma ce este inscrisa si in jurnalului de cumparari, dar societatea inregistreaza in balanta de verificare si declara la organul fiscal teritorial in Decontul privind TVA (D300) o TVA deductibila (randul 22) in suma de xx lei, cu **xx lei** mai mult decat soldul real din evidenta contabila primara.

c) pentru factura nr.xx, emisa de SC xx SRL (xx) in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, reprezentand « prestari servicii conform contract nr.xx» societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente:

- 1.Contract de prestari servicii nr.xx, obiectul contractului fiind « discuit, semanat, prasila mecanica, recoltat pentru 25,06ha. » ;
2. Proces verbal de receptie lucrari agricole pentru floarea soarelui ;
3. Bon de recoltare zilnica nr.xx si Nota de receptie nr.xx
- 4.Factura livrare nr.xx catre I.I. xx – floarea soarelui 17,8 tone;
- 5.Contract de vanzare cumparare din xxx, obiectul contractului fiind « vanzare-cumparare 17,8 tone floarea soarelui ».

Inspectia fiscala a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturii emise de SC xx SRL in suma de **xx lei**, intrucat nu se justifica prestarea serviciilor, conform obiectului Contractului nr.xxx.

De asemenea, echipa de inspectie fiscala a efectuat un control incrucisat la SC xxx SRL in vederea verificarii serviciilor prestate de aceasta catre SC xxx SRL si a constatat ca factura nr.xx de prestari servicii este inregistrata in evidenta contabila a societatii, dar nu au fost prezentate la control documente prin care sa fie justificata prestarea efectiva a serviciilor (situatii de lucrari, devize, etc.).

d) pentru facturile emisa de SC xxx SRL (xx) : nr. xxxxreprezentand « prestari servicii conform contract nr.xx », societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente:

1. Contract de prestari servicii nr.xx, obiectul contractului fiind
« 1.1 Obiectul prezentului contract il constituie furnizarea de catre Consultant pentru beneficiar de servicii de management si consultanta specifica in ceea ce priveste activitatile intreprinse de catre Beneficiar – denumite, in cele ce urmeaza inclusiv *serviciile sau activitatea de consultanta*.
1.2 Serviciile asigurate de Consultant includ :
 - consultanta in scopul obtinerii unor autorizatii de construire structuri imobile pentru desfasurarea activitatii Beneficiarului precum si orice fel de acorduri/avize de functionare a sistemelor de utilitati adiacente constructiilor : instalatii pentru aprovizionarea cu apa, gaze; realizarea accesului la drumurile conexe terenurilor in constructie

- consultanta cu privire la managementul constructiilor si implementarea proiectelor de realizare a unor constructii cu finalitate specifica: organizarea de santier, supravegherea aprovizionarii tehnico-materiale, supravegherea executarii lucrarilor de constructie
- management logistic cu privire la bunurile Beneficiarului si alte echipamente necesare desfasurarii activitatii acestuia : asistenta privind achizitionarea echipamentelor si utilajelor necesare, gestionarea flotei Beneficiarului, managementul resurselor de transport ale Beneficiarului
- consultanta privind realizarea managementului operational la nivelul Beneficiarului. ».

De asemenea, contractul prevede, la « Obligatiile Consultantului », ca:

« - 4.1 Consultantul se obliga sa realizeze activitatea de consultanta in mod continuu – aspectele punctuale privind unele Servicii, ce presupun demersuri specifice (intalniri, conferinte, etc.) fiind indicate de Beneficiar.

- 4.4 Consultantul va emite si comunica beneficiarului rapoarte lunare (la finalul fiecărei luni din perioada contractuala) detaliand stadiul de realizare a diferitelor Servicii, prezentand inclusiv temele livrate – daca e cazul, conform obiectului Contractului.

- 4.5 Consultantul ii va raporta Beneficiarului stadiul de realizare a diferitelor Servicii ale Consultantului de o complexitate aparte, ce includ mai multe activitati, oricand exista o solicitare a beneficiarului in acest sens. »

2. Rapoarte de activitate pentru perioada xx.

Fata de documentele prezentate de societate, pentru justicarea prestarii serviciilor de catre furnizor, inspectia fiscala a stabilit ca aceasta nu are drept de deducere pentru TVA aferenta facturilor emise de SC xx SRL in suma totala de **xx lei** (x lei + x lei + x lei), deoarece documentatia intocmita de consultant si prezentata de catre SC xx SRL nu justifica prestarea efectiva a serviciilor, conform obiectului Contractului nr.xx.

De asemenea, Rapoartele de activitate intocmite de SC xx SRL nu prezinta in mod concret in ce a constat activitatea de consultanta acordata.

e) pentru facturile emise de SC xx SRL (xx) : nr.xxxx in suma de xx lei, din care TVA in suma de xx lei, reprezentand « prestari servicii conform contract xx », societatea justifica prestarea efectiva a serviciilor cu urmatoarele documente:

1. Contract de prestari servicii nr.xxx, obiectul contractului fiind « executia de catre Consultant in beneficiul Clientului a serviciilor de management al investitiei. Proiectul care urmeaza a fi implementat se intituleza *Achizitie de echipamente irigatii, utilaje agricole si constructie micro-fnc in cadrul fermei vegetale Sc xxx SRL* si este aprobat pentru finantare prin FEADR.

2. Devize servicii efectuate lunar, cu numarul de ore lucrat si tariful pentru fiecare ora.

Fata de documentele prezentate de societate, pentru justificarea prestarii serviciilor de catre furnizor, inspectia fiscala a stabilit ca aceasta nu are drept

de deducere pentru TVA aferenta facturilor emise de SC xx SRL in suma totala de **x lei** (x lei + x lei + x lei), deoarece documentatia intocmita de consultant si prezentata de catre SC xx SRL nu justifica prestarea efectiva a serviciilor, conform obiectului Contractului nr.xx, iar rapoartele de activitate intocmite de SC xx nu prezinta in mod concret in ce a constat activitatea de consultanta acordata.

Avand in vedere cele constatate, raportat la prevederile art.145 alin.(2) lit.a), art.134¹ alin.(7), art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.48 din HG nr.44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal si art.6 alin.(1) din Legea nr.82/1991 – Legea contabilitatii, din care rezulta faptul ca pentru a deduce TVA aferenta prestarilor de servicii de management, consultanta sau alte prestari de servicii aceste servicii trebuie sa fie efectiv prestate, iar justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare la data acceptarii acestora de catre beneficiar, echipa de control a stabilit ca societatea nu are drept de deducere pentru TVA in suma totala dede **xx lei** (x lei + x lei + x lei + x lei) si trebuia sa colecteze TVA in suma de **x lei** .

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare din perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este de a stabili daca SC xxx SRL poate beneficia de restituirea TVA in suma de xxx lei, respinsa la rambursare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx in conditiile in care nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor achizitionate.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xxxlei si la stabilirea obligatiei privin TVA colectata in suma de xxx lei

In fapt, in urma verificarilor efectuate asupra documentelor prezentate, inspectia fiscala a constatat ca in luna octombrie 2013 societatea inregistreaza in evidenta contabila TVA deductibila in suma de xx lei, suma ce este inscrisa si in jurnalului de cumparari si declarata la organul fiscal teritorial in Decontul privind TVA (D300) o TVA deductibila (randul 22) in suma de xxx lei, cu **xxx lei** mai mult decat soldul real, din evidenta contabila primara.

De asemenea inspectia fiscala a constatat ca in luna iunie 2013 societatea inregistreaza venituri din prestari servicii intracomunitare catre xxxx din Cipru, Cod TVA xxx, in suma totala de xxx lei, iar in urma raspunsului primit de la Compartimentul Informatii Fiscale (adresa nr.xxx/10.12.2013) rezulta ca in ceea ce priveste codul de TVA al societatii mai sus mentionate acesta nu este activ in luna iunie 2013.

Prin urmare, xxx isi pierde calitatea de persoana impozabila in relatia cu SC xxx SRL, iar conform art.133 alin.(3) din Codul Fiscal, pentru valoarea de 20.000 lei inscrisa in factura nr.6/29.06.2013, emisa catre xxxxx, SC xxx SRL trebuia sa colecteze TVA aferenta in suma de **xxx lei**.

Avand in vedere ca prin contestatia depusa petenta nu aduce argumente fata de aceste constatari, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit. c) si d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept,

d) dovezile pe care se intemeiaza”,

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „*cel ce face o propunere înaintea judecării trebuie să o dovedească*”.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petentul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, secția de contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.3250/18 iunie 2010, în considerentele căreia se precizează : „*Potrivit art.207 (1) Cod procedură fiscală contestația se depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal sub sancțiunea decăderii, iar potrivit art.206 (1), contestația se formulează în scris și ea va cuprinde, între altele, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază*”.

Totodată conform prevederilor pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

Avand in vedere considerentele reținute, prevederile legale invocate, faptul că societatea nu aduce dovezi prin care să combată constatările organelor fiscale din care sa rezulte o altă situație de fapt, iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și

de drept pentru care a formulat contestația, se va proceda la respingerea contestației în ceea ce privește suma de 4.083 lei, reprezentând 212 lei taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și 3.871 lei reprezentând obligație privind TVA colectată, ca fiind nemotivată.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA în suma de xxx lei

În fapt, echipa de inspecție fiscală a respins la rambursare TVA în suma de xxx lei din factura fiscală nr.xxx, emisă de SC xxxxx SRL (xxx) reprezentând « prestări servicii conform contract nr.xx », obiectul contractului fiind « discuit, semănat, prasila mecanică, recoltat pentru 25,06 ha. » întrucât societatea nu justifică cu documente prestarea efectivă a serviciilor contractate.

În susținerea contestației petenta precizează că serviciile agricole contractate cu acest furnizor au fost realizate fapt confirmat de procesul verbal de recepție lucrări agricole pentru floarea soarelui încheiat între părți, bonul de recoltare zilnică, nota de recepție, precum și de obținerea și livrarea unei cantități importante de floarea soarelui (17,8 tone) către clienții societății și, prin urmare nu se justifică măsura dispusă de echipa de inspecție fiscală.

În drept, prevederile legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile [...].

- art.134¹ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii [...]

(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

În temeiul dispozițiilor legale mai sus citate se reține că persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă preștirilor de servicii achiziționate dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, iar contribuabilul trebuie să probeze acest lucru cu documente în funcție de specificul serviciului prestat.

Din verificarea documentelor anexate la dosarul contestației respectiv „Proces verbal de recepție lucrări agricole pentru floarea soarelui ”, se constată că acesta nu este datat, prezintă la modul general lucrările efectuate (discuit, semănat, prasila mecanică, recoltat) și stabilește prețul pe total lucrare fără să se facă o detaliere a cheltuielilor din care se compune prețul stabilit pe fiecare lucrare executată care să permită o verificare justă a cheltuielilor.

De asemenea, se retine ca in urma controlului incrucisat, dispus de echipa de inspectie fiscala la SC xxxx SRL, a fost incheiat Procesul verbal din data de xxxx, din care rezulta ca societatea inregistreaza in evidenta contabila factura de prestari servicii nr.72/02.10.2013, emise catre EC xxxxx SRL, dar nu poate justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor (situatii de lucrari, devize, etc.) inscrise in aceasta factura.

Argumentele invocate de societatea petenta in sustinerea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta serviciilor achizitionate, conform carora in urma prestarii acestora s-a obtinut o cantitate importanta de floarea soarelui, nu sunt de natura sa combata si nici nu inlatura constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la serviciile achizitionate, contestatoarea avand obligatia sa solicite prestatorului documente in baza carora sa justifice serviciile care i-au fost facturate, sa verifice modul de completare a documentelor in care s-a consemnat prestarea serviciului, stabilirea unor termene de executie a lucrarilor si receptionarea fiecarui tip de lucrare.

Prin urmare, avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale in materie citate, faptul ca nici prestatorul nu a putut prezenta o situatie detaliata cu lucrarile executate, precum si dovezi obiective care sa conduca la concluzia ca serviciile au fost prestate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere pentru TVA in suma de xxxlei, reprezentand TVA aferenta serviciilor achizitionate de la SC xxxxx SRL.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xxx lei

In fapt, echipa de inspectie fiscala a respins la deductibilitate TVA in suma totala de xxxx lei din facturile fiscale : nr. xxxxx lei, din care TVA in suma de xxx lei, emise de SC xxx SRL reprezentand « prestari servicii conform contract nr.27/17.05.2013 », in conditiile in care SC xxxx SRL nu probeaza cu documente ca serviciile au fost prestate si sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Petenta contesta masura dispusa de inspectia fiscala privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta celor 3 facturi mentionate mai sus in suma totala de xxxx lei aducand in sustinerea solicitarii sale motivele prezentate la pct.I al prezentei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele prevederi legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile [...].

- art134¹ Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...]

(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

Fata de prevederile legale mai sus citate se retine ca, avand in vedere caracteristicile particulare care diferentiaza serviciile de produse, in principal, intangibilitatea serviciilor si imposibilitatea prefigurarii lor cat mai fidele si cat mai exacte, precum si varietatea acestora, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata din facturile de prestari servicii consultanta este conditionat de probarea cu documente in functie de serviciul prestat.

Analizand documentelor existente la dosarul cauzei se constatata urmatoarele:

- contractul incheiat cu firma prestatoare nu cuprinde informatii privind natura serviciilor **concret efectuate** legate de realizarea unei investitii in favoarea beneficiarului ci reda o insiruire de activitati generale;
- prestarile de servicii nu sunt prezentate detaliat, nu sunt cuantificate si nu sunt prevazute termene de executie ale acestora, astfel incat sa se poata verifica daca furnizorul a prestat servicii de consultanta in cantitatea, de calitatea si la termenele asumate justificand in acest mod suma facturata;
- documentele prezentate de societate in sustinerea si probarea serviciile de consultanta sunt: „raportul de activitate pentru intervalul xx conform contract nr.xx si „raportul de activitate pentru intervalul xxx conform contract nr.xx in care se face o enumerare de activitati legate de „identificare si contactare potentiali furnizori”, „intocmire documentatie tehnica toate specialitatile in vederea obtinerii avizelor solicitate prin certificatul de urbanism” , precum si o copie certificat de urbanism si doua Notificari, emise de DSV Mehedinti;
- contestatoarea motiveaza necesitatea achizitiei de servicii consultanta pentru realizarea proiectului „achizitia de echipamente irigatii, agricole si de constructie micro-FNC in cadrul fermei xx xxSRL”, insa nu aduce dovezi evidente in legatura cu obiectivul de investitie, acordul de finantare nerambursabil obtinut si de care face vorbire in contestatie, autorizatia de construire obtinuta, precizari privind faza de proiect in care se afla investitia, documente care sa sustina necesitatea contractarii unor servicii de consultantanta in legatura cu proiectul mai sus mentionat.

Prin urmare, avand in vedere situatia de fapt si de drept mai sus prezentata, documentele puse la dispozitia echipei de inspectie fiscala de petenta, care nu sunt de natura a proba prestarea efectiva a serviciilor de consultanta, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in suma de xx lei din facturile fiscale emise de SC xx xxSRL, reprezentand prestari servicii consultanta.

Referitor la respingerea dreptului de deducere pentru TVA in suma de xx lei

In fapt, echipa de inspectie fiscala a respins la rambursare TVA in suma de xx lei, din facturile emise de SC xx SRL, reprezentand prestari servicii conform contract nr.xx, in conditiile in care SC xxx SRL nu justifica cu documente prestarea efectiva a serviciilor contractate.

In contestatia formulata societatea contestatoare sustine ca serviciile contractate de la SC xxx SRL sunt reale, efective si probate cu documente, respectiv rapoarte de activitate lunara pentru perioada iulie-august 2013 si au urmarit obtinerea unei finantari bancare in legatura cu proiectul ferma vegetala de la xxx.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in urmatoarele prevederile legale din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

Codul fiscal

- art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) „Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile [...]”.

- art.21, alin(4) „Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]

m) „cheltuieli cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”;

Normele metodologice

48 „ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Codul fiscal

- art134¹ Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii [...]

(7) „Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari ”.

Potrivit prevederilor legale citate dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugata este conditionat de utilizarea bunurilor/serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar justificarea utilizarii acestora in scopul operatiunilor taxabile se face cu documente legale in functie de specificul activitatii desfasurate, respectiv contracte si materiale corespunzatoare enumerate cu titlu exemplificativ in prevederile legale mai sus citate in functie de specificul prestarii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata ca fiecare factura emisa de prestator este insotita de un „*deviz de servicii*”, un „*proces verbal de predare primire*” si de un „*raport de activitate*”, documente care au acelasi continut si in care se specifica serviciul prestat, respectiv „*consultanta intocmire documentatie obtinere finantare banca*”, nr. de ore lucrate si tariful/ora.

Avand in vedere caracterul de maxima generalitate a documentelor prezentate, faptul ca nu au fost prezentate si alte materiale din care sa rezulte demersurile intreprinse de prestator pentru realizarea obiectivului propus, se retine ca in mod legal echipa de inspectie fiscala a procedat la respingerea dreptului de deducere pentru suma de xx lei, aferenta achizitiei de prestari servicii consultanta, facturate de SC xx SRL.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de SC xxx SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx, ce are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând reprezentând TVA respinsa la rambursare

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL

xx

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x