



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fiscala
Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Salaj



Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA NR. 65
din 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre dr. cu domiciliul fiscal în localitatea judetul înregistrata la D.G.F.P. sub nr. din .

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost înstiintata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre d-na reprezentanta contribuabilului cu sediul social în localitatea , nr. , judetul .

Contestatia a fost înregistrata la AIF sub numarul din fiind formulata în termen si semnata în original de catre d-na

Obiectul contestatiei îl reprezinta sumele suplimentare de plata reprezentând impozit pe venit aferent anilor 2005, 2006 si 2007 si obligatiile fiscale accesorii, stabilite prin Decizia de impunere nr. emisa la data de de catre Activitatea de Inspectie Fiscala

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. reprezentantul legal al contribuabilului cu sediul social în localitatea , nr. , judetul formuleaza contestatie împotriva obligatiilor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. emisa la data de de catre Activitatea de Inspectie Fiscala , nefiind de acord cu aceste sume.

Motivele de fapt si de drept care au stat la baza formularii contestației:

a) Din conținutul Raportului de inspecție fiscală nr. al Deciziei de impunere nr. si al Dispoziției nr. nu rezultă în mod clar, concret si precis din ce se compun sumele ce reprezintă diferentele dintre venitul net declarat si venitul net constatat, cheltuielile nedeductibile respinse, care nu au drept de deducere din punct de vedere fiscal, pentru nici unul dintre anii verificati (2005, 2006, 2007). Sunt mentionate doar expresii cu caracter general fără a se preciza din ce acte rezultă (facturi chitante...) sau pozitia din registrul de Incasări si Plăți al contribuabilului.

b) Nu sunt anexate la raport nici o listă, tabel, situatie sau alte anexe care să contină documentele cu cheltuielile neeligibile respectiv: facturi fiscale, bonuri fiscale alte documente justificative nici nu s-au prezentat în timpul sau la finalul controlului conditii prevăzute de art. 107 (2) din OG 92/2003, pct. 106.2 din HG 1050/2004 coroborate cu art. 65 (2) din O.G. 92/2003 care chiar dacă nu ar fi prevăzute în normele legale sunt incontestabil si logic necesare.

c) La articolele de cheltuieli mentionate în raport care au fost scoase ca neeligibile unele sume sunt mai mari decât totalul cheltuielilor cu acele articole la nivelul unui an cuprinse în evidentele contabile respectiv Registrul de Incasari si plăți ale dr.

, exemple:

Cap. IV Constatări privind Impozitul pe venit:

Anul fiscal 2006 la pagina 5 este mentionat

“ cheltuieli în interes personal cu achiziționarea de piese de schimb accesorii auto în suma de lei”

- totalul cheltuielilor din Registrul de Incasari si Plati an 2006 -este sub lei(cu aproximatie).

Referitor la CAP. VI Discutia finala cu contribuabilul, contestatara arata urmatoarele:

- Nu a avut loc o adevarata Discutie Finala- între reprezentantul contribuabilului si organul de inspectie fiscala au avut loc doar câteva schimburi de pareri ramânând a se stabili o data concreta la care vor fi prezentate concluziile, situatiile anexe cu documentele ce cuprind cheltuielile neeligibile.

- Contribuabilul nu a beneficiat de prevederile art. 107(3), 107(3) din O.G.92/2003 si ale pct. 106.2 din Norme/H.G. 1050/2004.

- Semnarea si stampilarea anexelor 4,5-Situatia privind calculul majorarilor si penalitatilor de catre contribuabila a fost facuta doar pentru a confirma corectitudinea calculelor de majorari. In nici un caz nu confirma si nu accepta sumele ce reprezinta cheltuieli neeligibile.

- Semnarea si stampilarea unei DECLARATII de catre contribuabil a fost facuta doar pentru a confirma punerea actelor la dispozitia organelor de inspectie fiscala si restituirea lor.

-Nu a semnat nici un act prin care sa confirme realitatea celor constatate pentru ca nu i s-a adus la cunostinta. A luat la cunostinta la primirea prin posta a Raportului.

II. Din Decizia de impunere nr. privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente în mod individual și/sau într-o forma de asociere emisa în baza constatarilor raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Anul verificat: 2005

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala lei;

- de organele de inspectie fiscala lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus lei

- în minus lei

- valoare obligatii accesorii lei

Motivul de fapt:

Inregistrarea de cheltuieli care nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse (cheltuieli efectuate în scop personal cu achizitionarea de piese si accesorii de masina).

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Anul verificat: 2006

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala: lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala lei;

- de organele de inspectie fiscala lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus lei

- în minus lei

- valoare obligatii accesorii lei

Motivul de fapt:

Inregistrarea de cheltuieli care nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse (cheltuieli efectuate în scop personal cu achizitionarea de piese si accesorii de masina).

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Anul verificat: 2007

Venitul net anual impozabil evidentiat în decizia de impunere anuala comunicata contribuabilului : lei;

Diferenta de venit net anual stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala lei;

Venitul net anual impozabil recalculat de organele de inspectie fiscala: lei;

Impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit:

- prin decizia de impunere anuala lei;

- de organele de inspectie fiscala lei.

Diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala:

- în plus lei

- în minus lei

Motivul de fapt:

Inregistrarea de cheltuieli care nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse (cheltuieli efectuate în scop personal cu achizitionarea demobilier, combustibil, asigurare de viata.).

Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de si înregistrat la AIF sub nr. din aceeasi data referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

dr. a fost verificata din punct de vedere fiscal în perioada obiectul acestei verificari fiind inspectia fiscala generala si a cuprins

intervalul de timp

Obiectul principal de activitate al îl reprezinta: Consultatii,

Tratammente, Prescriptii medicale.

Referitor la impozitul pe venit.

Anul fiscal 2005

Conform Declaratiei speciale de venituri din activitati independente nr. depusa de catre contribuabil pentru anul 2005 s-au declarat urmatoarele:

Venit brut lei;

Cheltuieli lei;

Venit net lei;

Impozit lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut lei;

Cheltuieli deductibile lei;

Venit net impozabil lei;

Diferenta de venit	lei;
Total impozit	lei;
Impozit achitat initial	lei;
Diferenta de plata	lei;
Accesorii calculate pentru diferenta de impozit	lei.

Venitul brut declarat de contribuabil corespunde realitatii.

Diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat rezulta din respingerea cheltuielilor nedeductibile care nu dau drept de deducere din punct de vedere fiscal (cheltuieli în interes personal, achizitionarea de piese de schimb si accesorii auto) în suma de lei

Temei de drept:Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Urmare controlului efectuat organul de inspectie fiscala a recalculat venitul impozabil rezultând o diferenta de venit impozabil în suma de lei, impozit în suma de lei si majorari în suma de lei, calculate de la pâna la data de .

Anul fiscal 2006

Conform Declaratiei speciale de venituri din activitati independente nr. depusa de catre contribuabil pentru anul fiscal 2006 s-au declarat urmatoarele:

Venit brut	lei;
Cheltuieli	lei;
Venit net	lei;
Impozit	lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut	lei;
Cheltuieli deductibile	lei;
Venit net impozabil	lei;
Diferenta de venit	lei;
Total impozit	lei;
Impozit achitat initial	lei;
Diferenta de plata	lei;
Accesorii calculate pentru diferenta de impozit	lei.

Venitul brut declarat de contribuabil corespunde realitatii.

Diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat rezulta din respingerea cheltuielilor nedeductibile care nu dau drept de deducere din punct de vedere fiscal (cheltuieli în interes personal, achizitionarea de piese de schimb si accesorii auto) în suma de lei

Temei de drept:Temeiul de drept: Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Urmare controlului efectuat organul de inspectie fiscala a recalculat venitul impozabil rezultând o diferenta de venit impozabil în suma de lei, impozit în suma de lei si majorari în suma de lei, calculate de la pâna la data de

Anul fiscal 2007

Conform Declaratiei speciale de venituri din activitati independente nr. depusa de catre contribuabil pentru anul fiscal 2007 s-au declarat urmatoarele:

Venit brut	lei;
Cheltuieli	lei;
Venit net	lei;
Impozit	lei.

Urmare controlului efectuat s-au constatat urmatoarele:

Venit brut	lei;
------------	------

Cheltuieli deductibile	lei;
Venit net impozabil	lei;
Diferenta de venit	lei;
Total impozit	lei;
Impozit achitat initial	lei;
Diferenta de plata	lei;
Venitul brut declarat de contribuabil corespunde realitatii.	

Diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat rezulta din respingerea cheltuielilor nedeductibile care nu dau drept de deducere din punct de vedere fiscal (cheltuieli în interes personal cu combustibilul, asigurare de viata mobilier) în suma de lei.

Temei de drept:

Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 48, alin. (4).

Urmare controlului efectuat organul de inspectie fiscala a recalculat venitul impozabil rezultând o diferenta de venit impozabil în suma de lei și un impozit aferent în suma de lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatările organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale efectuata organele de inspectie fiscala au constatat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de si înregistrat la AIF sub nr. ca în perioada anilor 2005, 2006 si 2007 dr. a înregistrat cheltuieli ce nu îndeplinesc conditiile pentru a fi deduse la calculul impozitului pe venit dupa cum urmeaza:

- anul 2005 suma de lei reprezentând cheltuieli efectuate în interes personal, achizitionare de piese de schimb si accesorii auto;
- anul 2006 suma de lei reprezentând cheltuieli efectuate în interes personal, achizitionare de piese de schimb si accesorii auto;
- anul 2007 suma de lei reprezentând cheltuieli efectuate în interes personal cu combustibilul, asigurare de viata mobilier.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a stabilit ca, diferenta dintre venitul net declarat si venitul net constatat a rezultat din neadmiterea la deducere a cheltuielilor efectuate asa cum s-a aratat mai sus si a recalculat impozitul pe venit aferent anilor 2005-2007 rezultând urmatoarele:

- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2005, lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2006, lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anul 2007, lei.

Referitor la cheltuielile efectuate de catre dr. si neadmise la deducere din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-au retinut urmatoarele:

- pentru anul 2005 cheltuielile nedeductibile sunt compuse din cheltuieli cu detergenti, taxe notariale, ulei motor, anvelope precum si cheltuieli justificate prin documente în copie xerox;
- pentru anul 2006 cheltuielile nedeductibile sunt compuse din cheltuieli cu rechizite scolare, mobilier materiale electrice si instalatii , anvelope, ulei motor si accesorii auto;
- pentru anul 2007 cheltuielile nedeductibile sunt compuse din cheltuieli cu rechizite scolare, detergenti, asigurare de viata, materiale de constructii usi si ferestre mobilier.

De asemenea s-a mai retinut si faptul ca, materialele de constructie si instalatie, usi si ferestre, rechizitele scolare, mobilierul nu au putut fi identificate la sediul social al societatii precum si faptul ca pentru întreaga perioada verificata cheltuielile cu uleiul pentru motor si alte piese auto au fost facute dupa efectuarea de inspectii la masina de catre firma autorizata.

La data de _____ DGFP Salaj a solicitat cu adresa _____ Activitatii de Inspectie Fiscala _____ în baza prevederilor legale efectuarea unei cercetari la fata locului în vederea lamuririi urmatoarelor aspecte:

- daca _____ dr. _____ detine sau nu un mijloc de transport în conditiile în care din raportul de inspectie fiscala si referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca, cheltuiala cu anvelope, ulei motor, carburant precum si toate cheltuielile legate de întretinerea unui autovehicul au fost efectuate în interesul personal al dr. _____ (conform anexei la raportul de inspectie fiscala).

- Care sunt motivele de fapt pentru care organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere cheltuieli reprezentând: mobilier, rechizite, materiale de constructie, materiale electrice etc.(conform anexei la raportul de inspectie fiscala).

Ca urmare a acestui demers s-a încheiat Procesul verbal cu urmatoarele constatari:

În baza documentelor s-a constatat ca _____ dr. _____ a detinut un autoturism _____ autoturism vândut în anul 2008.

Combustibilul a fost admis la cheltuieli deductibile cu exceptia pozitiilor 13, 114, 136, 167, 316, 236 si 257 (valoare _____ lei) din registrul de încasari si plati pentru anul 2007 documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ. Contribuabilul nu a întocmit foi de parcurs si FAZ auto.

În ceea ce privesc articolele de mobilier, materialele de constructie si cele electrice nu au fost identificate în incinta cabinetului medical.

D-na _____ reprezentantul legal al contribuabilului _____ cu sediul social în localitatea _____, nr. _____, judetul _____ formuleaza contestatie împotriva obligatiilor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. _____ emisa la data de _____ de catre Activitatea de Inspectie Fiscala _____, nefiind de acord cu aceste sume si aratând ca motivele de drept si de fapt care au stat la baza formularii contestatiei sunt urmatoarele:

a) Din conținutul Raportului de inspectie fiscală nr. _____ al Deciziei de impunere nr. _____ si al Dispoziției nr. _____ nu rezultă în mod clar, concret si precis din ce se compun sumele ce reprezintă diferentele dintre venitul net declarat si venitul net constatat, cheltuielile nedeductibile respinse, care nu au drept de deducere din punct de vedere fiscal, pentru nici unul dintre anii verificati (2005, 2006, 2007). Sunt mentionate doar expresii cu caracter general fără a se preciza din ce acte rezultă (facturi chitante...) Sau pozitia din registrul de Incasări si Plăți al contribuabilului.

b) Nu sunt anexate la raport nici o listă, tabel, situatie sau alte anexe care să contină documentele cu cheltuielile neeligibile respectiv: facturi fiscale, bonuri fiscale alte documente justificative nici nu s-au prezentat în timpul sau la finalul controlului conditii prevăzute de art. 107 (2) din OG 92/2003, pct. 106.2 din HG 1050/2004 coroborate cu art. 65 (2) din O.G. 92/2003 care chiar dacă nu ar fi prevăzute în normele legale sunt incontestabil si logic necesare.

c) La articolele de cheltuieli mentionate în raport care au fost scoase ca neeligibile unele sume sunt mai mari decât totalul cheltuielilor cu acele articole la nivelul unui an cuprinse în evidentele contabile respectiv Registrul de Incasari si plăti ale

Întrucât la data de _____ cu adresa nr. _____ contribuabilului i-a fost comunicata Situatia privind cheltuielile nedeductibile la data de _____ completeaza dosarul contestatiei cu, copiile xerox a documentelor care fac obiectul contestatiei si cu urmatoarele mentiuni respectiv:

- Faptul ca prin actele de control (Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nr. _____) si Situatiei privind cheltuielile nedeductibile s-au imputat unele cheltuieli fara nici o explicatie vizavi de prevederile Codului fiscal L 571/2003 sau alte acte normative incidente în activitatea unui cabinet medical de familie.

- Contesta sumele imputate în totalitate.

În drept la art.48 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se prevede:
"ART. 48

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le îndeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate în cadrul activitatilor desfasurate în scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite;

(...)

Având în vedere cele aratate precum si prevederile legale enuntate se retin urmatoarele:

Referitor la cheltuielile reprezentând rechizite scolare, detergenti, taxa notariala, abonament, parchet, galerie, baghete, materiale electrice, materiale instalatii, usi, ferestre, masa birou, birou asigurare de viata, carburant auto, RCA, etc.

Analizând aceste categorii de cheltuieli se constata ca ele reprezinta sume si bunuri utilizate de contribuabila pentru uzul personal si al familiei sale aspect întarit si de faptul ca nu au putut fi identificate la sediul social al contribuabilei cum ar fi mobilierul, materiale de constructie si instalatie, usi, ferestre, parchet ori în ce scop au fost efectuate cum ar fi taxa notariala, abonamentul, rechizitele scolare, detergenti, asigurarea care nu a fost facuta pentru active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii sau pentru asigurarea riscului profesional. De asemenea cheltuiala cu RCA 2004 a fost cuprinsa în cheltuielile anului 2005 nerespectându-se astfel prevederea potrivit careia cheltuielile trebuie sa fie cuprinse în exercitiul financiar în cursul caruia au fost platite

În ceea ce priveste cheltuiia reprezentând combustibil se retine ca, organul de inspectie fiscala nu a acordat deductibilitate cheltuielilor cu, carburantul aratând ca, documentele din care reiese aceasta cheltuiala nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Din documentele prezentate rezulta ca, bonurile fiscale prin care s-a achizitionat carburatul nu furnizeaza informatiile prevazute de reglementarile legale astfel încât sa poate dobândi calitatea de document justificativ respectiv sa fie stampilate de catre unitatea emitenta sa fie înscrisa denumirea cumparatorului si codul unic de înregistrare al acestuia în cazul platilor sub 100 lei, pentru restul situatiilor contribuabila având obligatia sa solicite factura fiscala, asa cum este prevazut în Ordinul nr. 1.714/ 2005 privind aplicarea prevederilor Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora. Mai mult contestatara nu a prezentat nici un document prin care sa justifice consumul de carburant în scopul desfasurarii activitatii astfel ca, cheltuiala cu, carburantul pentru care nu au fost prezentate documente justificative este o cheltuiala nedeductibila în baza prevederilor art. 48 alin. (4) si (7) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

În ceea ce priveste cheltuiala cu, anvelope, ulei, antigel, presuri, curele, accesorii auto etc, din referatul cu propuneri de solutionare al contestatiei s-a retinut ca acestea nu au fost facute în vederea desfasurarii activitatii iar din documentele prezentate nu a rezultat ca au fost efectuate pentru autoturismul detinut de contribuabila pâna în anul 2008.

Contribuabila contesta în totalitate cheltuielile neadmise la deducere de catre organul fiscal însa nu precizeaza care este baza legala pentru sustinerea deductibilitatii lor.

Având în vedere cele aratate precum si faptul ca, argumentele si documentele prezentate de

în sustinerea contestatiei nu sunt în masura sa

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Salaj>

modifice constatările organului de control se va respinge contestația formulată ca fiind neîntemeiată și insuficient motivată.

În fapt _____ contestă majorările de întârziere în suma totală de _____ lei aferente impozitului pe venitul net anual fără însă să aducă în susținere argumente cu privire la modul de calcul al acestora.

În ceea ce privește majorările de întârziere, calculate conform prevederilor legale și contestate de către _____, se reține că, stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât prin punctul anterior al deciziei s-a respins contestația referitoare la impozitului pe venitul net aferent anilor 2005, 2006, și 2007 stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr. _____ emisă la data de _____ de către Activitatea de Inspectie Fiscală _____ în suma totală de _____ lei, urmează să se respingă și contestația referitoare la majorările de întârziere aferente acestuia în suma totală de _____ lei ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația _____ referitoare la CAP. VI. Discuția finală cu contribuabilul a Raportului de inspectie fiscală, din referatul cu propuneri de soluționare a contestației s-au reținut următoarele:

În ceea ce privește discuția finală avută cu dr. _____, reprezentanta contribuabilei _____, aceasta a avut loc așa cum reiese și din Raportul de inspectie fiscală la sediul social al contribuabilei din _____, nr. _____ la data de _____.

Cu această ocazie s-a adus la cunoștința contribuabilei faptul că o serie de cheltuieli nu întrunesc condiția pentru a fi deductibile. Prezentarea acestor cheltuieli s-a făcut prin recapitularea acestora pe ani fiscali, la finalul discuției concluzionându-se că, valoarea exactă a acestora și majorările de întârziere va fi adusă la cunoștința contribuabilei ulterior deoarece o parte din probleme au fost clarificate cu această ocazie.

Acest fapt s-a petrecut cu ocazia predării actelor contabile, către contabilă d-na _____, ocazie cu care acesta a semnat anexele de calcul ale majorărilor pentru diferențele de impozit stabilite de organul de inspectie fiscală.

La data de _____ cu adresa nr. _____ AIF _____ a comunicat

Situația privind Cheltuielile nedeductibile urmare careia contribuabila a completat dosarul contestației cu, copia xerox a documentelor pe care a înțeles să le aducă în susținerea contestației.

De asemenea din Raportul de inspectie fiscală s-a reținut faptul că, la încheierea inspectiei fiscale s-a adus la cunoștința d-nei _____ constatările făcute de către organul de inspectie fiscală, contribuabila neformulând obiecțiuni față de diferențele de impozite constatate cu ocazia controlului.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor actelor normative invocate și ale Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respingerea contestației formulată de _____ împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală nr. _____ din _____ pentru suma totală de _____ lei reprezentând:
- impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscală lei;

- obligatii fiscale accesorii de plata pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar lei.

2. Prezenta decizie poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR

E.P./4 ex