

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr. 36 /..... 2011

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SA, din , str. nr. ,
judetul inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.
/26.05.2011

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SA, din , str. nr. , judetul inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /26.05.2011.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.04.2011 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Giurgiu constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. SA, din , str. nr. , judetul

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. SA, din , contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.04.2011, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, pentru TVA in suma totala de lei, precizand urmatoarele:

„Organele de inspectie fiscala au solicitat in timpul controlului lucratorilor din cadrul Serviciului Comercial al societatii sa inscrie pe facturile fiscale temeiul de drept care a stat la baza intocmirii facturilor de inchiriere nave scutite de TVA. [.....] lucratorii serviciului comercial au efectuat modificari pe toate exemplarele de culoare rosie [.....]”

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei (lei + lei), societatea considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au colectat TVA aferenta facturilor emise catre parteneri din Serbia , motivand totodata ca organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere prevederile art.133 alin.(6) din Legea nr.571/2003, care stabileste locul prestarii serviciului de inchiriere mijloace de transport.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca Serbia este un teritoriu care nu face parte din spatiul comunitar si ca in mod eronat a fost colectata TVA suplimentar.

Tododata, societatea contesta taxa pe valoarea adaugata colectata, in suma de lei (lei + lei), aferenta facturilor emise catre , reprezentand inchirieri nave, sustinand ca organul de inspectie fiscala a invocat prevederile art.133 alin.(4) lit.e) din legea nr.571/2003, „iar din analiza contractelor de inchiriere nave se poate observa cu usurinta ca navele nu au fost inchiriate pe termen scurt, facturarea catre partenerii fiind o facturare in continuitate incepand din anul 2008 si pana in prezent”.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, societatea contesta TVA colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala aferenta facturilor emise in luna aprilie 2010, catre din Germania, reprezentand venituri din vanzari marfa bar, sustinand ca facturile nr /12.04.2010, nr. /23.04.2010 si nr. /28.04.2010 au fost anulate si refacturate in luna mai 2010.

Societatea contesta si majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, sustinand ca sunt calculate eronat.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. /26.04.2011 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.04.2011, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale partiale a fost 01.12.2007 - 30.04.2010.

Organele de inspectie fiscala au efectuat inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii Decontului nr. /25.05.2010 cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare depus pe luna aprilie 2010 in valoare de lei si a Decontului nr. /25.08.2009 cu suma negativa de TVA cu optiune de rambursare depus pe luna iulie 2009 in valoare de lei, solutionat de AFP Contribuabili Mijlocii cu control ulterior.

Inspectia fiscala a fost inceputa la data de 16.06.2010 si in perioada 28.06.2010 - 04.04.2011 a fost suspendata in vederea efectuarii unor controale incrucisate la diversi furnizori. Societatea a fost instiintata prin adresa nr. /25.06.2010 de suspendarea inspectie fiscale partiale , iar prin adresa nr. /30.03.2011 asupra reluarii inspectiei fiscale partiale la data de 04.04.2011.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada decembrie 2007 - aprilie 2010, societatea a inregistrat operatiuni de inchiriere a mijloacelor de transport naval si de reparatii efectuate la navele inchiriate ca fiind operatiuni scutite de TVA cu drept de deducere.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste operatiuni nu se incadreaza la art.143 alin.(1) lit.h) deoarece aceste prevederi sunt aplicabile navelor destinate navigatiei maritime, iar pentru facturile emise in anul 2010 societatea nu a justificat scutirea de taxa pe valoarea adaugata intrucat pentru inchirierea mijloacelor de transport nu a fost prezentata „Dovada faptului ca mijlocul de transport este utilizat în principal în România sau în afara Comunitatii consta în declaratia pe proprie raspundere data de beneficiar” si au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei.

Tododata, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei, pentru facturile nr. , nr. si nr. /20.05.2010 emise

in luna mai 2010 pentru livrari de bunuri efectuate in luna aprilie 2010 catre din Germania, reprezentand vanzari bar.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de _____ lei.

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Perioada supusa controlului a fost decembrie 2007 - aprilie 2010.

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de _____ lei

Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare poate beneficia de scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunea de inchiriere nave in conditiile in care nu dovedeste ca beneficiarul este persoana neimpozabila si ca a utilizat mijlocul de transport in afara comunitatii.

In fapt, in perioada verificata societatea a inregistrat la vanzari operatiuni scutite de TVA cu drept de deducere pentru inchirierea mijloacelor de transport naval la diversi clienti externi si pentru servicii de reparatii la mijloacele de transport inchiriate clientilor externi.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de _____ lei pentru perioada 01.12.2007 - 30.04.2010, deoarece operatiunile efectuate de societatea contestatoare, respectiv operatiuni de inchiriere mijloace de transport naval-fluvial si de reparatie a acestora, nu se incadreaza la operatiuni scutite de taxa cu drept de deducere, fiind operatiuni taxabile.

Pentru justificarea operatiunilor scutite de taxa pe valoarea adaugata, societatea a prezentat in timpul inspectiei fiscale urmatoarele documente:

- facturi emise pe numele firmelor beneficiare (firme cu domiciliul in Comunitate si in afara Comunitatii);
- contracte de inchiriere cu firmele partenere si actele aditionale aferente;
- procese verbele de predare-primire a mijloacelor de transport naval.

In drept, in speta , pentru perioada decembrie 2007-decembrie 2009, sunt aplicabile prevederile art.126 alin.(1), art.133 alin.(1) si art.150 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„Art. 126 - Operatiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România în conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);

[. . . .]

Art. 133 - Locul prestarii de servicii

(1) Locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

[....]

Art. 150 - Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g);”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la data de 31 decembrie 2009 inclusiv, conform art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru operațiunile de prestare de servicii, în speța închirierea mijloacelor de transport, locul prestării de servicii este considerat a fi locul unde prestatorul este stabilit sau are un sediu fix de la care serviciile sunt efectuate.

Începând cu data de 01 ianuarie 2011 art.133 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal este modificat prin OUG nr.109/07.10.2009, iar la alin.(6) prevede:

„ Art. 133 - Locul prestării de servicii

[....]

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (3), pentru serviciile de închiriere de mijloace de transport, altele decât cele de închiriere pe termen scurt, și pentru serviciile de leasing de mijloace de transport, se consideră că locul prestării este:

a) în România când aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă care își are sediul activității economice sau care are un sediu fix în afara Comunității de la care serviciile sunt prestate, către un beneficiar persoană neimpozabilă care este stabilit sau își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită în România, dacă utilizarea și exploatarea efectivă a serviciilor au loc în România;

b) în afara Comunității când aceste servicii sunt prestate de o persoană impozabilă care are sediul activității economice sau un sediu fix în România de la care serviciile sunt prestate, către un beneficiar persoană neimpozabilă care este stabilit sau își are domiciliul stabil sau reședința obișnuită în afara Comunității dacă utilizarea și exploatarea efectivă a serviciilor au loc în afara Comunității.”

Prin Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004 la pct.15 legiuitorul reglementează locul prestării pentru serviciile de închiriere de mijloace de transport prevăzute la art. 133 alin.(6) din Codul fiscal astfel:

”15. (2) În aplicarea prevederilor art. 133 alin. (6) din Codul fiscal, un mijloc de transport se consideră că este efectiv exploatat și utilizat pe teritoriul României dacă mijlocul de transport este utilizat în principal în România. Se consideră că mijlocul de transport este efectiv utilizat și exploatat în afara Comunității dacă mijlocul de transport este utilizat în principal în afara Comunității. Dovada faptului că mijlocul de transport este utilizat în principal în România sau în afara Comunității constă în declarația pe proprie răspundere dată de beneficiar. Pentru încadrarea corectă a mijloacelor de transport se vor aplica prevederile pct. 14³.”

„14³. (1) În scopul aplicării prevederilor art. 133 alin. (2), alin. (3), alin. (4) lit. e), și alin. (6) din Codul fiscal, sunt considerate mijloace de transport vehiculele, motorizate sau nu, și alte echipamente și dispozitive destinate transportului de persoane sau de obiecte dintr-un loc în altul și care au capacitatea de a fi utilizate efectiv pentru

desfasurarea transportului, care ar putea fi trase, tractate sau împinse de vehicule. Aceasta categorie cuprinde bunuri precum:

[. . . .]

b) navele motorizate si nemotorizate;”

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate se retine ca, pentru a beneficia de scutire cu drept de deducere, societatea trebuia sa prezinte declaratia pe propria raspundere a beneficiarului din care sa rezulte ca este persoana neimpozabila si ca a utilizat mijlocul de transport in afara Comunitatii.

Contestatoarea sustine ca locul in care se afla mijlocul de transport, atunci cand clientul preia efectiv controlul fizic asupra acestuia, se afla in afara Comunitatii ori, din documentele dosarului cauzei, respectiv, procesele verbale de predare-primire pe care societatea contestatoare le-a prezentat in timpul inspectiei fiscale, reiese ca locul prestarii de servicii este in Romania, respectiv si .

Totodata, contestatoarea depune copie de pe declaratii pe propria raspundere date de reprezentanti ai cu sediul in Marea Britanie, cu sediul in Serbia si cu sediul in Serbia, din care nu rezulta daca societatile au calitatea de persoana impozabila sau neimpozabila, iar societatea are sediul in Marea Britanie deci in Comunitate si nicidecum in afara Comunitatii.

Contestatoarea face referire la art.133 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care stabileste locul prestarii serviciului de inchiriere mijloace de transport, insa acest articol se aplica incepand cu 01.01.2010 conform O.U.G.nr.109/07.10.2009 si H.G. nr.1620/29.12.2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile, emise pentru activitatile de inchiriere mijloace de transport naval precum si de reparatii catre diversi parteneri externi, au inscrisa mentiunea „scutit cu drept de deducere” si au solicitat societatii sa inscrie pe facturi prevederile legale, iar aceasta a incadrat aceste operatiuni la art.143 alin.(1) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

Art. 143 - Scutiri pentru exporturi sau alte operatiuni similare, pentru livrari intracomunitare si pentru transportul international si intracomunitar

(1) Sunt scutite de taxa:

[. . . .]

h) în cazul navelor destinate navigatiei maritime, utilizate pentru transportul international de persoane si de bunuri, pentru pescuit ori alta activitate economica sau pentru salvare ori asistenta pe mare, urmatoarele operatiuni:

1. livrarea, modificarea, repararea, înntretinerea, navlosirea, leasingul si închirierea de nave, precum si livrarea, leasingul, închirierea, repararea si întretinerea de echipamente încorporate sau utilizate pe nave, inclusiv echipamente de pescuit;”

Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceste prevederi sunt aplicabile navelor destinate navigatiei maritime, si ca activitatea de inchiriere a mijloacelor de transport naval este operatiune taxabila.

Mai mult, se retine ca, in vederea stabilirii situatiei de fapt, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise directorului general al S.C. SA.

Prin Nota explicativa din data de 19.04.2011 directorul general a mentionat:

„In conditiile prezentate la punctul 1 de mai sus, noi am considerat inchirierea o prestare de servicii, drept pentru care facturarea la intracomunitari se face fara TVA. Invocarea art.143 lit.h ca temei de drept, a avut la baza respectarea a doua principii de drept:

1. principiul nediscriminarii
2. principiul similitudinii activitatii.

Activitatile mentionate la art.143 lit.h se regasesc atat in transporturile efectuate pe mare cat si pe fluviu.

Am considerat ca atata timp cat partenerii comerciali sunt inregistrati in scopuri de TVA se poate aplica aceasta prevedere legala.”

Urmare celor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile pe care societatea le considera ca fiind scutite nu se afla in sfera de scutire a taxei pe valoarea adaugata conform art.143 intrucat nu se incadreaza la acest articol ci in regula generala prevazuta de art.133 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca, in ceea ce priveste aplicarea scutirii de taxa pe valoare adaugata, legiuitorul specifica clar unde este locul prestarii, respectiv in Romania sau in afara Comunitatii.

Ori, in speta, contestatoarea sustine ca locul prestarii se afla in afara Comunitatii si depune copie de pe declaratii pe propria raspundere date de reprezentanti ai _____ cu sediul in Marea Britanie, _____ cu sediul in Serbia si _____ cu sediul in Serbia, insa din aceste declaratii nu rezulta daca societatile au calitatea de persoana impozabila sau neimpozabila. Mai mult decat atat, societatea _____ are sediul in Marea Britanie deci in Comunitate si nicidecum in afara Comunitatii.

Totodata, se retine ca pe facturile fiscale emise de S.C. _____ SA, catre _____, precum si pe declaratiile pe propria raspundere nu sunt inscise toate datele de identificare a beneficiarilor, din care sa reiasa daca acestea sunt impozabile sau neimpozabile.

Drept pentru care reiese ca sunt corecte retinerile organelor de inspectie fiscala din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.04.2011 prin care s-a colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de _____ lei.

Astfel, se retine ca societatea contestatoare nu poate beneficia de scutirea de taxa pe valoarea adaugata (inscisa in facturi fiscale) atata timp cat aceasta nu face dovada ca beneficiarii sunt persoane impozabile sau neimpozabile.

Prin urmare, avand in vedere cele retinute si prevederile legale mentionate, se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit, in mod legal, ca locul prestarii este in Romania si au colectat taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de _____ lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de _____ lei

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca organele de inspectie fiscala in mod legal au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de marfuri in situatia in care facturile fiscale au fost anulate in luna in care a avut loc transferul de bunuri si refacturate cu o luna mai tarziu.

In fapt, in luna aprilie 2010 societatea contestatoare a emis un numar de 3 facturi catre _____ din Germania, reprezentand vanzari bar pe motonave. Aceste facturi au fost anulate iar in luna mai 2010 produsele au fost refacturate cu explicatia „ vanzari bar perioada 08 - 18.04.2010 ”.

Deoarece livrarile de marfuri s-au efectuat in luna aprilie 2010, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Contestatoarea sustine ca „, a inregistrat suma de lei aferenta facturilor emise si inregistrate atat in balanta de verificare incheiata la 31.05.2010 cat si in jurnalul de vanzari pentru luna mai 2010 si a declarat aceasta suma prin decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii mai 2010”.

In drept, art.134¹ alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**„Art. 134¹ - Faptul generator pentru livrari de bunuri si prestari de servicii
(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.”**

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pentru livrarile de bunuri faptul generator intervine la data livrarii bunurilor.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de faptul ca pentru marfurile livrate in luna aprilie 2010 a efectuat facturarea in luna mai 2010 iar veniturile si taxa pe valoarea adaugata aferenta le-a inregistrat in evidenta contabila a lunii mai 2010.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca inspectia fiscala a cuprins perioada decembrie 2007 - aprilie 2010, societatea contestatoare, in luna aprilie 2010 a livrat marfuri pe care le-a facturat in luna mai 2010.

Organele de solutionare contestatii, au retinut faptul ca la dosarul cauzei sunt atasate facturile fiscale emise catre din Germania avand data emiterii luna mai 2010 care, la „Denumirea produselor sau serviciilor” se mentioneaza: „Vanzari bar cursa 1 08 - 18.04.2010” „Vanzari bar voiaj 2 18 - 23.04.2010” „Vanzari bar voiaj 3 23 - 28.04.2010”. Aceste facturi contin aceleasi date ca si cele anulate in luna aprilie 2010, iar contestatoarea, in sustinerea cauzei, nu prezinta motivele pentru care in luna aprilie 2010 a anulat facturile emise pentru „vanzari bar” , atata timp cat in facturile emise in luna mai 2010 sunt inscrise aceleasi explicatii ca si in facturile anulate, respectiv „ Vanzari bar cursa 1 08 - 18.04.2010, „Vanzari bar voiaj 2 18 - 23.04.2010” „Vanzari bar voiaj 3 23 - 28.04.2010”, din care reiese cert ca livrarile de marfa au fost efectuate in luna aprilie 2010.

Deci, se retine ca faptul generator a intervenit in luna aprilie 2010 atunci cand s-a efectuat livrarea de marfuri, drept urmare, societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei operatiuni.

Din punct de vedere fiscal, S.C. SA, trebuia sa evidentieze operatiunea in jurnalul de vanzari aferent lunii aprilie 2010 si sa declare suma in decontul de taxa pe valoarea adaugata din luna aprilie 2010.

Operatiunea de anulare a facturilor a avut ca efect diminuarea taxei pe valoarea adaugata insa nu reflecta o operatiune reala, deoarece marfurile au fost livrate in luna aprilie 2010, deci faptul generator a intervenit la momentul livrarii marfurilor, respectiv luna aprilie 2010. Se retine ca datorita livrarii marfurilor in luna aprilie 2010, la sfarsitul acestei luni societatea are lipsa in gestiune, drept urmare, taxa pe valoarea adaugata trebuia colectata.

Avand in vedere cele precizate, prevederile legale mentionate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fapt pentru care se va respinge contestatia societatii ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3. Referitor la majorari de intarziere in suma de _____ lei, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca prin contestatie nu se prezinta alte argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere si faptul ca s-a respins taxa pe valoarea adaugata in suma de _____ lei, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale” potrivit caruia accesoriul urmeaza soarta principalului, se va respinge si suma de _____ lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.126 alin.(1), art.133 alin.(1), art.134¹ alin.(1), art.143 alin.(1) lit.h), art.150 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.15 din Hotararea Guvernului nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, coroborate cu art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ SA, din _____, str. nr. _____, judetul _____, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. _____ /26.04.2011 pentru suma totala de _____ lei, reprezentand:

- _____ lei taxa pe valoarea adaugata;
- _____ lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti in termen de 6 (sase) luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,