

DECIZIA NR.367

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Administratia finantelor publice Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice Brasov, in Decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice pe anul 2004.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.Penta contesta decizia de impunere anuala emisa pentru veniturile realizate in anul 2004 ,motivand urmatoarele:

Petenta sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, solicitand constatarea nulitatii absolute a Deciziei mentionate mai sus ca urmare a acestei deficiente.

Totodata, petenta solicita recalcularea diferentei de impozit anual de regularizat, stabilita prin Decizia de impunere anuala aferenta anului 2004.

Petenta sustine ca impozitul anual de regularizat este nereal pe motiv ca nu s-au luat in considerare la stabilirea impozitului cheltuielile efectuate cu asigurarea locuintei.

II.In baza art.90 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004, prin care s-a stabilit un impozit anual de regularizat "in minus".

III. Avand in vedere constatarile organului de impunere fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Petenta, sustine ca decizia de impunere a fost comunicata fara sa poarte semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal considera ca, impozitul pe venit anual de regularizat nu este real si solicita constatarea nulitatii absolute a Deciziei mentionate mai sus ca urmare a acestei deficiente.

Totodata, petenta solicita recalcularea diferentei de impozit anual de regularizat, stabilita prin Decizia de impunere anuala aferenta anului 2004, avand in vedere cheltuielile cu asigurarea locuintei.

In baza art.90 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au emis Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004, prin care s-a stabilit un impozit anual de regularizat "in minus".

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Decizia de impunere anuala este legal intocmita si pe cale de consecinta daca petentei i s-a stabilit in mod corect o diferenta de impozit de regularizat "in minus".

1. In ceea ce priveste solicitarea petentei de constatare a nulitatii absolute a actului administrativ pe motiv ca lipseste semnatura persoanelor imputernicite de organul fiscal, precizam:

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.1 din Ordinul 1430 din 27 sept.2004 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative, care precizeaza:

“ART. 1

Următoarele acte administrative emise prin intermediul mijloacelor informatice, în procesul de administrare a impozitului pe venitul global, sunt valabile fără semnătura și ștampila organului emitent, îndeplinind cerințele legale aplicabile actelor administrative:

- Decizia de impunere anuală, cod 14.13.02.13/a;”

Avand in vedere prevederile legale mentionate, aplicabile in speta, se constata ca nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentului cu privire la modul de emitere a Deciziei de impunere .

Prin urmare, decizia contestata emisa prin intermediul mijloacelor informatice fara semnatura si stampila organului emitent indeplineste cerintele legale aplicabile actelor administrative, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

2. In ceea ce priveste deducerea reprezentand prima de asigurare pentru locuinta de domiciliu si modul de calcul a diferentei de impozit anual de regularizat.

In drept, in ce priveste deducerea prevazuta de art.86, alin.(1), lit.d din Legea nr.571/2003, pct.2 si pct.6 din Ordinul 1941 din 28 decembrie 2004 precizeaza:

“2.Pentru a beneficia de deducerea reprezentand prima de asigurare pentru locuinta de domiciliu, prevazuta la art.86 alin.(1) lit.d din legea nr.571/2003, este necesara anexarea la declaratia de venit global a urmatoarelor documente in copie :

- contract de asigurare;*
- documentul de atestare a platii primei de asigurare*
- actul de proprietate*
- actele de stare civila*

6.Neprezentarea documentelor justificative pana la termenul stabilit pentru depunerea declaratiei de venit global atrage pierderea dreptului de a beneficia de deducerile prevazute la art.86 alin.(1) lit.d)-f) din Legea nr.571/2003.”

Prin urmare, se retine ca pentru a putea sa beneficieze de deducerea reprezentand prima de asigurare pentru locuinta de domiciliu, petenta trebuia sa se conformeze prevederilor legale specificate mai sus, aplicabile in speta.

In ce priveste sustinerea petentei ca organul de impunere nu a luat in considerare la stabilirea impozitului pe venitul global in anul 2004, cheltuielile efectuate de catre petenta cu asigurarea locuintei, precizam:

Contractul de asigurare incheiat de catre petenta cu X privind asigurarea complexa a gospodariilor apartinand persoanelor fizice, are valabilitate de 1 an, respectiv de la 02.01.2005 pana la 01.01.2006.

Chitanta ce reprezinta c/v Contract este emisa in data de 01.02.2005.

Fata de cele aratate, din contractul de asigurare si documentul de atestare a platii primei de asigurare prezentate de petenta la dosarul cauzei in copie xerox, rezulta ca acestea privesc anul fiscal 2005 si nu anul 2004, astfel ca urmeaza a se respinge ca nefondata sustinerea petentei ca organul de control nu a luat in considerare la stabilirea impozitului cheltuielile efectuate cu asigurarea locuintei.

In fapt , contribuabila a depus la Administratia finantelor publice Brasov, Declaratia de venit global pentru veniturile realizate in anul 2004.0,

In declaratia de venit global, petenta la randul 8 “Venit net din salarii, realizat la functia de baza” a completat suma.

Conform FF1 aferenta anului 2004, prezentate la dosarul cauzei in copie xerox, petenta a obtinut venituri.

Prin acordarea diferentelor de cheltuieli profesionale in suma de 18 lei a rezultat un venit anual global.

Conform prevederilor art.46, alin.1,2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Ordinul 85/28.01.2005 privind stabilirea baremului anual de impunere si a deductiei personale de baza pentru calculul impozitului pe venit anual global impozabil realizat in anul 2004, petentei i s-a acordat deductii personale in suma de 2520 lei.

Prin urmare, avand in vedere ca venitul anual global realizat de petenta este mai mic decat deductiile personale determinate conform prevederilor art.46, alin.1,2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si Ordinul 85/28.01.2005, rezulta ca venitul anual global impozabil este 0 lei, caruia ii corespunde un impozit pe venitul anual global datorat de 0 lei.

Avand in vedere ca in cursul anului 2004 s-au stabilit obligatii de plata anticipata in contul impozitului anual , asa cum reiese din FF1, prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate pe anul 2004, organele fiscale au stabilit in mod legal o diferenta de impozit anual , in minus.

In consecinta avand in vedere cele prezentate, organul fiscal a stabilit in mod legal diferenta de impozit anual, Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004, este legal intocmita in conformitate cu prevederile art.90, alin 1 si 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 90

Stabilirea și plata impozitului pe venitul anual global

(1) Impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent, pe baza declarației de venit global, prin aplicarea baremului anual de impunere prevăzut la art. 43 alin. (2), respectiv alin. (4), asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv.

(5) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat pentru anul precedent și emite o decizie de impunere, în intervalul și în forma stabilite prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

Ca urmare avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru diferenta de impozit anual de plata stabilita, in minus, prin Decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate in anul 2004, inregistrata la Administratia finantelor publice Brasov.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de petenta pentru, diferenta de impozit pe venit de regularizat in minus.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.