

Dosar nr. /2010 Dosar nr.

/2010

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr. şedinţa
publica de la 13 Iulie 2010
Completul **compus din:**
PREŞEDINTE
Grefier

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reclamanta SCSRL in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEavand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in s.edinta publica se prezinta pentru reclamanta av....., lipsa parata,

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinţa, dupa care instanta pune in discutie exceptia tardivitatii introducerii actiunii.

Reprezentantul reclamantei solicita respingerea exceptiei tardivitatii introducerii actiunii, nefiind reale sustinerile intimatei.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunaluluisub nr.....2010 reclamanta S.C.S.R.L a chemat in judecata pe parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEsolicitand instantei ca prin sentinta ce o va pronunja sa dispuna anularea deciziei nr.....11.2009, prin care a fost respinsa contestatia reclamantei inregistrata sub nr.....09.2009, solicitand admiterea contestatiei, anularea Deciziei nr.....11.2009 ca netemeinica si nelegala si, pe cale de consecinta, admiterea contestatiei formulate impotriva Deciziei nr.....2009 privind regularizarea situajiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, in sensul anularii in parte a deciziei, anume a exonerarii noastre de plata sumelor stabilite in sarcina noastra, respectiv TVA in suma de lei si lei majorari de intarziere, a mai solicitat s.i suspendarea executant actului fiscal atacat pana la solutionarea definitiva si irevocabila a prezentei contestatii, cu cheltuieli de judecata.

in motivare reclamanta arata ca prin Decizia nr. /11.11.2009, intimata a procedat la respingerea contestatiei formulate de reclamanta impotriva Deciziei nr.08.2009 privind regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, considerand ca organele portuare ar fi emis eronat facturi fiscale cu TVA pentru prestari servicii conexe transportului^aferent importurilor, iar baza de impozitare pentru TVA in vama nu a cuprins si contravaloarea prestarilor de servicii conexe transportului aferent importurilor.

Respingerea contestatiei s-a facut in mod cu totul netemeinic si nelegal, in condple in care reclamanta a aratat ca serviciile facturate societatii si platite de aceasta, nu erau servicii conexe, accesorii transportului bunurilor importate, ci erau servicii prestate pe teritoriul Romaniei, fara iegurata cu bunurile importate, imprejurare ce reiese-fara putinta

de tagada chiar din facturile fiscale in discutie (facturi ce nu cuprind vreo referire la servicii accesorii transportului bunurilor importate, ci cu totui alte servicii).

Dosar nr..... /2010

Este absurd ca societatea plateasca de doua ori TVA pentru aceleasi servicii, o data cu plata facturilor emise de societatile comerciale in discutie si o data catre organul vamal, noua neputandu-i-se imputa ca nu a platit deloc TVA, ci, eel mult, ca a platit cui nu trebuia.

In plus, ceea ce este extrem de important, organul de control a incalcat dispozitiile art. 105 din OG nr. 92/2003, in sensul ca a reverificat din punct de vedere al TVA o perioada verificata anterior, mai exact verificarea anterioara facandu-se pana la data de 30.06.2007, perioada cuprinsa si in verificarea ulterioara, ceea ce este total nelegal.

Avand in vedere cele de mai sus, considera ca plangerea a fost respinsa in mod nelegal, impunandu-se ca instanta sa anuleze Decizia nr.....11.2009 ca netemeinica si nelegala si, pe cale de consecinta, sa admita contestatia formulata impotriva Deciziei nr.....08.2009 privind regularizarea situaiiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal, in sensul anularii in parte a deciziei, anume a exonerarii reclamantei de plata sumelor stabilite in sarcina acesteia, respectiv TVA in suma delei silei majorari de intarziere.

In drept, invoca OG nr. 92/2003, republicata si modificata, Legii 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, Legea 86/2006, HG 1050/2004, HG 44/2004, cu modificarile și completarile ulterioare, HG nr. 707/2006, Legea 554/2004.

Parata DGFPa depus intampinare prin care a solicitat sa se constate pe cale de exceptie, tardivitatea promovarii prezentei actiuni. Pe fondul cauzei, in situatia in care se va respinge exceptia invocata, solicita respingerea actiunii ca fiind nemtemeiata si implicit sa men^ina ca temeinice si legale inscrisurile a caror anulare se solicita

Referitor la exceptia tardivitatii prezentei actiuni, parata arata ca DGFPa comunicat petentei, cu confirmarea de primire , decizia de solu^ionare a contestafiei , la data de 17.11.2009 petenta promoveaza acjiunea la data de 25 mai 2010. Aprecieaza ca petenta a depasit termenul de 6 luni prevazut de L554/2004 , in sensul ca aceasta actiune trebuia promovata pana la data de 17.05.2010 , ori actiunea prezenta a fost inregistrata pe rolul Tribunaluluila data de 25.05.2010 .

Pe fondul cauzei, in situatia va fi respinsa aceasta excep^ie arata ca referitor la suma delei, organele de solu^ionare a contestajiei formulate de catre petenta au constatat ca , facturile fiscale au fost emise cu TVA , desi in conformitate cu prev. art.143 alin.l lit. d) din Codul fiscal , sunt scutite de TVA prestarile de servicii , inclusiv transportul si serviciile accesorii transportului , altele decat cele prevazute la art.141 , daca acestea sunt direct legate de importul de bunuri si valoarea acestora este inclusa in baza de impozitare a bunurilor impozabile cf. art.139 .

Acest act normativ se coroboreaza cu prev. art. 5 alin.2 din OMFP 1486/2003 , preluate si in OMFP 2222/2006 , privind aprobarea Instruc^iunilor de aplicare a scutirii de TVA ptr. opera^iunile prev. la art.143 alin.2 si art. 144.1 din L571/2003 privind Codul.

Conform acestor prevederi , s-a concluzionat ca , operatorul portuar a emis eronat facturile fiscale centralizate in anexa 1 la actul contestat, deoarece prestarile de servicii pe care le-a efectuat si facturat sunt scutite de plata TVA .

Prin recalcularea bazei de impozitare pentru. TVA aferenta importurilor, s-a stabilit in mod legal ca societatea datoreaza o diferenta de TVA in vama in suma delei.

Referitor la cuantumul majorarilor de intarziere , in sarcina societatii a fost stabilita suma de lei ron , calculul acestora facandu-se in conformitate cu prev.art.119 si art.120 alin.2 si 7 din OG 92/2003 , republicata , privind Codul de procedure fiscala , cu procentul de 0,1 % ptr. fiecare zi de intarziere , incepand cu data declarabile! vamale si pana la data de 03.08.2009 - data constatarii.

Analizand excepția tardivitatii, instanta considera ca este intemeiata, pentru urmatoarele considerente:

Din confirmarea de primire depusa la fila 18 din dosar, rezulta ca decizia

nr.....11.2009 prin care a fost soluționată contestația formulată de petenta și înregistrată sub nr.....09.2009, a fost comunicată reclamantei la data de 17.11.2009, fapt atestat de stampilarea și semnarea confirmării de primire.
Dosar nr..... 2010

Prezenta acțiune a fost înregistrată pe rolul Tribunaluluila data de 25.05.2010, însă a fost expediată prin poșta, iar data prezentării la oficiul postal este 19.05.2010, aceasta fiind data la care se va raporta instanța în analizarea excepției invocate, conform art. 104 C.pr.civ.

Potrivit dispozițiilor art. 281 alin.2 C.pr.fiscală deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestatar, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii. Art.II din Legea nr.554/2004 statuează că termenul pentru introducerea acțiunii prin care se solicită anularea unui act administrativ, este de 6 luni de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă. În speta dedusă judecătii, data la care a început să curgă termenul de 6 luni este data de 17.11.2009.

Potrivit art. 101 alin.3 C.pr.civ., termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau săptămânii corespunzătoare zilei de plecare. Fata de acest text legal, raportat la cele menționate în paragraful precedent, tribunalul constată că termenul de introducere a acțiunii s-a împlinit la data de 18.05.2010.

Pentru aceste considerente, introducerea acțiunii la data de 19.05.2010 s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut de art. 11 din Legea nr.554/2004, motiv pentru care instanța va admite excepția tardivității cu consecința respingerii cererii ca tardiv formulată. Fiind o excepție absolută, dirimantă și peremptorie, prin a cărei admitere nu se mai impune analizarea pe fond a cererii, tribunalul nu se va pronunța asupra criticilor cu privire la legalitatea și temeinicia deciziei nr./20.08.2009.

În temeiul art. 274 C.pr.civ., ia act că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția tardivității și, în consecință:

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C.S.R.L. cu sediul în loc....., str.nr..... jud.cu sediul procedural ales la avocat.....,, str.nr..., ap.l, jud. ...în contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICEcu sediul în....., str.nr....., jud.având ca obiect anulare act administrativ,

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 13.07.2010, în ședința publică.

Presedinte,