



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Operator de date cu caracter personal
nr. ANSPDCP 759/2003
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

DECIZIE nr.4133/13.09.2018

privind modul de soluționare a contestației formulată de Societatea **X SRL** înregistrată la A.J.F.P Hunedoara sub nr. HDG_REG .../20.06.2018 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR .../05.07.2018

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală cu adresa nr. HDG-AIF 3191/02.07.2018, asupra contestației formulate de Societatea **X SRL** cu sediul în municipiul ..., jud.Hunedoara, CUI ..., ..., reprezentată legal prin dl. ... în calitate de administrator, împotriva:

1. Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...25.04.2018 privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei TVA stabilită suplimentar;
- ... lei impozit pe profit suplimentar.

2. Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-HD ...25.04.2018.

Contestația a fost înregistrată la A.J.F.P Hunedoara sub nr. HDG_REG .../20.06.2018 și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR-DGR .../05.07.2018, fiind depusă în termenul prevăzut de art.270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, raportat la data comunicării actelor contestate, respectiv 08.05.2018, potrivit copiei după confirmarea de primire, atașată la dosarul contestației.

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

Referitor la contestarea de către petentă a Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018 emisă de A.J.F.P Hunedoara -Activitatea de Inspecție Fiscală

În fapt, prin contestația formulată, societatea **X SRL** se îndreaptă și împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-

HD ...25.04.2018 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD 100/25.04.2018.

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018 nu au fost stabilite obligații fiscale în urma inspecției fiscale.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.268 din Legea nr.207/2015 Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației, potrivit cărora :

“(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.(...)”

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

(3) Baza de impozitare și creanța fiscală stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de nemodificare a bazei de impozitare prin care nu sunt stabilite creanțe fiscale.”, coroborat cu prevederile art. 269 alin. (2) din același act normativ :

“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”

Potrivit art.272 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin decizie de modificare a bazei de impunere, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către structurile specializate de soluționare a contestațiilor.

(2) Structurile specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii sunt competente pentru soluționarea contestațiilor ce au ca obiect:

- a) creanțe fiscale în quantum de până la 1 milion lei;*
- b) măsura de diminuare a pierderii fiscale în quantum de până la 1 milion lei;*
- c) deciziile de reverificare, cu excepția celor pentru care competența de soluționare aparține direcției generale prevăzute la alin. (5);*
- d) creanțele fiscale accesorii, indiferent de quantum, aferente creanțelor fiscale principale stabilite prin decizii de impunere/acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere contestate și pentru care competența de soluționare a contestației revine structurii specializate*

de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice.”

Totodată, potrivit art.98 lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare:

“Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

d) deciziile privind nemodificarea bazei de impozitare”

De asemenea, potrivit prevederilor art.2 din OPANAF nr.3707/2015 privind aprobarea modelului și conținutului formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale", în vigoare la data efectuării inspecției fiscale:

ART. 2

“Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale" se completează conform instrucțiunilor prevăzute în anexa nr. 2.”

Conform prevederilor de la Anexa 2 privind Instrucțiunile de completare a formularului "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale" se reține că:

“Formularul "Decizie privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale" se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale pentru obligațiile fiscale pentru care s-a constatat că baza de impunere nu se modifică, iar creanța fiscală a fost corect determinată.

Decizia privind nemodificarea bazei de impunere ca urmare a inspecției fiscale se întocmește de către organul de inspecție fiscală, se avizează de șeful de serviciu și se aprobă de conducătorul activității de inspecție fiscală.”

Așadar, în conformitate cu aceste prevederi legale, în situația în care nu se constată diferențe de obligații fiscale, respectiv se stabilește că baza de impunere a obligațiilor fiscale nu se modifică, creanța fiscală fiind corect determinată, se emite, în baza raportului de inspecție fiscală, decizia privind nemodificarea bazei de impunere, act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor procedurale, Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinului presedintelui ANAF nr.3741/2015, precizează:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedura și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiasi tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc”

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

d) lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul sau legitim."

Din documentele anexate la dosarul cauzei rezultă că Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018, contestată, a fost emisă în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD 100/25.04.2018.

Se constată că, prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018 nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în urma inspecției fiscale, astfel încât petenta nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal.

Ca urmare, potrivit art.280 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct.12.1 lit.d) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 3741/2015, pentru căpătul de cerere formulat împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018, contestația va fi respinsă ca lipsită de interes.

Referitor la contestarea de către petentă a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...25.04.2018 privind suma de ... lei

I. Prin contestație, petenta susține următoarele:

În perioada 28.02.2018 - 16.04.2018, organele de inspecție fiscală ale D.G.R.F.P. Timisoara, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedora - Inspectia Fiscală, au efectuat o verificare fiscală prin sondaj la sediul societății, urmare careia s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în suma de ... lei, respectiv o taxă pe profit suplimentară în suma de ... lei raportată la o bază impozabilă suplimentară în suma de ... lei, precum și TVA în suma de ... lei, raportată la o bază impozabilă stabilită suplimentară în suma de ... lei.

Petenta nu este de acord cu stabilirea acestor obligații suplimentare, motivat de faptul că a achiziționat legal marfuri, conform unui obiect de activitate legal și a unor documente de livrare legal întocmite, respectiv în baza unor facturi de livrare tipizate prin imprimăria națională, cu date de indentificare ale fiecărui furnizor de marfă în parte, serie și număr, data livrării, semnătura împuterniților legali și stampila valabilă la data livrării marfurilor, potrivit legislației financiare la data livrării fiecărui lot de marfă.

Situația reală, respectiv starea firmelor furnizoare de marfuri precizate în anexele raportului de inspecție fiscală, nu putea fi stabilită de către beneficiarul marfurilor, respectiv petenta, având în vedere că achiziția marfurilor s-a făcut din depozite de marfuri en-gross, aparținând în mod cert și sigur furnizorilor de marfuri, cu sediu stabil al punctelor de lucru secundare, declarate și cunoscute de beneficiarii din întreaga țară.

In aceasta situatie, beneficiarul marfurilor achizitionate din depozitele de marfuri en-gros ale furnizorilor, respectiv societatea petentă, nu avea nici o posibilitate si nici timpul efectiv necesar, pentru a verifica daca acesti furnizori erau inregistrati in scopuri de TVA la organele financiare de care apartineau legal, daca erau societati comerciale legal constituite potrivit legii si daca desfasurau o activitate comerciala in conditii legale, deci obligatia de a verifica daca acesti furnizori erau certi sau incerti, potrivit legislatiei economice in vigoare la data livrării marfurilor.

Petenta consideră ca fiind neintemeiata, invocarea facuta de catre organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala, respectiv a obligatiei societatii de a cauta in baza de date, a unor informatii ce privesc datelor de indentificare a firmelor furnizoare de marfuri, existente la nivelul organelor fiscale ANAF de la sediul furnizorilor sau de la Oficiul Registrului Comertului din zona in care aveau sediul social furnizorii de marfuri, precum si faptul ca depozitele de marfuri en-gros apartinand acestor furnizori, erau legal infiintate si functionau in conditii de legalitate prevazute de legislatia financiara in vigoare.

In majoritatea cazurilor de aprovizionare cu marfuri necesare in activitatea societatii, deplasarea la depozitele de marfuri en-gros ale furnizorilor a fost determinata de o urgenta in aprovizionarea cu marfuri specifice obiectului de activitate, iar delegatii beneficiarului marfurilor nu avea timpul necesar si nici mijloacele tehnice necesare pentru a face investigatiile prevazute in metodologia de indentificare a datelor inscrise la autoritatile statului roman, in vederea aflării stării reale ale furnizorilor de marfuri, ori daca furnizorii de marfuri se aflau inscrisi pe lista firmelor inactive.

Se precizează si faptul ca in urma verificarilor efective facute ulterior livrarilor de marfuri sau chiar in timpul controlului financiar, asa cum se arata in proiectul raportului de inspectie fiscala, si ulterior in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala finala, s-a constatat ca firmele furnizoare de marfuri enumerate in anexele acestui raport, apar ca neplatitoare de TVA, desi firmele respective au emis facturi cu TVA si au incasat efectiv taxa pe valoarea adăugata. In aceste conditii, exista posibilitatea ca firmele furnizoare de marfuri sa nu fi modificat vectorul fiscal sau la firmele respective sa nu apara data anularii inregistrării in scopuri TVA. Sunt si cazuri de firme furnizoare de marfuri, precizate si de organele de inspectie fiscala, care sunt efectiv radiate din evidenta tinuta la Registrul Comertului din zona teritoriala a acestora, situatie ce nu putea fi cunoscuta de noi la data achizitionării si livrării de marfuri.

Petenta consideră important si faptul mentionat clar si detaliat de catre organele de inspectie fiscala, si anume acela ca sunt societati comerciale furnizoare de marfuri care nu au declarat livrarile catre societatea X SRL, nu sunt inregistrate in scopuri de TVA sau au obiecte de activitate diferite de operatiunile inscrise in facturi.

În anexele ce însoțesc Raportul de inspecție fiscală figurează cazuri când o parte din acele societăți furnizoare de marfuri au înfirmat orice relație comercială cu X SRL sau erau societăți comerciale la care, la data tranzacțiilor nu a intervenit exigibilitatea TVA, respectiv acele societăți erau radiate, neînregistrate în scopuri de TVA și care nu au depus deconturi de TVA, iar în unele cazuri au depus deconturi cu TVA colectată 0 (zero).

Se apreciază că nu era obligația specială a petentei și nici nu avea nici un fel de posibilitate de a cunoaște starea reală a firmelor furnizoare de marfuri, dacă acestea au declarat sau nu deconturi TVA la termenele legal stabilite de legislația fiscală.

Petenta își întemeiază punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală, pe prevederile Codului Fiscal și a Normele metodologice în vigoare din 2007, cu modificările și completările ulterioare, în care se precizează că orice persoană impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare de servicii fără drept de deducere a taxei, conform reglementărilor fiscale în vigoare, trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cu excepția cazurilor când factura a fost deja emisă. Pe de altă parte, toate facturile de livrare a marfurilor trebuie să cuprindă informații dare cu referire la numărul de ordine, serie, data emiterii, denumirea furnizorului, sediul social și sediul secundar, numărul de înregistrare la ORC, Codul unic de înregistrare a furnizorului, reprezentantul fiscal, datele cumpărătorului, cantități de bunuri sau servicii prestate, semnatura, etc.

Pentru aceste motive se solicită anularea Deciziei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018 și a Deciziei nr. F - HD ...25.04.2018 pentru suma totală de ... lei, respectiv o taxă suplimentară cu titlul de taxă pe profit în suma de ... lei, precum și taxă suplimentară în suma de ... lei, cu titlul de TVA, ca netemeice și nelegale.

II. Ca urmare a inspecției fiscale efectuate, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara– Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit

Perioada verificată: 01/01/2013 - 31/01/2017.

Referitor la anul 2013

a) La 31 decembrie 2013, societatea a înregistrat în contul 6581 "Cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități" suma de ... lei. Potrivit prevederilor art. 21 alin.a) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: "Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările penalitățile de întârziere, datorate către autoritățile române/straine, potrivit prevederilor legale."

Având în vedere faptul că la calculul impozitului pe profit societatea nu a ținut cont de cheltuielile nedeductibile în suma de ... lei, s-a majorat

baza de impunere pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei si s-a stabilit impozit pe profit suplimentar pentru anul 2013 in suma de ... lei.

b) In perioada iulie - octombrie 2013, SC X SRL a inregistrat achizitii de marfa si ulterior cheltuieli cu marfa in suma de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei , in baza unor facturi avand ca emitent societatea R SRL Bucuresti, CUI Potrivit bazei de date ANAF, această societatea este inregistrata in Registrul contribuabililor inactivi din data de 10.09.2012 si nu a fost niciodata inregistrat ca platitor de TVA.

In conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare la data realizarii operatiunii, "Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. "

Fata de aspectul prezentat, in conformitate cu prevederile art.11, alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare la data realizarii operatiunii, in timpul inspectiei fiscale s-a majorat baza de impunere pentru impozitul pe profit pentru anul 2013 cu suma de ... lei si s-a recalculat impozitul pe profit datorat.

c) In perioada februarie - octombrie 2013, SC X SRL a inregistrat achizitii de marfa si ulterior cheltuieli cu marfa in suma de ... lei si TVA aferenta in suma de 2.213 lei in baza unor facturi avand ca emitent societatea L SRL Bucuresti, CUI Potrivit bazei de date ANAF, acesta societatea este RADIATA din data de 23.12.2011, motiv pentru care nu mai deține calitatea de persoana juridica romana conform prevederilor art.7 și art.13 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, nu mai are dreptul de a utiliza facturi, iar documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Ca urmare, facturile de achiziție de la acest furnizor, în valoare de ... lei, nu îndeplinesc calitatea de documente legale justificative pentru intrarea în gestiunea de marfuri a produselor respective, fapt pentru care cheltuielile privind marfurile inregistrate în evidenta contabila a contribuabilului sunt nedeductibile fiscal.

Fata de aspectul prezentat, in conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, in vigoare la data realizarii operatiunii, in timpul inspectiei fiscale s-a majorat baza de impunere pentru impozitul pe profit pentru anul 2013 cu suma de ... lei si s-a recalculat impozitul pe profit datorat.

Pe cale de consecință, pentru anul 2013 se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei, pentru care potrivit art. 17 alin. 1 din Codul

fiscal cu modificările și completările ulterioare, se stabilește suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

Referitor la anul 2014

a) Potrivit datelor din bilanța de verificare încheiată la 31 decembrie 2014, societatea a înregistrat în contul 6581 "Cheltuieli cu despăgubiri, amenzi și penalități" suma de ... lei, suma ce reprezintă:

- ... lei, amenda de la Direcția Antifraudă
- ... lei, penalități de întârziere.

Potrivit prevederilor art. 21 alin.a) lit.b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare: "Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările penalităților de întârziere, datorate către autoritățile române/straine, potrivit prevederilor legale."

Având în vedere faptul că la 31 decembrie 2014, societatea a înregistrat pierdere fiscală de recuperat în suma de ... lei, cu cheltuielile nedeductibile în suma de ... lei se diminuează pierderea fiscală. Astfel, pierderea fiscală de recuperat în anii următori este în suma de ... lei.

b) În cursul anului 2014, în perioada ianuarie - mai 2014, SC X SRL a înregistrat achiziții de marfă și ulterior cheltuieli cu marfă în suma de ... lei și TVA aferentă în suma de ... lei în baza unor facturi având ca emitent societatea R SRL București, CUI Potrivit bazei de date ANAF, acesta societatea este înscrisă în Registrul contribuabililor inactivi din data de 10.09.2012 și nu a fost niciodată înregistrat ca platitor de TVA.

În conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în vigoare la data realizării operațiunii, "Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. "

Față de aspectul prezentat, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în vigoare la data realizării operațiunii, în timpul inspecției fiscale s-a majorat baza de impunere pentru impozitul pe profit pentru anul 2014 cu suma de ... lei și s-a recalculat impozitul pe profit datorat.

c) În cursul anului 2014, în perioada martie - mai 2014, SC X SRL a înregistrat achiziții de marfă și ulterior cheltuieli cu marfă în suma de ... lei și TVA aferentă în suma de 1.697 lei în baza unor facturi având ca emitent societatea L SRL București, CUI Potrivit bazei de date ANAF, acesta societatea este RADIATĂ din data de 23.12.2011, motiv pentru care nu mai deține calitatea de persoană juridică română conform prevederilor art.7 și art.13 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și

completările ulterioare, nu mai are dreptul de a utiliza facturi, iar documentele fiscale emise nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Ca urmare, facturile de achiziție de la acest furnizor, în valoare de ... lei, nu îndeplinesc calitatea de documente legale justificative pentru intrarea în gestiunea de marfuri a produselor respective, fapt pentru care cheltuielile privind marfurile înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului sunt nedeductibile fiscal.

Fata de aspectul prezentat, în conformitate cu prevederile art.11, alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, în vigoare la data realizării operațiunii, în timpul inspecției fiscale s-a majorat baza de impunere pentru impozitul pe profit pentru anul 2014 cu suma de ... lei și s-a recalculat impozitul pe profit datorat.

Având în vedere faptul că societatea a înregistrat în anul 2014 pierdere de recuperat în suma de ... lei, cu cheltuielile respinse de la deducere în suma de ..., lei se diminuează pierderea înregistrată de agentul economic, astfel că la data de 31 decembrie 2014 pierderea fiscală rămasă de recuperat în anii următori este în suma de ... lei.

Referitor la anul 2015

Potrivit Declarației privind impozitul pe profit cod 101 depusă pentru anul 2015, SC X SRL a declarat Profit / pierdere fiscală în perioada de raportare în suma de ... lei, pierdere de recuperat din anii precedenți ... lei, impozit pe profit datorat ... lei.

În urma recalculării rezultatului fiscal al anului 2015, au rezultat următoarele:

- profit fiscal înregistrat de agentul economic: ... lei
- pierdere fiscală de recuperat din anii precedenți: - ...
- profit fiscal la 31 decembrie 2015: ... lei (... lei - ...)
- impozit pe profit: ... lei
- impozit datorat : ... lei (... lei - ... lei)

În concluzie, pentru anul 2015 se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei, pentru care se stabilește suplimentar impozit pe profit în suma de ... lei.

În sinteză, pe cumulată pentru perioada verificată, a fost majorată baza de impunere pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei, pentru care potrivit art.17 alin.1 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei.

2. Cu privire la TVA

Perioada supusă inspecției fiscale pentru taxa pe valoarea adăugată este 01.01.2013 - 31.01.2018.

Societatea a dedus TVA în suma de ... lei, aferența unor achiziții de marfuri de la societăți radiate și neplatitoare de TVA după cum urmează:

- de la SC R SRL București: ... lei (nu a fost niciodată platitoare de TVA)

- de la SC L SRL Bucuresti: ... lei (radiata din 23.12.2011)

In luna martie 2013, societatea verificata a dedus TVA in suma de ... lei, in baza facturii nr.../9.03.2013, emisa de catre SC C SRL Bucuresti. Factura mentionata mai sus reprezinta achizitii de marfuri (usturoi), are valoarea totala de ... lei si a fost achitata in numerar la data efectuării achizitiei.

Potrivit informatiilor din baza de date ANAF cu privire la SC C SRL Bucuresti, a rezultat faptul ca la data la care SC X SRL a efectuat achizitii de la societatea mentionata mai sus acesta nu mai era inregistrata ca platitoare de TVA începând cu data de 21.02.2013.

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus rezulta ca incepand cu data 21.03.2013 SC C SRL nu mai detinea calitatea de persoana impozabila din punct de vedere a TVA conform prevederilor art.153 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus, in conformitate cu prevederile art.11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, societatea nu indeplineste conditiile legale de deducere pentru TVA in suma de ... lei.

Pe cale de consecință, pentru întreaga perioada verificată se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei, pentru care potrivit art. 140 alin.(1) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, se stabilește suplimentar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Luând in considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea **X SRL** are sediul în municipiul ..., jud.Hunedoara, CUI ..., ..., reprezentată legal prin dl. ... în calitate de administrator.

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei

În fapt, prin Decizia de impunere nr. F-HD ...25.04.2018, organele de inspecție au determinat suplimentar un impozit pe profit în sumă de ... lei, aferent perioadei 2013-2015, pentru următoarele motive:

În anul 2013:

- petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile și penalitățile în sumă de ... lei, la stabilirea profitului impozabil neținându-se cont de aceste cheltuielile nedeductibile;

- societatea a efectuat achiziții de mărfuri și ulterior a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în sumă de ... lei de la societatea R SRL București, societate care potrivit bazei de date ANAF a fost înscrisă în Registrul contribuabilor inactivi din data de 10.09.2012

- societatea a efectuat achiziții de mărfuri și ulterior a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în sumă de ... lei, de la societatea

L SRL București, societate care potrivit bazei de date ANAF a fost radiată din data de 23.12.2011.

În concluzie, pentru anul 2013 se majorează baza de impunere cu suma de ... lei, pentru care se stabilește impozit pe profit suplimentar în suma de 3.104 lei.

În anul 2014:

- petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amenzile și penalitățile în sumă de ... lei, la stabilirea profitului impozabil neținându-se cont de aceste cheltuielile nedeductibile;

- societatea a efectuat achiziții de mărfuri și ulterior a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în sumă de ... lei de la societatea R SRL București, societate care potrivit bazei de date ANAF a fost înscrisă în Registrul contribuabililor inactivi din data de 10.09.2012

- societatea a efectuat achiziții de mărfuri și ulterior a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în sumă de ... lei, de la societatea L SRL București, societate care potrivit bazei de date ANAF a fost radiată din data de 23.12.2011.

În concluzie, pentru anul 2014 se diminuează pierderea fiscală înregistrată de petentă cu suma de 17.493 lei , astfel că la 31 decembrie 2014 pierderea rămasă de recuperată în anii următori este în sumă de

În anul 2015:

A fost recalculat rezultatul fiscal al anului 2015, rezultând un profit impozabil în sumă de ... lei, pentru care s-a stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.Întrucât în anul 2015 societatea a constituit impozit pe profit în sumă de ... lei, aceasta datorează pentru anul 2015 impozit pe profit în sumă de ... lei.

În sinteză, pe cumulată pentru perioada verificată a fost majorată baza de impunere cu suma de ... lei, pentru care s-a stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Prin contestație, petenta susține că a achiziționat legal marfuri, conform unui obiect de activitate legal și a unor documente de livrare legal întocmite, respectiv în baza unor facturi de livrare tipizate prin imprimăria națională, cu date de identificare ale fiecărui furnizor de marfă în parte, serie și număr, data livrării, semnatura împuterniților legali și stampila valabilă la data livrării marfurilor.

Situația reală, respectiv starea firmelor furnizoare de marfuri precizate în anexele raportului de inspecție fiscală, nu putea fi stabilită de către beneficiarul marfurilor, respectiv petenta, având în vedere că achiziția marfurilor s-a făcut din depozite de marfuri en-gross, aparținând în mod cert și sigur furnizorilor de marfuri, cu sediu stabil al punctelor de lucru secundare, declarate și cunoscute de beneficiarii din întreaga țară.

În majoritatea cazurilor de aprovizionare cu marfuri necesare în activitatea societății, deplasarea la depozitele de marfuri en-gros ale furnizorilor a fost determinată de o urgență în aprovizionarea cu marfuri

specifice obiectului de activitate, iar delegatii beneficiarului marfurilor nu avea timpul necesar si nici mijloacele tehnice necesare pentru a face investigatiile prevazute in metodologia de indentificare a datelor inscrise la autoritatile statului roman, in vederea aflarii starii reale ale furnizorilor de marfuri, ori daca furnizorii de marfuri se aflau inscrisi pe lista firmelor inactive.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.(1) și alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil perioadei supuse controlului:

“ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

b) dobânzile/majorările de întârziere, amenzile, confiscările și penalitățile, datorate către autoritățile române/străine, potrivit prevederilor legale;”

Cu referire la cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate de petentă în contabilitate la nivelul perioadei 2013-2014 și reprezentând amenzi și penalități, din textul mai-sus citat rezultă cu claritate că acest tip de cheltuieli are caracter nedeductibil la calculul impozitului pe profit.

Conform celor consemnate în Raportul de inspecție fiscală, la stabilirea profitului impozabil aferent anilor 2013 și 2014 petenta nu a ținut cont de aceste cheltuieli pentru a le cuprinde în baza de impozitare ca și cheltuieli nedeductibile, motiv pentru care în mod legal organele de inspecție au majorat baza impozabilă aferentă acestor ani cu suma de ... lei și respectiv ... lei.

De altminteri, prin contestație petenta nu aduce niciun argument prin care să infirme măsura luată ca urmare a inspecției fiscale de a se majora baza impozabilă a profitului aferent anilor 2013 și 2014 cu aceste sume, nu face dovada că ar fi înscris aceste sume în declarația fiscală privind impozitul pe profit la categoria cheltuielilor nedeductibile, astfel că organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au aplicat prevederile legale cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește achizițiile de mărfuri efectuate de petentă de la societatea R SRL Bucuresti, în sumă de ... lei în 2013 și ... lei în 2014, considerate de organele de inspecție ca și cheltuieli nedeductibile, **în drept** sunt incidente prevederile art.11 alin.(1²) și art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil perioadei supuse controlului:

“ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

*(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **nu beneficiază de***

dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Din consultarea bazei de date publice a ANAF, se constată că societatea R SRL Bucuresti a fost declarată inactivă prin Decizia nr..../14.06.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice Sector 5 București

Potrivit prevederilor art.78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

„ Art. 78¹ Registrul contribuabililor inactivi/reactivati

(1) Contribuabilii persoane juridice sau orice entități fără personalitate juridică se declară inactivi și acestora le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1¹) și (1²) din Codul fiscal dacă se află în una dintre următoarele situații:

a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege;

b) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale prin declararea unor date de identificare a domiciliului fiscal care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

c) organele fiscale au constatat că nu funcționează la domiciliul fiscal declarat, potrivit procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(2) Declararea contribuabililor inactivi, precum și reactivarea acestora se fac de către organul fiscal, prin decizie, emisă conform competențelor și procedurii stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală...

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că societatea R SRL Bucuresti a fost declarat contribuabil inactiv din data de 14.06.2012, conform Deciziei nr. .../14.06.2012. Așadar, potrivit prevederilor legale anterior citate, beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili persoane impozabile stabilite în România, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective.

Legiuitorul, prin procedura fiscală, a statuat fără dubiu, că persoanelor juridice care sunt declarate inactive le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin.(1²) din Codul fiscal, rezumate în cele prezentate la aliniatul de mai sus.

Mai mult, în Codul fiscal la art.21, se precizează care sunt consecințele fiscale din punct de vedere al impozitului pe profit, în situația în care au loc tranzacții cu contribuabili inactivi, în sensul că nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv.

Sușinerile petentei potrivit cărora nu avea obligația specială și nici nu avea nici un fel de posibilitate de a cunoaște starea reală a firmelor furnizoare de mărfuri, dacă acestea au declarat sau nu deconturi TVA la termenele legal stabilite de legislația fiscală sunt lipsite de relevanță juridică întrucât, verificarea furnizorilor este o procedură extrem de facilă, la îndemâna tuturor agenților economici, prin simpla accesare a site-ului ANAF - Informații Publice -Informații privind agenții economici - Registrul contribuabili.

De subliniat este și faptul că tranzacțiile petentei cu societatea R SRL au avut loc în perioada iulie-octombrie 2013 și ianuarie-mai 2014, în condițiile în care starea de inactivitate a furnizorului era declarată din 14.06.2012, deci invocarea de către petentă a faptului că *“nu avea nici o posibilitate si nici timpul efectiv necesar, pentru a verifica daca acesti furnizori erau inregistrati in scopuri de TVA la organele financiare de care apartineau legal, daca erau societati comerciale legal constituite potrivit legii si daca desfasurau o activitate comerciala in conditii legale...în majoritatea cazurilor de aprovizionare cu marfuri necesare in activitatea societatii, deplasarea la depozitele de marfuri en-gros ale furnizorilor a fost determinata de o urgenta in aprovizionarea cu marfuri specifice obiectului de activitate, iar delegatii beneficiarului marfurilor nu avea timpul necesar si nici mijloacele tehnice necesare pentru a face investigatiile prevazute in metodologia de indentificare a datelor ...”* nu poate fi considerat drept un argument pertinent și relevant în soluționarea contestației.

Deși petenta susține prin contestație că *„ a achiziționat legal mărfuri, conform unui obiect de activitate legal și a unor documente de livrare legal întocmite, respectiv în baza unor facturi de livrare tipizate prin imprimeria națională, cu date de identificare ale fiecărui furnizor de marfă în parte, serie și număr, data livrării, semnătura împuterniciților legali și ștampila valabilă la data livrării mărfurilor, potrivit legislației financiare la data livrării fiecărui lot de marfă.*

...în condițiile când toate documentele de livrare au fost legal întocmite, conform legislației financiare în vigoare la data efectuării tranzacțiilor comerciale și în concordanță cu uzantele și Directivele specifice ale comunității europene, respectiv a Directivelor Europene, care prevăd în mod expres că facturile emise de furnizorii de mărfuri, sunt date de bază care stau la baza tuturor operațiunilor financiare între operatorii economici din Uniunea Europeană.”, precizăm că organele de inspecție fiscală, în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală, nu au pus sub semnul îndoielii realitatea operațiunilor desfășurate cu societatea R SRL , nu au analizat acest aspect și de asemenea nu au făcut referiri la calitatea documentelor

primare care au fost întocmite în cazul acestor tranzacții, în sensul nerecunoașterii acestora ca documente justificative.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au contestat forma sau fondul facturilor fiscale sau a oricăror documente întocmite prin care se face dovada realității achizițiilor efectuate, ci au aplicat întocmai prevederea legală incidentă în cazul tranzacțiilor cu contribuabili inactivi.

Astfel, se reține că, în mod legal organele de inspecție fiscală au considerat ca și nedeductibile, la nivelul anilor 2013 și 2014, cheltuielile în sumă totală de ... lei reprezentând mărfuri achiziționate de la societatea R SRL, declarată inactivă la data de 14.06.2012.

În ceea ce privește achizițiile de mărfuri efectuate de petentă de la societatea L SRL Bucuresti, în sumă de ... lei în 2013 și ... lei în 2014, din actele existente la dosarul cauzei rezultă că această societate a fost radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului la data de 23.12.2011.

În drept, sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil perioadei supuse controlului:

“ART. 1 Scopul și sfera de cuprindere a Codului fiscal

*(1) **Prezentul cod** stabilește cadrul legal pentru impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii prevăzute la art. 2, care constituie venituri la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul asigurărilor pentru șomaj și fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, **precizează contribuabilii care au obligația să plătească aceste impozite, taxe și contribuții sociale, precum și modul de calcul și de plată al acestora.**”*

O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 17 Subiectele raportului juridic fiscal

*(1) **Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt** statul, unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, definite potrivit Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.***

*(2) **Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.**”*

Personalitatea juridică constituie aptitudinea unei persoane juridice de a dobândi drepturi și de a-și asuma obligații. Pentru a putea fi titularul unor obligații sau al unor drepturi proprii, o entitate trebuie să dețină capacitate civilă și patrimoniu propriu. Această aptitudine a persoanei juridice este exprimată prin încheierea de acte juridice civile de

către organul de conducere. Personalitatea juridică îi conferă entității organizate calitatea de subiect de drept.

Calitatea de subiect de drept pentru o societate comercială se dobândește prin înmatricularea acesteia în Registrul Comerțului, conform art. 41 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, cu modificările ulterioare. Sfârșitul capacității de exercițiu a persoanei juridice este marcat de momentul încetării capacității de folosință a persoanei juridice și coincide cu încetarea persoanei însăși. Potrivit art. 251 alin.1 din Noul Cod civil, *“persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise”*. Radierea marchează încetarea deplină a capacității de folosință a societății comerciale.

În considerarea celor expuse, se reține că la data radierii unei societăți comerciale din evidențele Oficiului Registrului Comerțului aceasta pierde calitatea de subiect de drept, din punct de vedere fiscal aceasta nemaiconstituind subiect al raportului juridic fiscal.

În speța supusă analizei, potrivit informațiilor din baza de date publice a ANAF, societatea L SRL București este radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului la data de 23.12.2011, astfel că începând cu această dată orice document fiscal emis pe numele acestei societăți nu produce niciun efect juridic. Ca urmare, facturile fiscale emise în numele societății L SRL București în calitate de furnizor și înregistrate în contabilitatea petentei, nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit prevederilor legale cuprinse în Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.3512/2008, aplicabil perioadei 2013-2014:

“ANEXA 1

NORME METODOLOGICE

de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile *A. Norme generale*

1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*

- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.

Consecința fiscală a înregistrării în contabilitate de către petentă, în perioada 2013-2014, a facturilor de achiziții emise pe numele societății L SRL București în calitate de furnizor, în sumă totală de ... lei, o constituie considerarea ca și cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit a acestor sume, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

“ ART. 21 Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.

Norme: 44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

În considerarea celor prezentate, se reține că stabilirea suplimentară cu titlu de impozit pe profit a sumei de ... lei ca urmare a inspecției fiscale desfășurate, s-a făcut prin aplicarea corectă a prevederilor legale fiscale incidente în materia impozitului pe profit, susținerile petentei din contestație nefiind de natură a modifica constatările organelor de inspecție fiscală.

Pe cale de consecință, conform prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,

În cauză urmează a se pronunța o soluție de respingere a contestației formulată de societatea X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...25.04.2018, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe profit.

2. Cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, în perioada 2013-2014 societatea a dedus TVA în sumă de ... lei aferentă unor facturi de achiziții de marfuri de la societatea R SRL București, societate care nu a fost niciodată plătitoare de TVA.

De asemenea SC X SRL a efectuat în perioada 2012-2014 achiziții de mărfuri de la SC L SRL București, aferent cărora a dedus TVA în sumă de ... lei. Această societate este radiată din 23.12.2011. Potrivit prevederilor legislației în vigoare, începând cu această dată, societatea L SRL nu mai deține calitatea de persoană juridică română, nu mai are dreptul de a utiliza facturi, iar documentele fiscale emise de către aceasta nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

În luna martie 2013 societatea deduce TVA în sumă de ... lei în baza facturii nr.../19.03.2013 emisă de către SC C SRL București. Prin factura menționată mai sus societatea a efectuat achiziții de mărfuri, respectiv usturoi.

Întrucât societatea furnizoare nu a raportat tranzacțiile derulate cu societatea verificată, organele de inspecție fiscală au consultat baza de date ANAF și s-a constatat că la data la care au avut loc tranzacțiile între cele două societăți, SC C SRL nu mai deținea calitatea de persoană impozabilă din punct de vedere a TVA. Având în vedere aspectele menționate mai sus societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

Pe cumul, pentru perioada verificată a fost majorată baza de impunere cu suma de ... lei, pentru care potrivit prevederilor art.140 alin.1 din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, se stabilește TVA suplimentară în sumă de ... lei.

Prin contestație petenta susține că nu avea nici o posibilitate și nici timpul efectiv necesar, pentru a verifica dacă acești furnizori erau înregistrați în scopuri de TVA la organele financiare de care aparțineau legal, dacă erau societăți comerciale legal constituite potrivit legii și dacă desfășurau o activitate comercială în condiții legale, deci obligația de a verifica dacă acești furnizori erau certi sau incerti, potrivit legislației economice în vigoare la data livrării marfurilor.

De asemenea se susține că, așa cum se arată în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală, s-a constatat că firmele furnizoare de marfuri enumerate în anexele acestui raport, apar ca neplătitoare de TVA, deși firmele respective au emis facturi cu TVA și au încasat efectiv taxa pe valoarea adăugată. În aceste condiții, există posibilitatea ca firmele

furnizoare de marfuri sa nu fi modificat vectorul fiscal sau la firmele respective sa nu apara data anularii inregistrarii in scopuri TVA.

Faptul că, potrivit constatărilor organelor de inspecție, o parte din acele societati furnizoare de marfuri au infirmat orice relatie comerciala cu X SRL sau erau societati comerciale la care, la data tranzactiilor nu a intervenit exigibilitatea TVA ,respectiv acele societati erau radiate, neinregistrate in scopuri de TVA si care nu au depus deconturi de TVA, iar in unele cazuri au depus deconturi cu TVA colectata 0 (zero), nu implica obligatia speciala a petentei care nici nu avea nici un fel de posibilitate de a cunoaste stare reala a firmelor furnizoare de marfuri, daca acestea au declarat sau nu deconturi TVA la termenele legal stabilite de legislatia fiscala .

Se mai susține că marfurile au fost achiziționate legal,conform unui obiect de activitate legal si a unor documente de livrare legal intocmite,respectiv in baza unor facturi de livrare tipizate prin imprimeria nationala, cu date de indentificare ale fiecarui furnizor de marfa in parte, serie si numar, data livrării, semnatura imputernicitilor legali si stampila valabila la data livrării marfurilor.

În drept, sunt incidente prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aplicabil perioadei 2013-2014, după cum urmează:

“ ART. 153 Înregistrarea persoanelor impozabile în scopuri de TVA

(1) Persoana impozabilă care are sediul activității economice în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere și/sau operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România conform art. 145 alin. (2) lit. b) și d), trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:

a) înainte de realizarea unor astfel de operațiuni, în următoarele cazuri:

1. dacă declară că urmează să realizeze o cifră de afaceri care atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), cu privire la regimul special de scutire pentru întreprinderile mici;

2. dacă declară că urmează să realizeze o cifră de afaceri inferioară plafonului de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), dar optează pentru aplicarea regimului normal de taxă;

b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau a depășit acest plafon;

c) dacă cifra de afaceri realizată în cursul unui an calendaristic este inferioară plafonului de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), dar optează pentru aplicarea regimului normal de taxă;

d) dacă efectuează operațiuni scutite de taxă și optează pentru taxarea acestora, conform art. 141 alin. (3).

(9²) Agenția Națională de Administrare Fiscală organizează Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 și Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată. **Registrele sunt publice și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.** Înscrierea în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată se face de către organul fiscal competent, după comunicarea deciziei de anulare a înregistrării în scopuri de TVA, în termen de cel mult 3 zile de la data comunicării. Data anulării înregistrării în scopuri de TVA înscrisă în decizie este data prevăzută la art. 153 alin. (9). **Anularea înregistrării în scopuri de TVA produce la furnizor/prestator efectele prevăzute la art. 11 alin. (1¹) și (1³) de la data prevăzută la art. 153 alin. (9) și în cazul beneficiarului produce efectele prevăzute la art. 11 alin. (1²) și alin. (1⁴) din ziua următoare datei operării anulării înregistrării în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată.**

Referitor la achizițiile efectuate de petentă în perioada 2013-2014 de la societatea R SRL București și pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei, ca urmare a consultării bazei de date publice a ANAF, se constată că:

- societatea a fost declarată inactivă prin Decizia nr.../14.06.2012 emisă de Administrația Finanțelor Publice Sector 5 București;

- în Registrul TVA apare înscrisă următoarea mențiune: “*Persoana impozabilă ROBERT LEGUME-FRUCTE S.R.L., cu domiciliul fiscal MUNICIPIUL BUCUREȘTI, SECTOR 5, STR. SOS. VIILOR, NR.92, BL.4, SC.7, ET.5, AP.23 nu figurează la data de 04.09.2018, (data solicitării) nici în Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 316 din Codul fiscal, nici în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 316 din Codul fiscal a fost anulată. **Această situație poate apărea dacă persoana impozabilă nu a fost niciodată înregistrată în scopuri de TVA conform art. 316 din Codul fiscal.**”*

- în vectorul fiscal care se regăsește la secțiunea “Informații fiscale și bilanțuri”, deși societatea a fost înregistrată la organul fiscal la data de 10.09.2008, odată cu înmatricularea la ORC, nu figurează ca plătitor de TVA .

Așadar, faptul că petenta și-a dedus TVA de pe facturi emise de societatea R SRL București, deși aceasta nu a fost înregistrată niciodată în scopuri de TVA, la care se adaugă faptul că aceste facturi au fost emise într-o perioadă în care societatea furnizoare era declarată inactivă, generează ca și consecință fiscală pentru petentă, neacordarea dreptului de deducere pentru TVA aferentă acestor achiziții.

În cauză sunt incidente prevederile art.11 alin.(1²) și (1⁴) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil perioadei supuse controlului:

“ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

*(1²) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor** și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.*

(1⁴) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii persoane impozabile stabilite în România, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și au fost înscrși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.”

Deși petenta susține că mărfurile au fost achiziționate legal, conform unui obiect de activitate legal și a unor documente de livrare legal întocmite, respectiv în baza unor facturi de livrare tipizate prin imprimăria națională, cu date de indentificare ale fiecărui furnizor de marfă în parte, serie și număr, data livrării, semnătura împuterniciților legali și ștampila valabilă la data livrării mărfurilor, facem precizarea că doar deținerea unor facturi prin care se justifică efectuarea unor achiziții, nu este suficientă pentru a beneficia de dreptul de deducere a TVA aferentă acestora, întrucât, acordarea dreptului de deducere a TVA depinde de **îndeplinirea atât a cerințelor de fond, cât și a cerințele de formă**, în sensul în care îndeplinirea cerințelor de fond reglementează însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

În acest sens, prin Decizia nr. 7405 din 22 noiembrie 2013, I.C.C.J precizează:

„ Din interpretarea dispozițiilor art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, instanța a reținut că legiuitorul condiționează acordarea dreptului de deducere a TVA de îndeplinirea atât a cerințelor de fond, cât și a cerințele de formă: îndeplinirea cerințelor de fond reglementând însăși existența dreptului de deducere, iar cele de formă condițiile de exercitare a acestuia.

În jurisprudența europeană instituită de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, referitoare la TVA, elementul principal în jurul căruia se construiește întreaga argumentație în vederea emiterii Hotărârii, îl constituie **frauda privind TVA** .

Cu titlu de exemplu facem referire la Cauza C-101/16 în procedura SC Paper Consult SRL vs DGRFP Cluj-Napoca, Decizie prin care CJUE e de acord că statele membre pot impune condiții suplimentare pentru deducerea TVA, dacă le consideră necesare pentru a asigura colectarea corectă a TVA și a preveni evaziunea fiscală, fără însă a se depăși ceea ce este necesar pentru a atinge aceste obiective, în sensul adoptării de către contribuabili a unor măsuri rezonabile pentru a se convinge că nu participă într-o fraudă:

“Cu privire la fond

33. *Prin intermediul întrebărilor formulate, care trebuie analizate împreună, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă Directiva 2006/112 trebuie să fie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în litigiul principal, prin care i se refuză unei persoane impozabile dreptul de deducere a TVA-ului pentru motivul că operatorul care i-a prestat servicii în schimbul unei facturi pe care figurează separat prețul și TVA-ul a fost declarat inactiv de administrația fiscală a unui stat membru, această declarație de inactivitate fiind publică și accesibilă pe internet oricărei persoane impozabile în statul respectiv.*

Totuși, dreptul de deducere a TVA-ului trebuie să respecte cerințe sau condiții atât de fond, cât și de formă.

51. *În repetate rânduri, Curtea a statuat că administrația nu poate impune persoanei impozabile să întreprindă verificări complexe și aprofundate referitoare la un furnizor, transferând de fapt în sarcina acesteia actele de control care sunt în atribuția acestei administrații (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 iunie 2012, Mahagében și Dávid, C-80/11 și C-142/11, EU:C:2012:373, punctul 65, precum și Hotărârea din 31 ianuarie 2013, Stroy trans, C-642/11, EU:C:2013:54, punctul 50).*

52. ***În schimb, nu este contrar dreptului Uniunii să se ceară ca un operator să ia orice măsură care i s-ar putea solicita în mod rezonabil pentru a se asigura că operațiunea pe care o efectuează nu determină participarea sa la o fraudă fiscală** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 27 septembrie 2007, Teleos și alții, C-409/04, EU:C:2007:548, punctele 65 și 68, precum și Hotărârea din 21 iunie 2012, Mahagében și Dávid, C-80/11 și C-142/11, EU:C:2012:373, punctul 54).*

53. *În această privință, trebuie să se constate că reglementarea națională în discuție în litigiul principal nu transferă în sarcina persoanei impozabile măsurile de control care revin administrației, ci o informează cu privire la rezultatul unei anchete administrative din care rezultă că contribuabilul declarat inactiv nu mai poate fi*

controlat de autoritatea competentă fie pentru că respectivul contribuabil nu și-a mai îndeplinit obligațiile de declarare impuse de lege, fie pentru că a declarat informații de identificare a sediului social care nu permit autorității fiscale în cauză să îl identifice sau pentru că nu își desfășoară activitatea la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

54 **Singura obligație impusă persoanei impozabile constă, astfel, în consultarea listei contribuabililor declarați inactivi afișate la sediul ANAF și publicate pe pagina de internet a acesteia, o asemenea verificare fiind, pe de altă parte, ușor de efectuat.**

55 Rezultă astfel că, **prin obligarea persoanei impozabile să efectueze această verificare, legislația națională urmărește un obiectiv care este legitim și chiar impus de dreptul Uniunii, și anume acela de a asigura colectarea corectă a TVA-ului și de a evita fraudă, și că o asemenea verificare poate fi cerută în mod rezonabil unui operator economic.** Trebuie însă să se verifice dacă această legislație nu depășește ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivului urmărit.

58 Potrivit Paper Consult, **Rom Packaging ar fi plătit trezoreriei publice TVA-ul colectat în temeiul contractului încheiat cu Paper Consult. Ca răspuns la o întrebare adresată de Curte, guvernul român a confirmat că sumele corespunzătoare TVA-ului datorat de Rom Packaging fuseseră efectiv plătite, dar că nu era posibil să se verifice dacă aceste sume erau aferente tranzacțiilor încheiate între cele două societăți, deoarece Rom Packaging nu își depusese declarațiile de TVA.**

Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebările adresate că Directiva 2006/112 trebuie să fie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în cauza principală, în temeiul căreia dreptul de deducere a TVA-ului este refuzat unei persoane impozabile pentru motivul că operatorul care i-a furnizat o prestare de servicii în schimbul unei facturi pe care figurează separat prețul și TVA-ul a fost declarat inactiv de administrația fiscală a unui stat membru, **această declarație a inactivității fiind publică și accesibilă pe internet oricărei persoane impozabile în acest stat,** atunci când acest refuz al dreptului de deducere este sistematic și definitiv, nepermițând să se facă dovada absenței unei fraude sau a unei pierderi de venituri fiscale.

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a doua) declară:

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie să fie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în cauza principală, în temeiul căreia dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este refuzat unei persoane impozabile pentru motivul că operatorul care i-a furnizat o prestare de servicii în schimbul unei facturi pe care figurează separat prețul și taxa pe valoarea adăugată a fost declarat inactiv de administrația fiscală a unui stat membru, această declarație a inactivității fiind publică și accesibilă pe internet oricărei persoane impozabile în acest stat, atunci când acest refuz al dreptului de deducere este sistematic și definitiv, nepermițând să se facă dovada absenței unei fraude sau a unei pierderi de venituri fiscale.”

Cu alte cuvinte, prin această Decizie CJUE e de acord că statele membre pot impune condiții suplimentare pentru deducerea TVA, dacă le consideră necesare pentru a asigura colectarea corectă a TVA și a preveni evaziunea fiscală, fără însă a se depăși ceea ce este necesar pentru a atinge aceste obiective, în sensul adoptării de către contribuabili a unor măsuri rezonabile pentru a se convinge că nu participă într-o fraudă. Printre aceste măsuri se numără și obligația de a consulta registrul contribuabililor inactivi, afișat la sediul ANAF și publicat pe pagina de internet a acesteia, o asemenea verificare fiind, pe de altă parte, ușor de efectuat.

În altă ordine de idei, societatea Rom Packaging, în calitate de furnizor, deși a fost declarată contribuabil inactiv și i-a fost anulat codul de TVA, și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat, **astfel că nu era implicată în fraudă**.

Deși prin contestație petenta susține că „*există posibilitatea ca firmele furnizoare de mărfuri să nu fi modificat vectorul fiscal sau la firmele respective să nu apară data anulării înregistrării în scopuri TVA. Sunt și cazuri de firme furnizoare de mărfuri, precizate și de organele de inspecție fiscală, care sunt efectiv radiate din evidența ținută la Registrul Comerțului din zona teritorială a acestora, situație ce nu putea fi cunoscută de noi la data achiziționării și livrării de mărfuri*”, nu a dovedit în cauză că ar fi depus minime diligențe pentru a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond prevăzute în lege pentru deducerea TVA.

În lumina celor prezentate mai sus, se constată că susținerea petentei referitoare la faptul că „*nu era obligația specială...și nici nu avea nici un fel de posibilitate de a cunoaște starea reală a firmelor furnizoare de mărfuri, dacă acestea au declarat sau nu deconturi TVA la termenele legal stabilite de legislația fiscală*” nu se înscrie în ansamblul măsurilor de minimă prevenție și informare asupra unui furnizor de bunuri sau servicii,

pentru un contribuabil care dorește să își exercite dreptul de deducere pentru TVA asupra bunurilor livrate sau serviciilor prestate.

În situația de față, consultarea de către petentă, a registrului contribuabililor inactivi, afișat la sediul ANAF și publicat pe pagina de internet a acesteia, verificare ușor de efectuat, nu reprezintă un transfer a obligațiilor de control proprii administrației fiscale asupra societății petente, ci o măsură rezonabilă care să confere petentei siguranța că operațiunea sa nu este implicată într-o fraudă săvârșită de un operator în amonte.

Mai mult, la dosarul cauzei nu există niciun mijloc de probă care să facă dovada că societatea R SRL București, în calitate de furnizor, deși a fost declarată contribuabil inactiv și nu a avut cod de TVA, și-ar fi îndeplinit obligațiile de plată către bugetul de stat în ceea ce privește TVA, situație în care jurisprudența instituită prin Decizia emisă în cauza C-101/16 în procedura SC Paper Consult vs DGRFP Cluj-Napoca, mai sus citată și analizată, ar fi fost relevantă în speță.

Astfel că, în considerarea celor prezentate și având în vedere dispozițiile legale conținute de Codul fiscal, incidente în speță și invocate anterior, se reține că susținerile din contestație nu sunt de natură a modifica constatările organelor de inspecție fiscală, motiv pentru în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unor facturi de achiziții de marfuri de la societatea R SRL București.

Referitor la achizițiile efectuate de petentă în perioada 2013-2014 de la societatea L SRL București și pentru care a dedus TVA în sumă de ... lei, ca urmare a consultării bazei de date publice a ANAF se constată că această societate este radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului de la data de 23.12.2011.

Așa după cum am arătat și la pct.1 "Cu privire la impozitul pe profit", calitatea de subiect de drept pentru o societate comercială se dobândește prin înmatricularea acesteia în Registrul Comerțului, conform art. 41 din Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale, cu modificările ulterioare. Sfârșitul capacității de exercițiu a persoanei juridice este marcat de momentul încetării capacității de folosință a persoanei juridice și coincide cu încetarea persoanei însăși. Potrivit art. 251 alin.1 din Noul Cod civil, "*persoanele juridice supuse înregistrării încetează la data radierii din registrele în care au fost înscrise*". Radierea marchează încetarea deplină a capacității de folosință a societății comerciale.

În considerarea celor expuse, se reține că la data radierii unei societăți comerciale din evidențele Oficiului Registrului Comerțului aceasta pierde calitatea de subiect de drept, din punct de vedere fiscal aceasta nemaiconstituind subiect al raportului juridic fiscal.

În speța supusă analizei, potrivit informațiilor din baza de date publice a ANAF, societatea L SRL București este radiată din evidențele Oficiului Registrului Comerțului la data de 23.12.2011, astfel că începând

cu această dată orice document fiscal emis pe numele acestei societăți nu produce niciun efect juridic. Ca urmare, facturile fiscale emise în numele societății L SRL București în calitate de furnizor și aferent cărora petenta și-a dedus TVA în sumă de ... lei , nu îndeplinesc calitatea de document justificativ , potrivit prevederilor legale cuprinse în Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr.3512/2008, aplicabil perioadei 2013-2014, motiv pentru care petenta nu beneficiază de dreptul de deducere pentru această sumă.

Referitor la TVA în sumă de ... lei dedusă de petentă în baza facturii nr..../19.03.2013 emisă de către SC C SRL București reprezentând usturoi , societatea furnizoare nu a declarat această tranzacție , la data emiterii facturii SC C SRL nemaideținând calitatea de persoană impozabilă din punct de vedere a TVA.

Din consultarea bazei de date publice a ANAF , în secțiunea „Registru TVA” apare următoarea mențiune:

“Persoana impozabilă C S.R.L., cu domiciliul fiscal ... care a fost înregistrată în scopuri de TVA identificată cu codul RO figurează la data de 06.09.2018, (data solicitării) ca persoană impozabilă a cărei înregistrare în scopuri de TVA a fost anulată. Înregistrarea în scopuri de TVA a fost anulată începând din data de 21.02.2013. Anularea înregistrării a fost operată în registru de organele fiscale în data de - Anularea înregistrării în scopuri de TVA a fost efectuată la cererea persoanei impozabile, potrivit dispozițiilor din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .”

În cauză sunt incidente prevederile art.11 alin.(1⁴) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabile perioadei supuse controlului:

“ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

*(1⁴) **Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii persoane impozabile stabilite în România, cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153 alin. (9) lit. b) - e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art. 153 a fost anulată, nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită și/sau a achizițiilor de bunuri de la persoane impozabile aflate în procedura falimentului potrivit Legii nr. 85/2006, cu modificările și completările ulterioare.**”*

În lipsa unor minime măsuri de prevenție și informare asupra unui furnizor de bunuri sau servicii, pentru un contribuabil care dorește să își exercite dreptul de deducere pentru TVA asupra bunurilor livrate sau serviciilor prestate, în situația de față consultarea de către petentă, a registrului TVA publicat pe pagina de internet a ANAF, și în lipsa oricărui mijloc de probă care să facă dovada că societatea C SRL București, în calitate de furnizor, deși i-a fost anulat codul de TVA, și-ar fi îndeplinit

obligățiile de plată către bugetul de stat în ceea ce privește TVA, situație în care jurisprudența instituită prin Decizia emisă în cauza C-101/16 în procedura SC Paper Consult vs DGRFP Cluj-Napoca, mai sus citată și analizată, ar fi fost relevantă în speță, se constată că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei aferentă unei facturi de achiziții de marfuri de la societatea C SRL București.

În considerarea celor prezentate, conform prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

„(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,

în cauză urmează a se pronunța o soluție de respingere a contestației formulată de societatea **X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...25.04.2018 privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.279 din Legea nr.207/2015, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, se

DECIDE:

1. Respingerea, ca fiind lipsită de interes, a contestației formulate de societatea X SRL împotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-HD ...25.04.2018 emisă de A.J.F.P Hunedoara-Activitatea de Inspecție Fiscală;

2. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de societatea X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ...25.04.2018 privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei TVA stabilită suplimentar;
- ... lei impozit pe profit suplimentar.

3. Prezenta decizie se comunică la:

- Societatea X SRL cu sediul în municipiul ..., jud.Hunedoara;
- DGRFP Timisoara - A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Timiș sau Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL