

DECIZIA NR. 767/2011

privind soluționarea contestației nr. .../...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală ... asupra contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul social în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., având codul de înregistrare fiscală ... și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului ... sub numărul J.../.../..., reprezentată prin d-l ... în calitate de asociat unic.

Petenta contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr..../... de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ... lei - bază impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Contestația a fost formulată în termen legal, poartă semnătura titularului dreptului procesual, precum și ștampila societății.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206, 207 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din

I. Societatea petenta contestă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr..../... din următoarele motive:

- în perioada supusă controlului societatea a efectuat lucrări de reparații la imobilul "hală service" constând în înlocuirea panourilor de acoperiș și izolarea termică perimetrală exterioară a acestuia cu sisteme termoizolante de tip panou. Lucrările respective au însumat valoarea de ... lei la care revine TVA deductibil în valoare de ... lei.

- suma de ... lei la care revine TVA ... lei reprezintă cheltuieli ulterioare investiției(mijloc fix) și nu cheltuieli ce nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri cum au fost încadrate de organul de inspecție fiscală.

- petenta consideră că a încadrat greșit valoarea lucrărilor de reparații la cheltuieli deductibile ale perioadei, însă organul de inspecție fiscală trebuia să le încadreze la cheltuieli ulterioare investiției și nu la cheltuieli ce nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, având în vedere că izolarea termică a halei de service conduce nemijlocit la obținerea de beneficii viitoare prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

Față de cele prezentate mai sus, societatea petentă solicită recunoașterea sumei de ... lei ca fiind cheltuieli de modernizare a halei de service(mijloc fix) și deductibilitatea TVA aferentă în sumă de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... organul de inspecție fiscală a stabilit în sarcina societății petente suma totală de ... lei aferente unei baze impozabile stabilită suplimentar în sumă de ... lei, din care a fost contestată suma totală de ... lei care reprezintă ... lei bază impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și ... lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației emis de Activitatea de Inspecție Fiscală, organul de inspecție fiscală propune respingerea contestației formulată de societatea petentă și menținerea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr..../....

Totodată se menționează că nu au fost elemente constitutive în vederea sesizării organelor de cercetare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... este investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei care reprezintă ... lei bază impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și ... lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, este corect stabilită.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, întrucât taxa pe valoarea adăugată dedusă este aferentă unor achiziții care nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Referitor la afirmația petentei precum că în perioada supusă controlului societatea a efectuat lucrări de reparații la imobilul "hală service", se reține că în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală menționează că societatea petentă nu a pus la dispoziție, nici în timpul controlului și nici ulterior, documente justificative, respectiv situații de lucrări, bonuri de consum, devize de lucrări, autorizații de construcții sau de reparații, prin care să se facă dovada că achizițiile au fost destinate lucrărilor de întreținere sau reparații efectuate la imobilul mai sus precizat. Totodată organele de inspecție fiscală menționează că în timpul controlului au fost prezentate doar facturile de livrare ale furnizorului fără însă a prezenta și note de recepție care să justifice intrarea în gestiunea societății a materialelor necesare lucrărilor de întreținere sau reparații a imobilului.

Din analiza documentelor întocmite de organele de inspecție fiscală și așa cum însăși petenta menționează în contestație, se reține că valoarea lucrărilor de reparații a fost înregistrată greșit la cheltuieli deductibile ale perioadei, acestea fiind înregistrate doar în contul de cheltuieli.

Față de cele mai sus menționate, se reține că la dosarul contestației societatea petentă nu a depus nici un document relevant în susținerea cauzei, respectiv documente justificative concludente care stau la baza înregistrărilor din contabilitate a consumului de materiale și din conținutul cărora să rezulte că aceste materiale au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, așa cum este prevăzut și de art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu art. 145 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, "*orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile.*" Totodată, se reține că în conformitate cu art. 134¹ din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, "*Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de*

lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate [...]”

Având în vedere cele mai sus menționate și faptul că petenta nu a depus la dosarul cauzei nici un document în susținerea celor afirmate în contestație, acesteia fiindu-i solicitate dovezi pe care le consideră necesare în susținerea contestației prin adresa nr. .../..., se reține că din conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezultă că aceste achiziții au legătură cu obiectul de activitate al societății.

Astfel, față de cele menționate mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe suplimentare de creanțe fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată suplimentară contestată în sumă de ... lei.

Conform art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *”în soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

În drept, art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 21 – Cheltuieli (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]

- art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...](2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]”

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 4 lit. f), art. 134¹, art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 213 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației nr. .../... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală ... pentru suma totală contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei - bază impozabilă aferentă taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar;

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului