

## DECIZIA NR 107/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de c din C impotriva deciziei de impunere nr.....

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Dolj, a fost sesizat de DGFP D–AIF prin adresa nr.3227/12.06.2006, inregistrata la DGFP Dsub nr.....asupra contestatiei formulata de X din C, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

X, cu sediul in Municipiul C, strada D, a depus contestatie impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr.....

Contestatia, inregistrata la DGFP Dsub nr.ys-a constatat ca respecta termenul legal prevazut de O.G 92/2003 republicata, art.177, alin.1) si s-a trecut la analiza pe fond si solutionarea acesteia.

**I. X**, cu sediul in Municipiul C, strada D, contesta:

debitul in suma de s lei,

dobanzi s lei,

majorari s lei,

penalitati intarziere s lei, inscrise in decizia de impunere nr....., inregistrata la DGFP D– DCF sub nr....., precizand urmatoarele:

-“conform legii 128/1997 si OMEC 5261/2004 posturile declarate vacante in unitatile scolare se ocupa prin concurs national unic coordonat de MEC reprezentat in teritoriu prin inspectoratele scolare judetene.”

-conform legislatiei in vigoare Inspectoratele scolare judetene elibereaza deciziile de numire pe post/catedra. Aceste lucrari se efectueaza computerizat la nivel national”.

-“specificul activitatii si organizarii sistemului de invatamant fac ca anumite legi cu un caracter general sa nu poata fi aplicate, decat in forma adaptata cum ar fi: OG63/2005. OG1/2006 prin care se suspenda ocuparea posturilor vacante la nivel national”.

-“unitatile scolare nu au dreptul si nici calitatea selectionarii personalului didactic fiind practic puse in imposibilitatea raspunderii sau aplicarii L.343/12.07.2004”.

**II.** Organele de inspectie fiscala, conform Raportului de inspectie fiscala nr..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....., :

-“in baza *numarului de angajati* potrivit statului de functii, a determinat prin aplicarea procentului de 4%, *numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate*, pentru fiecare luna a perioadei verificate”.

- a calculat pentru intreaga perioada verificata fond pentru persoanele cu handicap neincadrate, neconstituit, nedecarat si nevrat la bugetul consolidat al statului in suma de slei”, precum si “accesorii pana la data de 15.05.2006 in suma totala de s lei”.

**III.**Din analiza documentelor aflate in dosarul cauzei si avand in vedere motivatia contestatorului,argumentele organelor de control si reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata,se retin urmatoarele:

cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care contestatara,ca institutie publica, este obligata sa le angajeze se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati,precum si daca sumele inscrise in decizia de impunere nr.....,respectiv:

debitul in suma de s lei,

dobanzi s lei,

majorari s lei,

penalitati intarziere s lei sunt legal si corect calculate.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost 01.07.2004-30.03.2006.

In fapt,contestatoarea,conform anexei la Raportul de inspectie fiscala,pe toata perioada verificata a avut angajata 1(una) persoana cu handicap.

In drept,art.42 alin.1) din L.343/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede ca:

“Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Avand in vedere ca functia ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale,iar postul reprezinta un ansamblu de sarcini,responsabilitati si competente ce revin in mos curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale,se retine ca la o institutie numarul posturilor difera de numarul functiilor.

In consecinta,in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din L.343/2004 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap,procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective,deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.

Intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au invocat adresa Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu handicap nr.2375/04.04.2006 prin care se precizeaza ca “procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”,ANAF a solicitat Ministerului Muncii,Solidaritatii Sociale si Familiei-Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap sa precizeze daca in cazul institutiilor publice procentul de 4% se aplica asupra numarului de functii contractuale sau asupra numarului de posturi corespunzatoare respectivelor functii contractuale.

Prin adresa nr.4550/05.07.2006 Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap a precizat ca:”procentul de 4% se aplica la numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca organul fiscal a in scris la rubrica “nr.de functii contractuale din statul de functii”, din anexa la raportul de inspectie, de fapt numarul de persoane angajate,iar prin aplicarea procentului de 4% la acest numar

a determinat “numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate, pentru fiecare luna a perioadei verificate”. Totodata, din aceeași anexa s-a reținut ca institutia publică contestată avea, pe toată perioada supusă verificării, angajată 1 (una) persoană cu handicap.

Având în vedere prevederile legale aplicabile în speță, faptul că la dosarul contestației nu sunt anexate statele de funcții, iar la inspectia fiscală s-a aplicat eronat procentul de 4% asupra numărului de personal din statul de funcții, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța asupra modului cum contestatorul a aplicat prevederile alin(1) al art.42 și art.43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, modificată prin Legea nr.343/2004.

1. De asemenea, organul de soluționare a contestațiilor, chiar și în condițiile existentei la dosarul cauzei a statului de funcții, nu are posibilitatea legală de a determina obligația fiscală pe care contestatoarea o datorează pentru Fondul special ” Varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate”.

2. Prin Decizia nr.137/02.08.2006 M.F.-A.N.A.F. Direcția generală de soluționare a contestațiilor, analizând această speță stabilește că “ în cazul instituțiilor publice pentru aplicarea corectă a prevederilor art.42 alin.1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplică la numărul funcțiilor contractuale și nu asupra numărului de angajați pe funcțiile respective, deoarece unei funcții îi corespund mai multe posturi cu aceleași caracteristici generale ocupate de angajații instituției publice respective.”

În consecință, în temeiul art.42 alin.1) din OUG 102/1999, modificată și completată prin L.343/2004 coroborat cu art.186 alin.3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se

#### **DECIDE :**

- desființarea Raportului de inspectie fiscală nr..... și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr....., respectiv debitul în suma de s lei, dobanzi s lei, majorări s lei, penalități întârziere s lei.

-refacerea controlului și întocmirea unui nou act administrativ fiscal pe baza numărului de funcții contractuale și nu a numărului de angajați din statul de funcții.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul D în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

SEF SERVICIU JURIDIC,

SEF SERVICIU: