

169.IL.07

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. cu privire la contestatia formulata de **S.C. P impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.**

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr. privind virarea la bugetul de stat consolidat a obligatiilor bugetare in suma totala **de lei, reprezentand :**

-impozit pe veniturile microintreprinderilor= lei

-majorari de intarziere aferente= lei

-T.V.A. = lei

-majorari de intarziere aferente= lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 176 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie..

I.-S.C.P prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala aduce urmatoarele argumente:

In fapt prin Decizia nr. referitoare la obligatiile fiscale suplimentare de plata emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala au fost calculate creante fiscale de plata in suma de lei reprezentand : lei T.V.A. si majorari de intarziere aferente si lei impozit pe veniturile microintreprinderilor si majorari de intarziere aferente.

Societatea solicita ca prin solutia data sa se desfiinteze partial masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere nr. si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei conform art. 185 al(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Societatea mentioneaza ca organul de inspectie fiscala a verificat societatea in perioada 01.01.2003 –31.03.2007 si ca a calculat si a inregistrat in mod eronat impozitul si taxele datorate bugetului de stat, care atat prin Raportul de inspectie fiscala cat si prin Decizia de impunere au stabilit obligatii suplimentare de plata in suma totala de lei ,nominalizate la Cap. VI sinteza constatarilor inspectiei fiscale.

Cap. III .1 – Cu privire la impozitul microintreprinderilor conform O.G. nr. 24/2001 ,Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 cu modificarile ulterioare.

Sumele contestate sunt impozit pe venit lei ,majorari aferente lei si penalitati lei.

Aceste sume sunt considerate ca provin din declararea eronata a impozitelor pe veniturile microintreprinderilor in realitate sunt declarate trimestrial si anual care sunt intocmite numai pe baza datelor inscrise in balantele de verificare sintetice si a bilanturilor contabile intocmite ,verificate si depuse la A.F.P. prin contabila .

Cap. III .3 –Cu privire la T.V.A.

Din T.V.A. de plata ca diferenta constatata in suma de lei contesta suma de lei ,ce a fost achitata de societate cuprinsa in suma de lei cu accesoriile aferente majorari de intarziere lei si penalitati lei.

De asemenea solicita suspendarea executarii actelor de control pana la solutionarea dosarului penal nr. inregistrat in 14.06.2007 la Parchetul de pe langa Judecatoria prin care a formulat plangere penala impotriva contabilei functionar public in cadrul A.F.P. , pentru prejudicierea societatii cu suma de lei prin neinregistrarea obligatiilor fiscale datorate bugetului statului roman.

Societatea solicita admiterea contestatiei si suspendarea platii obligatiilor fiscale pana la solutionarea plangerii penale in conditiile art. 184 din O.G. nr. 92/2003 @ privind Codul de procedura fiscala.

II.-Activitatea de inspectie fiscala a efectuat la S.C. P o inspectie fiscala cu privire la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii conformitatii declaratiilor fiscale ,corectitudinii si exactitatii indeplinirii de catre societate a respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si accesoriilor aferente acestora. In urma verificarii organul de inspectie fiscala a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. si a emis Decizia de impunere nr. privind obligatiile suplimentare de plata constatandu-se urmatoarele:

I.-Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in conformitate cu O.G. nr. 24/2001 , Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2003 – 31.12.2006 si s-a efectuat in baza actelor si documentelor puse la dispozitie de societate respectiv facturi fiscale, documente de incasari si plati, balante de verificare.

S-a stabilit o diferenta de impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere si penalitati in suma de lei.

2_Cu privire la T.V.A calculata in conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002, Legea nr. 571/2003 si H.G. nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare. Verificarea a cuprins perioada 01.01.2003 – 31.03.2007 si s-a efectuat in baza actelor si documentelor puse la dispozitie de societate respectiv facturi fiscale, avize de expeditie,

documente de incasari si plati, jurnale de T.V.A. de vanzari si cumparari,deconturi de T.V.A. si balante de verificare.

S-a stabilit o diferenta de T.V.A. in suma de lei pentru care s-au calculat majorari de intarziere si penalitati in suma de lei.

Fata de cele prezentate, organul fiscal mentioneaza ca sumele stabilite ca diferente si accesoriile calculate sunt in concordanta cu legislatia fiscala si propune respingerea in totalitate a contestatiei.

III.-Avand in vedere cele stabilite de organul fiscal, motivele invocate de contestatoare precum si documentele aflate la dosarul cauzei si in baza actelor normative in vigoare s-a retinut :

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca suma de lei reprezentand creante fiscale stabilite de organul de inspectie fiscala al Activitatii de Control Fiscal au fost legal calculate in baza prevederilor reglementate de legislatia financiar-fiscala ,respectiv Legea nr. 571/2003 ®(A) privind Codul fiscal si O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala in conditiile in care societatea nu a declarat in totalitate impozitul pe veniturile microintreprinderilor si al taxei pe valoare adaugata.

In fapt-organul de inspectie fiscala considera ca sumele stabilite suplimentar sunt legal constituite pentru urmatoarele considerente:

Verificarea s-a efectuat ca urmare avizului de inspectie fiscala nr. ,in baza actelor si documentelor puse la dispozitie de societate ,respectiv facturi fiscale ,documente de incasari si plati, balante de verificare.

A.-La verificare s-a stabilit urmatoarele :

1.-impozitul pe veniturile microintreprinderilor declarat de societate in perioada 01.01.2003 –31.12.2006 este de lei .

-impozit pe veniturile microintreprinderilor constatat la verificare lei ;

-diferenta la impozitul pe veniturile microintreprinderilor s-a stabilit la suma de lei.

Diferenta de lei reprezinta declararea eronata a impozitului pe veniturile microintreprinderilor,cu incalcarea prevederilor art. 80 din O.G. nr. 92/2003 , republicata conform anexei nr. 2 aflata la dosarul cauzei.

Pentru diferentele constatate au fost calculate majorari de intarziere conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 , in suma de lei ,conform anexei nr. 3 la dosar.

2.-Referitor la calcularea T.V.A. s-a constatat ca organul fiscal a verificat declararea si calcularea T.V.A. de plata in perioada 01.01.2003 – 31.03.2007 , constatandu-se urmatoarele :

-T.V.A. de plata declarata de societate =lei;

-T.V.A. de plata constatata la verificare = lei ;

-diferenta T.V.A. de plata constatata = lei.

Diferenta de T.V.A. in suma de lei, constatata la verificare reprezinta declararea eronata a T.V.A. incalcandu-se prevederile art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 ® (A) .

Pentru sumele stabilite la verificare au fost calculate conform art. 116 din O.G. nr. 92/2003 ® (A) majorari de inatziere in suma de lei conform anexelor nr. 6 si 7 aflate la dosarul cauzei iar societatea contesta suma de lei si majorari aferente de lei .

Societatea considera ca din suma de lei ar fi platit suma de lei) dar care nu a prezentat nici in timpul controlului si nici in perioada de solutionare a contestatiei nici un document din care sa rezulte efectuarea platilor mentionate.

In concluzie se observa din analiza fisei de evidenta pe platitor ca in perioada verificata societatea nu declara in totalitate impozitul pe veniturile microintreprinderilor. Diferenta contestata de societate in suma de lei ,diferenta intre T.V.A. achitata si T.V.A. declarata de societate, reprezinta T.V.A. nedeclarata de societate in perioada verificata respectiv 01.01.2003 –01.03.2007.

Din analiza fisei de evidenta pe platitor se observa ca in perioada verificata societatea nu declara in totalitate T.V.A. incalcand prevederile art. 80 al(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept –in ambele spete(capetele de cerere contestate)cauza isi gaseste solutionarea in prevederile reglementarilor din legislatia fiscala respectiv art. 80 din O.G. nr. 92/2003 care precizeaza :”**Data depunerii declaratiei fiscale este data inregistrarii acesteia la organul fiscal sau data depunerii la posta.Nedepunerea declaratiei fiscale da dreptul organului fiscal sa procedeze la stabilirea din oficiu a obligatiilor fiscale prin estimarea bazei de impunere potrivit art. 65 stabilirea din oficiu a obligatiilor fisale nu se poate face inainte de implinirea unui termen de 15 zile de instiintarea contribuabilului, privind depasirea termenului legal de depunere a declaratiei fiscale** “.

De asemenea art. 116 precizeaza :”**Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la stingerea sumei datorate , inclusiv**”.

B.-In data de 03.08.2007 S.C. P depune completare la contestatia inregistrata la Activitatea de Control Fiscal sub nr. prin care precizeaza faptul ca de fapt solicita atat suspendarea solutionarii contestatiei nr. pana la solutionarea dosarului penal nr. cat si suspendarea executarii actului fiscal atacat pana la solutionarea contestatiei.

Petenta a depus plangere penala impotriva contabilei firmei si considera ca prioritatea de solutionare in aceasta speta o au organele penale, potrivit principiului de drept penalul tine in loc civilul consacrat

prin art.19 al(2) din Codul de procedura penala.

Contestatorul considera ca exceptia suspendarii procedurii administrative fiscala prevazut de art. 183 al(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala pana la solutionarea laturii penale este o exceptie obligatorie , absoluta , care poate fi invocata de orice parte interesanta pana la incheierea dezbaterilor , conform art 137 Cod procedura civila.

S.C. P solicita inaintarea contestatiei catre Parchetul de pe langa Judecatoria considerand ca D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in acelasi timp solicitand si suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat

Referitor la faptul ca S.C. P solicita suspendarea solutionarii contestatiei conform art. 183 al(5) pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala in dosarul nr. pentru recuperarea prejudiciului de la contabila , functionar public in cadrul A.F.P. precizam :

Art. 184 Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa :

Al(1) "Organul de solutionare competent poate suspenda,prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand :

- a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;
- b) solutionarea cauzei depinde , in tot sau in parte de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

Al(2) " Organul de solutionare competent poate suspenda procedura,la cerere, daca sunt motive intemeiate.La aprobarea suspendarii organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura.Suspendarea poate fi solicitata o singura data.

In completarea celor de mai sus invocam si Ordinul nr. 519/2005 precizeaza la pct.3.6.:"**Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura,mentiuni privind instituirea masurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, dupa caz,precum si propuneri de solutionare a contestatiei avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului.**

De asemenea pct. 3.7. arata ca :"**in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala** ".

Prin urmare solutionarea contestatiei se suspenda in conditiile in care organul de inspectie fiscala a inaintat actul administrativ fiscal organelor de cercetare penala. Iar in acest

caz nu au fost sesizate organele de cercetare penala, contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Referitor la solicitarea contestatorului privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal in speta decizia de impunere, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt prin contestatia formulata de S.C. P a sollicitat suspendarea executarii deciziei de impunere in temeiul art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept sunt incidendele prevederile art. 185 al(1)(2) din O.G.nr 92/2003 , republicata astfel cum a fost modificata de O.G. nr. 35/2006 potrivit carora :

Al(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

Al(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20 % din cuantumul sumei contestate[...].

Potrivit art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 se precizeaza :

Al(1) “In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, odata cu sesizarea in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ pana la pronuntarea instantei pe fond.

Al(2) Instanta va rezolva cererea de suspendare de urgenta cu citirea partilor”.

Cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii deciziei de impunere emisa de D.G.F.P. intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ motiv pentru care D.G.F.P. nu se poate investi cu solutionarea cererii formulata de S.C. , neavand competenta materiala.

Avand in vedere cele prezentate in continutul prezentei decizii si in temeiul actelor normative mentionate, contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru suma de lei ca fiind neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , 180 si art. 186 al (1) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea ca neintemeiata a contestatiei S.C. P pentru suma de lei reprezentand :

-impozit pe veniturile microintreprinderilor= lei

-majorari de intarziere aferente= lei

-T.V.A. = lei

-majorari de intarziere aferente= lei

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul .

DIRECTOR EXECUTIV ,