



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. ____/_____

DECIZIA NR. 136/2012

privind solutionarea contestatiei formulata de SC X, impotriva Deciziei de impunere nr. nr. X, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. X

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, cu adresa nr. X, contestatia formulata de SC X, inregistrata la institutia noastra sub nr. X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr. nr. X, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei il constituie suma de X lei, reprezentand:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere;
- X lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- X lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- X lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal, prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (data comunicarii actului administrativ fiscal atacat este X, iar data depunerii contestatiei este X).

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de domnul X, in calitate de administrator la SC X si poarta stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X, solicita anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. nr. X si raportul de inspectie fiscala nr. X.

Petenta contesta neacordarea dreptului de deducere a TVA in valoare totala de X lei, aferenta unui numar de X facturi emise de SC X, catre SC X in anul X, precum si accesoriile aferente TVA, in suma totala de X lei (X lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA+X lei – penalitati de intarziere aferente TVA).

In sustinere, petenta mentioneaza urmatoarele:

Sportivii au beneficiat de masa in temeiul prevederilor conventiilor civile incheiate cu jucatorii profesionisti. Acordarea dreptului de servire a mesei in contract, s-a facut in conformitate cu dispozitiile art. 13 din HG nr. 1447/2007 privind aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportiva. Colaborarea cu SC X, s-a realizat in temeiul ofertei nr. X si a comenzii nr.X.

Subscrisa a intocmit un tabel cu numele si prenumele sportivilor si stafful care beneficia de dreptul de servire a mesei. Tabelul sub semnatura administratorului, a fost inregistrat in evidenta celor doua societati cu numar de inregistrare propriu. Pentru serviciile prestate, societatea a emis facturi fiscale. La un numar de X facturi fiscale, s-au anexat note de plata, intocmite de ospatar – un numar de X buc..

Facturile emise de catre SC X, au fost inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de cumparari, in balantele de verificare, intocmite lunar si declarate prin deconturi de TVA.

Petenta considera ca, organele de inspectie fiscala, nu au depus probe pertinente, concludente si utile in sustinerea solutiei fiscale administrate in urma controlului.

Societatea contestatoare mentioneaza ca, din probatoriul administrat-inscrisuri cuprinse in raport, rezulta ca:

1 – cele X, emise de SC X, au fost inregistrate in evidenta contabila a petentei, cu respectarea prevederilor legale, avand inscise toate elementele prevazute de lege pentru a indeplini calitatea de document justificativ;

2 – facturile emise au fost cuprinse in jurnalele de cumparari, in balantele de verificare, intocmite lunar si declarate prin deconturi de TVA. Toate documentele intocmite de societate privind prestarea serviciului au inscise elementele necesare pentru a indeplini calitatea de document justificativ;

3 – in urma efectuarii controlului incrucisat, la sediul prestatorului de servicii, organul fiscal a constatat faptul ca, facturile emise de SC X reprezentand masa servita sportivilor, au fost inregistrate in evidenta contabila a acesteia, in jurnalele de vanzari, in balantele de verificare, intocmite lunar si declarate prin deconturi de TVA;

4 – in acceptiunea reglementarilor contabile, factura reprezinta prin insasi natura ei un document justificativ, potrivit prevederilor Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, iar conform Ordinului nr. 2226 din 27 decembrie 2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile, factura serveste ca document justificativ de inregistrare in contabilitatea furnizorului si cumparatorului;

5–culpa privind lipsa documentelor justificative a bunurilor comercializate apartine exclusiv furnizorului de servicii, iar exercitarea

dreptului de deducere de catre subscrisa nu este conditionata de indeplinirea unor eventuale obligatii ale emitentului facturilor;

6 – prin operatiunile economice efectuate intre cele doua societati, bugetul statului nu a fost prejudiciat, intrucat deconturile de TVA au fost declarate si inregistrate ca atare, in conformitate cu prevederile legale;

7– sportivii si stafful inscrisi in tabel au servit masa in perioada mentionata;

8 – toate facturile intocmite de SC X, au fost achitate de subscrisa;

9 – operatiunile comerciale intre cele X societati sunt reale;

10 – in perioada verificata, petenta a depus la AFP Bacau toate raportarile legale, la termenele stabilite de lege.

Petenta considera ca, din actele administrativ fiscale emise de inspectia fiscala, lipseste cu desavarsire intemeierea in drept a solutiilor, adica articolul de lege pe care SC X nu l-a respectat, la beneficierea de prestarea de servicii.

Legea care este obligatorie pentru toate societatile, nu cuprinde nici o dispozitie prin care sa oblige o societate sa verifice anterior beneficierii de prestare a serviciului, modalitatea in care furnizorul de servicii sa isi tina evidenta contabila, precum si ce bunuri achizitioneaza pentru prestarea serviciului.

Avand in vedere ca, obligatiile fiscale suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala nu sunt fundamentate in fapt si in drept, petenta solicita inlaturarea obligatiilor fiscale accesorii suplimentare in virtutea principiului „accesoriul urmeaza regula principalului” in suma de X lei, constand in dobanzi, majorari si penalitati de intarziere.

In concluzie, petenta solicita ca in temeiul art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, admiterea contestatiei ca fiind intemeiata si legala.

II. Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. X, la subcapitolul 2.1.1 “Obligatii suplimentare de plata” s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in valoare de X lei.

2.1.2 “Motivul de fapt” care a determinat neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei:

1.a) Organele de inspectie fiscala, nu au acordat drept de deducere a TVA in valoare de X lei, aferenta achizitiilor de servicii reprezentand “masa servita sportivilor” in baza unui numar de fiscale in valoare totala de X lei, emise de SC X catre SC X in trim X, care nu indeplinesc conditia de document justificativ.

b) Organele de inspectie fiscala, nu au acordat drept de deducere a TVA in valoare de X lei, aferenta unui numar de X facturi fiscale emise de SC X,

catre SC X in trim. X, deoarece operatiunile facturate catre SC X, in perioada Xa meselor servite sportivilor, in valoare totala de X lei din care TVA in suma de X lei, nu pot fi justificate cu documente legale care sa reflecte realitatea prestarii acestora.

c) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in valoare de X lei, deoarece societatea a dedus TVA pentru servicii de cazare pentru un fotbalist aflat in probe la SC X, care nu are calitatea de salariat al contribuabilului.

d) Din documentele verificate a rezultat ca, au fost vandute catre SC X si bauturi alcoolice in cadrul facturilor emise de SC X.

e) Sume neconforme cu cele declarate.

2. Pentru diferentele stabilite suplimentar au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de X lei.

3. Pentru diferentele stabilite suplimentar au fost calculate penalitati de intarziere in suma de X lei.

2.1.3. *“Temeiul de drept”* avut in vedere la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare:

- art. 145 alin. (5) lit. b), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- pct. 46 alin. (3), pct. 72 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

- art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (3) lit. b) lit. e) lit. f), art. 119, art. 120 alin. (1) alin. (7), art. 120¹ alin. (2) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. X, la subcapitolul 2.2.1 *“Rezultatele solutionarii decontului cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare”* este inregistrata suma de X lei, respinsa la rambursare.

2.2.2 *“Motivul de fapt”* care a determinat ca din suma totala de X leisolicitata la rambursare, organul de inspectie fiscala sa respinga la rambursare TVA in suma de X lei:

1.a) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA in valoare totala de X lei, aferenta unui numar de X facturi emise de catre SC X, catre SC X in trim. X, deoarece operatiunile facturate catre SC X, in perioada X, pentru mesele servite sportivilor in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, nu pot fi justificate cu documente legale care sa reflecte realitatea prestarii acestora.

b) Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA, in valoare totala de X lei, deoarece societatea a dedus TVA pentru servicii

de cazare si masa pentru un fotbalist aflat in probe la SC X Bacau, care nu are calitatea de salariat al contribuabilului.

c) Din documentele verificate a rezultat ca, au fost vandute in trim. X catre SC X si bauturi alcoolice in cadrul facturilor emise de SC X.

2.2.3. "Temeiul de drept" avut in vedere la respingerea la rambursare a TVA in suma de X lei:

- art. 145 alin. (5) lit. b), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- pct. 46 alin. (3), pct. 72 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile speței in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in municipiul Bacau, str. X nr. X, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04 X, are codul de identificare fiscala nr. X si are ca obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: "Activitati ale cluburilor sportive/an 2008" – Cod CAEN 9312.

Raportul de inspectie fiscala nr. X, a fost incheiat la SC X, de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, urmare a inspectiei fiscale partiale, efectuata conform prevederilor art. 96 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vederea solutionarii decontului de TVA cu optiune de rambursare depus la AFP BACAU sub nr. X, prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative de TVA aferenta lunii decembrie X, de X lei.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre X.

1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca in mod legal si corect prin Decizia de impunere nr. X, a fost stabilita suplimentar diferenta in suma de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aprobata la rambursare, cu control ulterior, prin decontul lunilor martie si iunie X, conform cap. II, lit. A, pct. 3.1, 3.3 din OMFP nr. 263/2010 pentru aprobarea Procedurii de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, si daca prin decizia de impunere nr. X, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, din decontul nr. X, a fost corect respinsa la rambursare.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, „culpa privind lipsa documentelor justificative a bunurilor comercializate apartine exclusiv

furnizorului de servicii, iar exercitarea dreptului de deducere de catre subscrisa nu este conditionata de indeplinirea unor eventuale obligatii ale emitentului facturilor” ,

fara a tine cont de prevederile art. 6 alin. (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, raspunderea pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturi revine atat furnizorului cat si beneficiarului:

- art. 6:

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- art. 10:

„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective” in speta domnului X, in calitate de administrator.

- iar potrivit art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare *persoana impozabila, in speta SC SC X , avea obligatia sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.*

In fapt,

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere prin decizia de impunere nr. nr. X, in suma totala de X lei, din care: (TVA in suma de X lei – aprobata la rambursare, cu control ulterior, prin decontul lunii martie si iunie X si TVA in suma de X lei, respinsa la rambursare din decontul nr. X), mentionam urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale efectuate, s-a constatat ca, petenta a inregistrat in mod nejustificat in contabilitate, in perioada X, un numar de X, reprezentand c/val mese servite sportivilor in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, emise de SC X, detaliate in anexa nr. X, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala.

Din verificarea realitatii operatiunilor facturate de catre SC X catre petenta, in perioada mai sus amintita, a meselor servite sportivilor in valoare totala de X lei, din care TVA in suma de X lei, s-a constatat ca SC X, nu detine documente justificative care sa reflecte realitatea prestarii efective a serviciilor.

Din analiza celor X, emise de SC X, inregistrate in evidenta contabila a SC X, s-a constatat ca, nu indeplinesc conditia de document justificativ, conform art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, intrucat nu au inscrise toate elementele prevazute de pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, ale art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor” este înscris “c/val masa servita”, “perioada” “pranz X lei/zi” iar la coloana 2 “UM “ ca unitate de masura înscrisa este “ziua”.

În drept,

Conform art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Conform art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Potrivit art. 155 alin. (5) din legea mai sus mentionata:

„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informatii:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei.”

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, pentru prestarea de servicii, respectiv „masa servita sportivi” in anul X, facturate de catre SC X, catre SC X, nu exista intre cele doua societati incheiat contract comercial, care sa contina clauze contractuale referitoare la: obiectul contractului, perioada, numarul de beneficiari ai contractului, tariful practicat, etc., si eventual o anexa la contract, in care sa fie specificata componenta meselor ce vor fi servite sportivilor/staff-ului tehnic (lista meniu pe zi), in conditiile in care SC X, nu a prezentat la control note de plata sau vreun alt document specific activitatii desfasurate, respectiv „Restaurant.”

In conformitate cu prevederile pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanța, asistenta sau alte prestări de servicii trebuie sa se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

Serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate în baza unui contract care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se facă pe intreaga durata de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifica prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie sa dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Prin nota explicativa, intocmita in data de X, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie solicita sa se precizeze daca a fost incheiat un contract comercial intre cele doua societati pentru justificarea prestarii serviciului “masa servita sportivi”.Doamna X in calitate de administrator la SC X, precizeaza:

“Nu a fost incheiat contract, prestarea a fost efectuata atat verbal cat si scris”,

justificare nefondata si nelegala care contravine prevederilor legale in materie.

Potrivit art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

In conformitate cu art. 65 din ordonanta mentionata:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Potrivit art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Referitor la sustinerea petentei din contestatia formulata ca, *sportivii au beneficiat de masa in temeiul prevederilor conventiilor civile incheiate cu jucatorii profesionisti. Acordarea dreptului la servire a mesei in contract s-a facut in conformitate cu dispozitiile art. 13 din HG nr. 1447/2007 privind aprobarea Normelor financiare pentru activitatea sportiva. Colaborarea cu SC X, s-a realizat in temeiul ofertei nr. X si a comenzii nr. X, precum si un tabel cu numele si prenumele sportivilor si staffului care beneficiau de dreptul de servire a mesei inregistrat in evidenta celor doua societati, mentionam urmatoarele:*

- prevederile legale si documentele invocate de petenta in sustinere, nu sunt relevante in solutionarea favorabila a cauzei, atata timp cat la baza prestarilor de servicii nu a existat un contract, *care sa cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului care sa dovedeasca realitatea prestarii serviciului, respectiv ”masa servita sportivi.”,*

- tabelul prezentat de petenta in sustinere este denumit *„Propunere tabel nominal cu sportivii si stafful care are drept la masa” tabel care reprezinta asa cum rezulta si din denumire „Propunere” cu persoanele care ar avea dreptul sa serveasca masa, organele de inspectie fiscala fiind in imposibilitatea de a stabili nominativ persoanele care au servit masa efectiv, numarul si calitatea acestora, tinand cont de faptul ca in baza documentelor prezentate de contribuabil, respectiv note de plata invocate, a reiesit faptul ca au beneficiat de mesele servite si alte persoane care nu aveau calitatea de sportivi-staff (nota de plata „arbitri + oficiali/X) iar reprezentatii legali ai celor doua societati ,nu au prezentat si alte documente din care sa rezulte „numarul de jucatori propus de managerul general” ca X au servit efectiv mesele facturate de catre SC X in perioada X.*

Referitor la situatia constatata, in conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) si ale art. 56 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 52” Obligația de a furniza informații”:

„(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.

Art. 56 “Prezentarea de înscrisuri”:

“(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice.”

Art. 97 “Proceduri și metode de control fiscal”

(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.

(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal”,

organele de inspectie fiscala, au considerat necesar efectuarea unui control incrucisat, in conformitate cu prevederile din ordonanta mentionata, la sediul/punctele de lucru ale furnizorului, intocmindu-se solicitarea nr. X catre DGFP Bacau-AIF-SIF PJ1, pentru a se verifica:

- realitatea tranzactiilor efectuate de SC X evidentiata in facturile emise catre SC X;

- realitatea activitatii economice, constatate pe baza documentelor cum ar fi: capacitatea de pregatire si de servire a meselor, provenienta materiilor prime (alimentelor) etc.

Prin procesul verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr. X, incheiat la SC X, s-au constatat urmatoarele:

“- Facturile fiscale in valoare de X lei, emise in perioada X, de catre SC X, au fost inregistrate in evidenta contabila - la coloana 1 “Denumirea produselor sau a serviciilor” este inscris “c/val masa servita”, “perioada” “pranz X lei/zi” iar la coloana 2 “UM “ ca unitate de masura inscrisa este “ziua”, fapt

care contravine prevederilor art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- In perioada X, SC X, emite un numar de X fiscale in valoare totala de X lei, catre SC X, reprezentand „masa servita sportivi” si care au fost inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de vanzari, in balantele de verificare intocmite lunar si declarate prin deconturile de TVA.

- In trim. X, potrivit balantei de verificare contabila, incheiata la data de X, contul bilantier 371 „Marfuri”, prezenta un sold initial in valoare de X lei, la care se adauga intrarile de marfuri (produse alimentare si bauturi alcoolice, bere, sucuri etc) in valoare de, adaosul comercial in valoare de X lei si TVA in valoare de X lei, care diminuat cu valoarea vanzarilor in valoare de X lei, conduce la un sold final la data de X de „0” lei, ceea ce insemna ca, totalitatea marfurilor existente in stoc, la data de X, cat si cele intrate in gestiune in trim. X, au fost vandute in totalitate catre SC X.

- Intrucat in stocul initial de marfuri existau si bauturi alcoolice (X) in valoare de X lei (potrivit listelor de inventar la data de X) iar intrarile de marfuri din aceeasi perioada au constat in produse alimentare si bauturi alcoolice, bere, sucuri etc., organele de inspectie fiscala constata ca in „mesele servite sportivilor” ce au facut obiectul facturilor emise catre SC X Bacau, au fost incluse si bauturi alcoolice.

- S-a constatat ca, in perioada aprilie-septembrie X, SC X, inregistreaza atat achizitii de produse alimentare cat si bauturi alcoolice, bere, vin, dar ca urmare a diversificarii clientelei si a neintocmirii documentelor justificative din care sa rezulte care au fost produsele facturate in cadrul „meselor servite sportivilor” catre SC X, organele de inspectie fiscala apreciaza ca in „mesele servite sportivilor” au fost incluse si bauturi alcoolice.”

De asemenea organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, SC X, nu detine documente justificative specifice activitatii de productie pentru produsele elaborate in bucatarie (mancaruri, prajituri, deserturi, etc.) care presupune realizarea produselor in baza retetelor de fabricatie) cum ar fi:

1) *fise de magazie* care sa justifice care sunt atat stocurile de materii prime (gestiunea acestora trebuie tinuta la pret de achizitie si nu la pret de vanzare cu amanuntul, acestea nefiind comercializate ca atare ci prin prelucrare) cat si stocurile de produse finite (feluri de mancare/preparate, deserturi etc. gestiunea acestora trebuind sa fie tinuta la pret de productie pentru descarcarea contului specific activitatilor de productie, respectiv contul bilantier 345 – „Produse finite”) si nu la pret de vanzare cu amanuntul;

2) *bonurile de consum* pentru darea in consum a materiilor prime, consumuri care se stabilesc pe baza retetelor de fabricatie;

3) *retetare*, cu indicarea gramajului produsului finit;

4) *raportul de productie (fabricatie)* pentru felurile de mancare rezultate din prelucrarea materiilor prime alimentare (contabilizate in mod eronat in contul de marfuri) din care sa rezulte care a fost meniul servit si facturat catre SC X;

5) *planul meniu*, in care se trece felul preparatelor ce se vor pregati, cu indicarea gramajului produsului finit, contrar prevederilor OMEF ne. 3512/2008 privind documentele financiar contabile Anexa nr. 1 – Norme metodologice de intocmire si utilizare a documentelor financiar-contabile, lit. C) pct. 27, conform caruia:

„27. În cadrul formei de înregistrare în contabilitate "pe jurnale", principalele registre și formulare care se utilizează sunt: - Registrul-jurnal...

Pentru operațiunile care nu au la bază documente justificative se întocmește Nota de contabilitate...Notele de contabilitate se întocmesc pe bază de note justificative sau note de calcul și se înregistrează în mod cronologic în Registrul-jurnal.

Unitățile pot utiliza jurnale auxiliare pe feluri de operațiuni, cum sunt:

4. Jurnal privind consumurile și alte ieșiri de stocuri..."

precum si ale lit. D) “Metodele de conducere a contabilitatii analitice a bunurilor”, pct. 31, care precizeaza:

31. Metoda operativ-contabilă constă în ținerea, în cadrul fiecărei gestiuni, a evidenței cantitative a bunurilor, pe feluri, cu ajutorul fișelor de magazie... Fișele de magazie servesc pentru evidența cantitativă, pe feluri de stocuri, la locul de depozitare, iar în contabilitate, pentru controlul operațiunilor înregistrate de gestionar sau persoana desemnată, pentru preluarea în registrul stocurilor a cantităților aflate în stoc, precum și pentru calculul valorii bunurilor existente în stoc la sfârșitul lunii (perioadei), în scopul confruntării cu datele din contabilitatea sintetică.

La gestiune, fișele de magazie se țin în ordinea în care sunt înscrise materialele în registrul stocurilor. În aceste fișe cantitățile se înregistrează zilnic de gestionar sau persoana desemnată, pe baza documentelor de intrare (factură, aviz de însoțire a mărfii, notă de recepție și constatare de diferențe etc.) și a documentelor de ieșire (bon de consum, fișă limită de consum, aviz de însoțire a mărfii, factură, bon de transfer etc.), poziție cu poziție.”

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X, nu are organizata contabilitatea de gestiune conform cu activitatea de „Restaurante” activitate inregistrata in actul constitutiv, din care sa rezulte calculatia costurilor si categoriilor de cheltuieli efectuate in scopul obtinerii produselor finite, care au facut obiectul facturarii catre SC X, a unor „mese servite” contrar prevederilor art. 1 alin. (6) din Legea contabilitatii nr. 82/1991:

“(6) Persoanele prevăzute la alin. (1)-(4) organizează și conduc, după caz, și contabilitatea de gestiune, potrivit reglementărilor elaborate în acest sens.”

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

“1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).

2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Iar potrivit pct. 35 din același ordin:

“35. Metoda global-valorică se aplică pentru evidența mărfurilor și ambalajelor aflate în unitățile de desfacere cu amănuntul (magazine, restaurante, bufete etc.), folosindu-se formularul comun "Fișa de cont pentru operațiuni diverse" (cod 14-6-22) și raportul de gestiune, după caz.

Potrivit acestei metode, contabilitatea analitică a mărfurilor și ambalajelor se ține global-valoric, atât la gestiune, cât și în contabilitate, iar

verificarea concordanței înregistrărilor din evidența gestiunii și din contabilitate se efectuează numai valoric, la perioade stabilite de unitate.

Raportul de gestiune se completează pe baza documentelor de intrare și de ieșire a mărfurilor și ambalajelor și de depunere a numerarului din vânzare, iar în fișele valorice (ținute pe gestiuni în cadrul conturilor de mărfuri și ambalaje din contabilitate) înregistrările se fac pe baza aceluiași documente.

Soldurile valorice ale mărfurilor și ambalajelor aflate în gestiune se verifică pe baza raportului de gestiune predat la contabilitate sau cu ocazia inventarierii, după caz.”

In vederea clarificării situației constatate, organele de inspecție au solicitat explicații în scris doamnei X, în calitate de administrator la SC X:

- ca răspuns la întrebarea nr. 1, referitoare la prezentarea de documente justificative din care să rezulte produsele (măncărurile) care au fost servite efectiv către SC X în perioada X, reprezentantul legal precizează:

“Documente justificative către SC X au fost note de plată atasate la factura, lista de meniu pe o săptămână atasată la factura, care au fost emise într-un singur exemplar.”

Față de susținerea reprezentantului legal al SC X menționat, acesta a anexat la nota explicativă, doar două meniuri (cina-prânz) pentru zilele luni-vineri, nedatate și fără a prezenta perioada de valabilitate, ne prezentând la control, documente valabile necesare justificării producției de mâncăruri (fișe de magazie, bonurile de consum, rețetare, raportul de producție (fabricație), planul meniu), netinând evidența contabilității de gestiune, conform cu specificul activității desfășurate, respectiv “Restaurant” (bar și bucatărie).

Având în vedere documentele anexate, considerate nerelevante, s-au solicitat explicații suplimentare pentru neîntocmirea și implicit ne prezentarea la control a următoarelor documente: fișe de magazie, bonurile de consum, rețetare, raportul de producție (fabricație), planul meniu.

Doamna X argumentează: *“Erori ale sistemului, dar pentru SC X au fost prezentate note de plată zilnic într-un singur exemplar dat beneficiarului, omisiuni pe care ni le asumăm.”*

Conform constatărilor referitoare la trim. X și la perioada aprilie-septembrie, precum și a faptului că reprezentantul legal al SC X nu a prezentat documente justificative (susținând că notele de plată care ar fi justificat facturarea serviciilor în cauză, au fost întocmite într-un singur exemplar lasat beneficiarului), în acest sens organele de inspecție fiscală au solicitat aceste documente reprezentantului legal al SC X, care a pus la dispoziție un număr de X note de plată aferente facturilor nr. X, nr. X, nr. X, nr. X (pentru celelalte facturi în număr de X, neexistând note de plată sau alte documente justificative) din analiza cărora s-au constatat următoarele:

- persoanele care au beneficiat de serviciile facturate au fost atat sportivi cat si “oficiali” (persoane a caror calitate nu poate fi stabilita), precum si “arbitri”;

-la coloana “Denumirea produselor” sunt inscrise cuvintele: “meniu”, “meniuri” sau “pranz”, “cina” fara a se preciza care au fost felurile de mancare/produse de bucatarie efectiv servite;

-neconcordante intre denumirea produselor si numarul/calitatea persoanelor inscrise in notele de plata emise pentru perioada: din care reiese ca au fost servite numai mese de pranz (X lei) de catre un numar de X de persoane, iar in factura nr. X au fost inscrise c/v masa servita X sportivi”, perioada X, pranz X lei/pers, cina X lei/pers.”;

-in notele de plata aferente perioadei: X, au fost incluse bauturi alcoolice (afinata), vin si bere;

- SC X nu a intocmit si utilizat documentele justificative specifice activitatii de restaurant, referitoare la: felurile de mancare si tipurile de produse (meniul si numarul de portii care sa reflecte numarul persoanelor beneficiare, in concordanta cu cele inscrise in facturile emise si/sau cu cele rezultate din prelucrarea alimentelor) care au fost produse si comercializate, mesele servite – mic dejun, pranz sau cina – (neinscrise in toate facturile emise, exemplu: factura seria X nr. X, nr.).

In baza constatarilor efectuate si avand in vedere lipsa unui contract comercial incheiat intre cele doua societati sau a unei anexe la contract in care sa fie specificata componenta meselor ce vor fi servite sportivilor/staf-ului tehnic (lista meniu pe zi), in conditiile in care SC X nu a prezentat la control note de plata sau vreun alt document specific activitatii desfasurate, respectiv “Restaurant” (iar cele puse la dispozitia organelor de control de catre reprezentantul legal al beneficiarului, nu justifica prestarea efectiva a acestora) organele de inspectie au apreciat ca operatiunile facturate catre SC X in perioada X a meselor servite sportivilor, in valoare de X lei din care TVA in suma de X lei, nu pot fi justificate cu documente legale care sa reflecte realitatea prestarii acestora, ce au stat la baza facturilor emise, motiv pentru care in mod corect si legal organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA, in valoare totala de X lei, aferenta unui numar de X de facturi fiscale emise de catre SC X.

Totodata avand in vedere si bauturile alcoolice ce au fost apreciate ca vandute petentei, ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

“Nu sunt deductibile:

b) taxa datorata sau achitata pentru achizitiile de bauturi alcoolice si produse din tutun, cu exceptia cazurilor in care aceste bunuri sunt destinate revanzarii sau pentru a fi utilizate pentru prestari de servicii.”

Referitor la afirmatia petentei din contestatia formulata *„ca facturile intocmite au fost achitate”*,

precizam ca pierderea dreptului de deducere a TVA, nu se datoreaza neindeplinirii conditiei de achitare/neachitarea a contravalorii acestora.

Referitor la afirmatia societatii contestatoare *„intrucat faza de servire a mesei de catre sportivi s-a incheiat cu plata integrala a facturilor, iar prestarile de servicii executate au fost efectuate in totalitate, se impune concluzia ca operatiunile comerciale efectuate au fost reale...”*,

organele de inspectie fiscala apreciaza ca plata integrala a unor servicii facturate, nu poate impune concluzia ca prestarea acestora ar fi reala, in conditiile in care prestatorul nu a intocmit si utilizat documentele justificative specifice activitatii de restaurant (iar cele puse la dispozitia organelor de control de catre reprezentantul legal al beneficiarului, nu justifica prestarea efectiva a acestora) referitoare la: felurile de mancare si tipurile de produse (meniul si numarul de portii care sa reflecte numarul persoanelor beneficiare, in concordanta cu cele inscrise in facturile emise si/sau cu cele rezultate din prelucrarea alimentelor).

Referitor la afirmatia petentei: *„avand la baza operatiuni economice reale prin inregistrarea in contabilitatea contestatoarei nu au creat un prejudiciu bugetului de stat”*,

consideram ca este lipsita de temei legal, intrucat asa cum am aratat mai sus, din procesul verbal inregistrat la AIF Bacau sub nr., incheiat la SC X, s-a constatat ca operatiunile facturate catre SC X, in perioada X, a meselor servite sportivilor, in valoare de X lei, din care TVA in suma de X lei, nu pot fi justificate cu documente legale, care sa reflecte realitatea prestarii acestora, ce au stat la baza facturilor emise.

Referitor la mentiunea societatii contestatoare ca: *din actele administrativ-fiscale emise de inspectie fiscala lipseste articolul de lege, pe care SC X, nu l-a respectat la beneficierea de prestarea de servicii..*, mentionam urmatoarele:

- sustinerea petentei este nefondata si nelegala, intrucat asa cum am aratat mai sus, *acordarea dreptului de deducere a TVA, se face in functie de respectarea celor doua conditii impuse de prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) - serviciile sa fie efectiv prestate in beneficiul societatii - si sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003.*

Referitor la invocarea de catre contestatoare a art. 1, lit. e) din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite,

mentionam ca, organele de inspectie fiscala nu au analizat caracterul licit/ilicit al tranzactiilor in cauza, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala „*Inspectia fiscala are urmatoarele atributii*”:

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*

c) *sanționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.”*

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la deducere prin decizia de impunere nr. nr. X, in suma totala de X lei, din care (TVA in suma de X lei – aprobata la rambursare cu control ulterior, prin decontul lunii martie si iunie X, si TVA in suma de X lei respinsa la rambursare din decontul nr.X), mentionam urmatoarele:

Prin contestatia formulata SC X, contesta suma totala de X leilei, din care face parte si suma de X lei, fara a preciza insa in sustinere, *motivele de fapt si de drept*, si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia, conform prevederilor art. 206 „Forma si continutul contestatiei” din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In fapt,

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca, petenta a inregistrat in mod nejustificat in contabilitate, in perioada X, un numar de X facturi fiscale reprezentand cazare jucator in probe, emise de SC X si SC X(detaliate in anexa nr. 2, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala), care nu au calitatea de salariati ai petentei, fapt care contravine prevederilor art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda prevazute la art. 155 alin. (5),

si ale pct. 46 alin. (3) din Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

„Facturile emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, permit deducerea taxei pe valoarea adaugata de catre persoana impozabila daca sunt insotite de decontul de deplasare. Aceleasi prevederi se aplica si in cazul personalului pus la dispozitie de o alta persoana impozabila sau pentru administratorii unei societati comerciale.”

Avand in vedere ca, SC X, contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, reprezentand cazare jucator in probe, fara a preciza motivele de fapt si de drept, pentru care intelege sa conteste TVA in suma de X lei, iar organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In drept,

Conform prevederilor art. 206 „Forma și conținutul contestației” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala.

“(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt si de drept.”

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Potrivit art. 213” Soluționarea contestației” din aceeași ordonanță:

„(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(5)Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Conform art. 217 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din ordonanța mai sus menționată:

“(1)Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Coroborat cu pct. 11.1 din același ordin:

Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

În consecința, față de prevederile legale mai sus menționate urmează să se respingă contestația formulată de SC X, pentru acest capăt de cerere, ca fiind nemotivată.

3. Referitor la TVA în suma de X lei, suma neconforma solicitată în plus la rambursare față de evidența contabilă, menționăm următoarele:

În fapt,

Din compararea datelor din evidența contabilă a SC X, cu declarațiile din deconturile de taxă pe valoarea adăugată depuse la organele fiscale teritoriale, aferente perioadei supuse inspecției fiscale, rezultă că petenta declară TVA de rambursat mai mult cu X lei, decât TVA înregistrată în evidența contabilă, motiv pentru care suma de X lei este considerată suma solicitată în plus la rambursare.

În drept,

Potrivit prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 85 „Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat:

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4).”

Art. 94:

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

„(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

În conformitate cu art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și

pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156²-156⁴, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

In consecința, fata de prevederile legale mai sus mentionate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, SC X datoreaza bugetului de stat accesorii in suma totala de X lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, stabilita suplimentar de plata prin decizia de impunere nr. X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

In fapt,

Deoarece pentru soldul suma negativa a TVA inscrisa in decontul lunilor martie si iunie X, societatea a beneficiat de rambursare TVA cu control ulterior, conform cap. II, lit. A, pct. 3.1, pct. 3.3 din OMFP nr. 263/2010 pentru aprobarea Procedurii de solutionare a deconturilor cu sume negative de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare, cu modificarile si completarile ulterioare, iar la inspectia fiscala au fost stabilite diferente suplimentare in suma de X lei, ca urmare a neasigurarii regimului deducerilor de TVA, suma de X lei, si respectiv X lei, sume neconforme solicitate in plus la rambursare fata de evidenta contabila, apreciata suplimentar potrivit art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (3) lit. b) lit e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat accesorii in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. f), art. 119, art. 120 alin. (1) din aceeași ordonanta, constand in majorari/dobanzi de intarziere in suma totala de X lei, de la data de X pana la data de X, in cota stabilita de art. 120 alin. (7) din reglementarea citata si penalitati de intarziere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 120¹ alin. (2) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept,

Potrivit prevederilor art. 94 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora.”

Art. 119 „Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere”:

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a

obligățiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 120 "Dobânzi":

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Art. 120¹ "Penalități de întârziere":

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

c)după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse."

In consecința, având în vedere prevederile art. 1 alin. (6), art. 6 alin. (1) și (2), art. 10 din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, republicată, art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (1) lit. a) alin. (5) lit. b), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 46 alin. (3), pct. 48 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 2.5 și pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 27, pct. 31, pct. 35 din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile, coroborate cu prevederile art. 52, art. 56, art. 64, art. 65, art. 85, art. 206 alin. (1) lit. (c) lit. d), art. 216 și art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de SC X pentru suma totală de X lei, reprezentând:

-X lei - taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere;

-X lei - suma neconformă solicitată în plus la rambursare față de evidența contabilă;

-X lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;

-X lei - penalități de întârziere aferente TVA.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X pentru suma X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere.

Prezenta decizie poate fi contestată la instanța competentă potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,