



MINISTERUL FINANTELOR

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare
a Contestațiilor**



Agenția Națională de Administrare Fiscală

Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319.97.54
Fax : + 021 336.85.48
e-mail :Contestații.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 42 /2014

privind soluționarea contestației depusă de

S.C. .X. S.A.,

înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția
Națională de Administrare Fiscală
sub nr.907313/06.08.2013

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresa nr..X./2013 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor - Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr.X/06.08.2013 asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.A.**, cu sediul social în loc. .X., str..X., nr..X., județul .X., având cod de înregistrare fiscală RO .X. și număr de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului J .X..

S.C. .X. S.A. contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013, încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** reprezentând:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi compensatorii în sumă de .X. lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal

nr..X./2013, respectiv **03.07.2013**, și de data depunerii contestației la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., respectiv **22.07.2013**, așa cum reiese din ștampila Serviciului registratură aplicată adresa de înaintare a contestației aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației societatea regăsindu-se la poziția .X. din Anexa .X. la Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X. din .X./ 2012 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de **S.C. .X. S.A.**

I. S.C. .X. S.A. contestă obligațiile de plată suplimentare stabilite în sarcina sa de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013, precizând următoarele:

S.C. .X. S.A. precizează că organele vamale au efectuat o analiză selectivă a declarațiilor vamale, respectiv asupra a .X. de operațiuni de reexport a mărfurilor plasate în regim de perfecționare activă față de .X. de operațiuni efectiv derulate în perioada analizată ceea ce a denaturat stabilirea corectă a derulării tranzacțiilor.

De asemenea, contestatoarea susține că organele de control în mod greșit au reținut că a declarat abia în semestrul al doilea al anului 2012 pierderi de 5% întrucât societatea menționează că a comunicat încă din luna .X. 2010 cu adresa nr..X./2010 ratele de randament stabilite diferențiat pe tip/categorie/produs plasat în regim temporar.

Societatea consideră eronat modul de calcul al cantităților neexportate prin aplicarea regulii de trei simplă fără ca organele vamale să țină seama de tipul produsului compensator exportat care a fost declarat cu rata de randament 100% în notele de consum și deconturile justificative.

Totodată, societatea afirmă că organele de control au menționat eronat în procesul verbal de control că la data de 24.02.2011 cu MRN nr..X. a introdus în regim de perfecționare activă cu suspendare .X. bucăți inele din oțel în valoare de .X. din care .X. bucăți au fost reexportate și .X. bucăți de inele din oțel nu au fost reexportate, întrucât în realitate cele .X. bucăți de inele au fost incorporate în produsele compensatoare reexportate denumite "*cadre metalice tip TMGB*", beneficiarul confirmând prin email la data de 16.07.2013, și dintr-o

eroare nu au fost evidențiate ca fiind reexportate cu MRN nr..X./2011 și nu au fost menționate în nota de consum atașată.

Referitor la MRN nr..X./2011 prin care a introdus în regim de perfecționare activă cu suspendare cantitatea de .X. kg tablă de oțel nealiat în valoare de .X. societatea susține că situația de fapt consemnată de organele vamale nu corespunde realității întrucât cantitatea de .X. kg tablă de oțel se află încorporată în produsul compensator reexportat, iar în ceea ce privește cantitatea de .X. kg tablă, aceasta a fost reexportată cu MRN nr..X.2012 însă nu a fost justificată în nota de consum din neglijență și nu cu scopul de a prejudicia statul.

De asemenea, contestatoarea precizează că pentru operațiunea de perfecționare activă cu suspendare inițiată cu MRN nr..X./2013 menționat în procesul verbal de control la poziția .X., pentru marfa exportată în luna iunie nu a expirat termenul legal pentru reexport.

În consecință, societatea contestă suma totală de .X. lei reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și dobânzi compensatorii în sumă de .X. lei, fapt pentru care solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 și Procesului verbal de control nr.X/2013.

II. Prin Procesul verbal de control nr.X/2013, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.X/2013, contestată, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au constatat următoarele:

Organele vamale au constatat că S.C. .X. S.A. a efectuat .X. de operațiuni de reexport de mărfuri plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare (regim vamal .X.) în perioada noiembrie 2010 - aprilie 2013 și a solicitat scoaterea din evidențele vamale a unui număr de .X. de operațiuni de perfecționare activă cu suspendare inițiate în perioada septembrie 2009-februarie 2013.

Urmare controlului efectuat organele vamale arăta că din compararea greutății nete a produselor compensatoare reexportate cu greutatea netă a mărfurilor plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare justificate prin deconturile de încheiere depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. rezultă o greutate mult mai mare față de greutatea netă a produselor reexportate și abia în semestrul al doilea din 2012 S.C. .X. S.A. a

declarat autorității vamale că din aceste operațiuni de perfecționare activă rezultă și pierderi de 5%.

Organele vamale arată că având în vedere cantitatea netă totală a produselor compensatoare exportate, cantitatea netă și valoarea mărfurilor înscrise în deconturile de încheiere pe fiecare fel de mărfuri și implicit cantitatea totală de mărfuri plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare ce nu poate fi justificată prin reexport, determinarea cantității nete și a valorilor mărfurilor plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare ce nu pot fi justificate prin reexport pe fiecare marfă s-a efectuat prin aplicarea regulii de trei simplă.

Astfel, în conformitate cu art.89 și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 și art.119 alin.(1) și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au stabilit în sarcina societății drepturi vamale de import reprezentând taxe vamale în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, penalități aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și dobânzi compensatorii în sumă de .X. lei.

De asemenea, organele vamale au constatat că S.C. .X. S.A. a introdus cu MRN nr..X.2011 în regim de perfecționare activă cu suspendare .X. bucăți inele din oțel în valoare de .X. din care .X. bucăți au fost reexportate și .X. bucăți de inele din oțel nu au fost reexportate până la data controlului, drept pentru care conform art.89 și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii și au calculat în sarcina societății taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

De asemenea, în baza baza art.119 alin.(1) și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale au calculat accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv dobânzi în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

Totodată, organele vamale au constatat că S.C. .X. S.A. a introdus cu MRN nr..X./2011 în regim de perfecționare activă cu suspendare .X. kg tablă oțel nealiat în valoare de .X. din care .X. kg a fost reexportată, iar .X. kg nu a fost reexportată până la data controlului, drept pentru care conform art.89 și art.204 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii calculând drepturi vamale de import, respectiv taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, și accesorii aferente acesteia în baza art.119 alin.(1) și art.120¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv dobânzi în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale și actele normative invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

1. Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxelor vamale, suma .X. lei reprezintă penalități aferente taxelor vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, suma de reprezintă .X. lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă dobânzi compensatorii, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care constatările din Procesul verbal de control nr..X./2013 care au stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013 au fost înaintate cu sesizarea penală nr..X./2013 Parchetului de pe lângă Judecătoria .X., pentru a stabili existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.272 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

În fapt, urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. .X. S.A., organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au stabilit că în perioada 2010 - aprilie 2013 societatea a efectuat .X. de operațiuni de reexport de mărfuri plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare (regim vamal 3151) și a solicitat scoaterea din evidențele vamale a unui număr de .X. de operațiuni de perfecționare activă cu suspendare inițiate în perioada septembrie 2009 - februarie 2013.

Organele vamale au constatat că greutatea netă a mărfurilor justificate prin deconturile de încheiere depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. este mult mai mare față de greutatea netă a produselor reexportate, de exemplu .X. tone mărfuri justificate – plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare față de .X. tone mărfuri reexportate, în condițiile în care societatea a declarat rata de randament de 100%.

Având în vedere faptul că din analiza globală a cantităților de marfă importate temporar și a cantităților de marfă reexportate a rezultat că mărfurile importate temporar nu au fost reexportate în întregime, societatea menționând în deconturile justificative de încheiere a operațiunilor depuse la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. alte cantități de mărfuri, aceste fapte ar putea întrunii elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.272 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

Organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. cu sesizarea penală nr..X./2013, Procesul verbal de control nr..X./2013 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013 în vederea cercetării, respectiv dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de folosire de acte nereale prevăzută de art.272 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, având în vedere că prejudiciul estimat produs bugetului de stat care se regăsește calculat în decizia de regularizare contestată este în sumă totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxelor vamale, suma .X. lei reprezintă penalități aferente taxelor vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, suma de reprezintă .X. lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă dobânzi compensatorii.

În drept, potrivit prevederilor art.214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stipulează:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Procesul verbal de control nr..X./2013 în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că în urma verificărilor, organele vamale au constatat că societatea a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. deconturi de încheiere a regimurilor vamale de perfecționare activă cu suspendare prin care au fost justificate ca fiind reexportate cantități de marfă introduse temporar în Comunitate mult mai mari față de cantitățile efectiv reexportate, de exemplu .X. tone mărfuri justificate –

plasate în regim de perfecționare activă cu suspendare față de .X. tone mărfuri reexportate, în condițiile în care societatea a declarat rata de randament 100%.

Astfel, având în vedere faptul că folosirea, la autoritatea vamală, a documentelor vamale de transport sau comerciale care se referă la alte cantități de mărfuri sau bunuri decât cele prezentate în vamă constituie infracțiunea de folosire de acte nereale, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. cu sesizarea penală nr..X./2013, Procesul verbal de control nr..X./2013 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013, prin care solicită începerea cercetărilor în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.272 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, reținând un prejudiciu adus în dauna bugetului de stat în sumă totală de .X. lei și care face atât obiectul Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013, cât și al contestației formulate împotriva acesteia de S.C. .X. S.A.

Potrivit Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă, organele abilitate urmând să se pronunțe asupra realității documentelor prezentate de societate autorității vamale.

Prin Decizia nr..X./1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedură Penală, preluat de art.28 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

De asemenea, prin Decizia nr..X./2004, Curtea Constituțională a constatat că *“pentru indentitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”*.

Totodată, se reține că prin Decizia nr..X./2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor*

administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”,

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. în temeiul art.108 din Codul de Procedură Penală au înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. sesizarea penală nr..X./2013, Procesul verbal de control nr..X./2013 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..X./2013, pentru a cerceta dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.272 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, întrucât S.C. .X. S.A. a declarat la autoritatea vamală alte cantități de mărfuri reexportate comparativ cu cele importate și supuse regimului de perfecționare activă cu suspendare, faptă care a creat un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxelor vamale, suma .X. lei reprezintă penalități aferente taxelor vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, suma de reprezintă .X. lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă dobânzi compensatorii.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele vamale au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Având în vedere cele de mai sus, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului

stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin.(2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

De asemenea, pct.10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2012 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de** sumă totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxe vamale, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxelor vamale, suma .X. lei reprezintă penalități aferente taxelor vamale, suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, suma de reprezintă .X. lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă dobânzi compensatorii, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă organele vamale în mod legal au încheiat din oficiu regimul de perfecționare activă, în condițiile în care societatea nu justifică prin documente legal întocmite că mărfurile introduse în țară în regim temporar au făcut obiectul unei declarații pentru o noua destinație vamală.

În fapt, societatea, în baza declarației vamale pentru operațiuni temporare MRN nr..X./2011, a introdus în țară în regim de perfecționare activă cu suspendare .X. bucăți inele din oțel având ca termen de încheiere a operațiunilor data de 24.04.2011 și pentru care deține autorizația de perfecționare activă nr. .X./2010.

Urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. .X. S.A., din analiza situației exporturilor efectuate de societate, așa cum au fost înregistrate la Biroul vamal .X., precum și a documentelor prezentate de societate, organele vamale

din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au stabilit că din cele .X. bucați inele din oțel importate, societatea a reexportat .X. bucați cu MRN nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, fapt ce rezultă atât din documentele justificative atașate la declarațiile vamale de export, respectiv nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, cât și din notele de consum nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, aflate în copie la dosarul cauzei.

Organele vamale au constatat că .X. bucați de inele din oțel nu au fost reexportate, neregăsindu-se înregistrate în documentele prezentate de societate în timpul controlului sau în evidențele Biroului vamal .X. din care să rezulte că produsele mai sus menționate ar fi făcut obiectul unei declarații pentru o nouă destinație vamală, drept pentru care au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii pentru cele .X. bucați de inele din oțel și au calculat în sarcina societății drepturi vamale de import reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei, dobânzi în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

De asemenea, cu MRN nr..X./2011 societatea a introdus în țară în regim de perfecționare activă cu suspendare cantitatea de .X. kg tablă oțel nealiat prin Biroul vamal .X. având ca termen de încheiere a operațiunilor conform declarației vamale menționate anterior data de 24.12.2011 și pentru care societatea deține autorizația de perfecționare activă nr..X./2011.

Urmare controlului vamal ulterior efectuat la S.C. .X. S.A., din analiza situației exporturilor efectuate de societate, precum și a documentelor prezentate de aceasta, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. au stabilit că din cantitatea de .X. kg tablă oțel nealiat cantitatea de .X. kg a fost reexportată cu MRN nr..X./2012 și nr..X./2012, fapt ce rezultă atât din documentele justificative la declarațiile vamale de export, respectiv nr..X./2012 și nr..X./2012, cât și din notele de consum nr..X./2012 și nr..X./2012 aflate în copie la dosarul cauzei.

Prin urmare, organele vamale au stabilit că .X. kg tablă oțel nealiat nu a fost reexportată, întrucât această cantitate nu a făcut obiectul niciunei declarații pentru o nouă destinație vamală, neregăsindu-se în documentele justificative atașate la declarațiile vamale de export nr..X./2012 și nr..X./2012 și nici în notele de consum prezentate Biroului vamal .X., drept pentru care au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii pentru cantitatea de .X. kg tablă oțel nealiat calculând drepturi vamale de import, respectiv taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei și accesorii aferente respective dobânzi în sumă de .X. lei și penalități de întârziere în sumă de .X. lei.

Prin contestația formulată societatea afirmă că cele .X. bucați de inele importate cu declarația vamală pentru operațiuni temporare MRN nr..X./2011 au fost reexportate cu MRN nr..X./2011, dar dintr-o regretabilă eroare nu a fost evidențiată ca reexportată și nu a fost justificată în nota de consum atașată, iar în ceea ce privește cantitatea de .X. kg tablă oțel nealiat importată cu declarația

vamală pentru operațiuni temporare MRN nr..X./2011 și aceasta a fost reexportată cu MRN nr..X./2012 însă această cantitate nu a fost justificată în nota de consum.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.89 și art.118 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care precizează:

”Articolul 89

1.Un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală admisă fie mărfurilor plasate în acest regim, fie produselor compensatoare sau transformate plasate sub acest regim.

2.Autoritățile vamale iau toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute.(...)

Articolul 118

1.Autoritățile vamale specifică perioada în care produsele compensatoare trebuie să fi fost exportate sau reexportate sau să li se fi atribuit o altă destinație vamală. Această perioadă trebuie să țină seama de timpul necesar îndeplinirii operațiunilor de perfecționare și de înstrăinare a produselor compensatoare.

De asemenea, articolul 204 din același act normativ precizează:

1.O datorie vamală la import ia naștere prin:

(a)Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

(b)nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor,

în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

2.Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.”

De asemenea, se reține că potrivit art.496 lit.(j) și lit.(m) din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr.2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, care menționează:

”(j) Prin «evidențe» se înțeleg elementele ce conțin toate informațiile necesare și detaliile tehnice pe orice suport care ajută autoritățile vamale să

supravegheze și să controleze regimul, în special în ceea ce privește traseul și schimbarea statutului vamal al mărfurilor;(...)

(m) Prin «termen de încheiere» se înțelege termenul până la care mărfurile sau produsele trebuie să primească o destinație sau utilizare vamală, după caz, pentru a solicita rambursarea taxelor de import în urma perfecționării active (regimul drawback) sau pentru a obține o scutire totală sau parțială de drepturi de import la punerea în liberă circulație după perfecționarea pasivă.”

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal sau o altă destinație vamală, în caz contrar autoritatea vamală putând dispune din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat sau în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care mărfurile au fost plasate.

Astfel, se reține că din analiza declarațiilor vamale de export, deconturilor justificative atașate la declarațiile vamale de export de către contestatoare, respectiv nr..X./2011, nr..X./2011 nr.X./2011 nr..X./2011 și nr..X./2011 și notelor de consum nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, nr..X./2011 și nr..X./2011, rezultă că pentru o serie de mărfuri, respectiv .X. bucăți inele și cantitatea de .X. kg tablă de oțel nealiat, introduse în țară în regim de perfecționare activă cu MRN nr..X./2011 și MRN nr..X./2011 operațiunile temporare nu au fost închise până la data controlului ulterior.

Prin urmare, având în vedere ca societatea nu a demonstrat cu documente legal întocmite că întreaga cantitate de mărfuri importate a fost exportată sau încorporată în produsele compensatoare exportate, iar pentru mărfurile introduse în țară în regim de perfecționare activă nu au putut fi identificate justificări aferente utilizării acestor mărfuri nici în evidențele biroului vamal și nici în evidențele societății, autoritatea vamală a dispus din oficiu încheierea regimului vamal suspensiv întrucât titularul nu a finalizat operațiunile acestui regim în termenul aprobat prin autorizațiile de perfecționare activă și nici nu a justificat pe bază de documente că mărfurile ar fi fost reexportate

Având în vedere ca societatea nu depune documente din care să rezulte că întreaga cantitate de marfuri importate a fost exportată sau că mărfurile au primit un nou regim vamal, în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina S.C. .X. S.A. o datorie vamală aferentă cantităților de mărfuri nejustificate.

Referitor la afirmația societății potrivit căreia cele .X. bucăți de inele din oțel nu au fost evidențiate în notele de consum ca fiind reexportate dintr-o regretabilă eroare acestea fiind în realitate exportate cu MRN nr..X./2011, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pe

de o parte în documentul justificativ de încheiere atașat de societate la declarația vamală de export mai sus menționată nu se regăsesc cele .X. inele din oțel, iar societatea avea obligația de a prezenta, toate informațiile necesare care să ajute autoritatea vamală să supravegheze și să controleze regimul acordat, iar pe de altă parte chiar și în situația reexportului mărfurilor în data de 09.07.2011, regimul de perfecționare activă nu mai putea fi menținut, în condițiile în care termenul maxim pentru încheierea operațiunii era data de 24.04.2011.

În ceea ce privește argumentul societății potrivit căruia cantitatea de .X. kg de tablă oțel nealiat se află încorporată în produsul compensator reexportat, aflându-se în proprietatea partenerului contractual fiind reexportată cu MRN nr..X./2012, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât din analiza decontului justificativ nr. .X./2012 și a notei de consum nr..X./2012 rezultă că întreaga cantitate de tablă din oțel nealiat exportată, respectiv .X. kg a fost importată cu MRN nr..X./2011 și prin acest decont justificativ a fost închisă operațiunea de import temporar deschisă cu declarația vamală anterior menționată, cantitatea de .X. kg neregăsindu-se în aceste documente.

Astfel, în lipsa altor documente care să justifice reexportul cantității de .X. kg tablă de oțel nealiat, societatea nu poate invoca în apărarea sa propria greșeală, conform principiului de drept *"nemo auditur turpitudinem alegans"*.

Având în vedere că operațiunile temporare deschise prin depunerea MRN nr..X./2011 și MRN nr..X./2011 nu au fost închise în termenele aprobate pentru un număr de .X. inele de oțel și o cantitate de .X. kg tablă de oțel nealiat, precum și faptul că din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei nu rezultă că acestea au primit un alt regim vamal sau o altă destinație vamală, sarcina ce îi revine contestatoarei conform art.249 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă care prevede ca *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească"*, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată, suma de .X. lei reprezintă dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și suma de .X. lei reprezintă penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, conform dispozițiilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele arătate mai sus, potrivit temeiurilor legale invocate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3),

precum și a prevederilor art.216 alin.(1) și alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.10.1 și pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1.Suspendarea soluționării contestației formulată de **S.C. .X. S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X.2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de **.X. lei** din care:

- taxe vamale în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxelor vamale în sumă de .X. lei;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi compensatorii în sumă de .X. lei.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

2.Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. .X. S.A.** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr..X./2013 emisă în baza Procesului verbal de control nr..X./2013, încheiată de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. pentru suma totală de suma totală de **.X. lei** din care:

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei;
- penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X. în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,