

Ministerul Finanțelor Publice



Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Judetului Suceava
Biroul Soluționare Contestații



DECIZIA NR. 34
din 24.03.2010

privind soluționarea contestației formulată
Persoana fizică x din satul X,
comuna X, jud. Suceava, pentru **SC X X SA**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului
Suceava sub nr. x din 03.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava, prin adresa nr. x din 02.03.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, sub nr. x din 03.03.2010, cu privire la contestația formulată de persoana fizică **X X**, cu domiciliul în satul X, Comuna X, județul Suceava.

Persoana fizică **X** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din 27.01.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. x din 25.01.2010 de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava pe numele **SC X X SA**, privind suma totală de **x lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de **x lei** și accesorii impozit pe profit în sumă de **x lei**.

Având în vedere prevederile art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava este investită să analizeze contestația.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care contestația a fost depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală.

În fapt, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din 27.01.2010 a fost emisă pe numele **SC X X SA** și nu pe numele persoanei fizice **X X**.

Persoana fizică **X X** contestă Decizia de impunere nr. x din 27.01.2010 emisă pe numele **SC X X SA**, fără a avea dreptul de a reprezenta societatea și de a acționa în numele acesteia.

La dosarul cauzei se regăsește în copie Rezoluția emisă de Oficiul Registrului Comerțului de pe Lângă Tribunalul Suceava din data de 25.01.2010, din care rezultă că **SC X X SA**, a fost radiată în data de 25.01.2010, în baza încheierii judecătorului delegat nr. x/17.11.2009.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

ART. 17

„Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.”

Potrivit textului de lege menționat mai sus, se reține că unul dintre subiectele raportului juridic fiscal este contribuabilul, acesta reprezentând orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din 27.01.2010, contestată, a fost emisă pe numele **SC X X SA**.

Conform Certificatului de Radiere emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava, existent în copie la dosarul cauzei, **SC X X SA** a fost radiată la data de 25.01.2010, deci și-a încetat existența la această dată.

Prin urmare, persoana fizică **X X** chiar dacă a fost reprezentantul **SC X X SA**, acesta nu mai poate reprezenta și nu mai poate acționa în numele societății în relațiile cu terții după data de 25.01.2010.

De asemenea, după data radierii societății, persoana fizică nu mai are dreptul de a formula contestație împotriva unei Decizii de impunere emise pe numele agentului economic.

Rezultă că la data depunerii contestației, respectiv la data de 26.02.2010, societatea era deja radiată, iar persoana fizică **X X** nu mai avea calitatea de

reprezentant al societății, deci nu mai avea calitate procesuală, iar contestația în această situație a fost depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

- Art. 205 din OG 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, prevede dreptul la contestație:

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

- Art. 2 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează că:

„ART. 2

Raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative

(1) Administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute la art. 1, se îndeplinește potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, ale Codului fiscal, precum și ale altor reglementări date în aplicarea acestora.

(2) Prezentul cod constituie procedura de drept comun pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Din acest text de lege rezultă că administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat sunt reglementate de codul de procedură fiscală, iar acolo unde acesta nu dispune, se aplică prevederile Codului de procedură civilă.

- Astfel, la art. 137 din Codul de procedură civilă, republicată, se stipulează că:

ART.137

„Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac de prisos, în totul sau în parte, cercetarea în fond a pricinii.”

Excepțiile nu vor putea fi unite decât dacă pentru judecarea lor este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu dezlegarea în fond a pricinii”.

Având în vedere că în cazul în speță subiectul raportului juridic este inexistent, potrivit textelor de lege menționate, organul de soluționare competent se va pronunța asupra excepției de procedură.

- Pct. 9.3 și pct 13.1 lit.b din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, precizează:

„9. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 182 – Soluționarea contestației

(...)

9.3. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

(...)”.

„13. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 186 - Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

(...)

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

(...)”.

- Alin. 1 al art. 217 „Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul Fiscal, republicată, prevede:

ART. 217

„Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

(2) Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită”.

Din textele de lege menționate se reține că, în situația în care se constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se va respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta a depus contestația la data de 26.02.2010, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală la data de 01.03.2010 sub nr. x.

Conform Certificatului de Radiere emis de Oficiul Registrului Comerțului, existent în copie la dosarul cauzei, societatea a fost radiată la data de 25.01.2010, de unde rezultă că după această dată fostul administrator nu are dreptul de a reprezenta societatea în relațiile cu organul fiscal.

Având în vedere că, la data depunerii contestației, **SC X X SA** nu mai are calitatea de subiect al raportului juridic fiscal, societatea fiind radiată, rezultă că nici fostul administrator nu mai poate reprezenta și nu mai poate acționa în numele societății, în ceea ce privește drepturile și obligațiile în raport cu statul. Se conchide că depunerea contestației de către persoana fizică **X X** nu îndeplinește condițiile procedurale în ceea ce privește calitatea procesuală a persoanei care formulează contestația.

Având în vedere că persoana fizică nu poate reprezenta societatea, acesta fiind radiată la data de 25.01.2010, rezultă că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, întrucât a fost depusă de o persoană care nu are calitatea procesuală, drept pentru care se va respinge contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din 27.01.2010 emisă pe numele **SC X X SA**, pentru suma totală de **x lei, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 2, art. 17, art. 205, art. 217 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 137 din Codul de procedură civilă, republicată, pct. 9.3, pct. 13.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de persoana fizică X X, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecție fiscală nr. x din 27.01.2010, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava pe numele **SC**

X X SA, privind suma de **x lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **x lei** și majorări de întârziere impozit pe profit în sumă de **x lei**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.