

**DECIZIA nr. 45**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**SC X SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea Controlului Fiscal prin adresa nr... asupra contestației formulată de SC X SRL.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare, impozit pe profit în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere în sumă de ... lei RON, stabilite de inspecția fiscală nr. ....

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, în raport de data semnării de primire a deciziei de impunere nr..., respectiv ... (conform adresei nr... așată în copie la dosarul cauzei) și data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice Tulcea, respectiv ... (sub numărul ...).

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 176, art. 177 și art. 179 din O .G. nr. 92/24.12.2003/R privind Co dul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I. Petenta SC X SRL cu sediul în TULCEA, județul Tulcea, CUI... contestă, impozitul pe profit în sumă de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr... întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..., susținând că în mod eronat organele fiscale au considerat nedeductibile;**

-cheltuielile cu motorina și piesele de schimb folosite la utilaje în perioada ...-..., pentru care spune că are încheiat contract de comodat autentificat la data de ... ;

- cheltuielile cu grâul încolțit și mucegăit;

- cheltuielile în natură (... kg. grâu x ...lei=... lei ROL) reprezentând plata prestărilor de servicii oferită persoanei fizice conform borderoului de predare primire din... ;

- cheltuielile cu motorina și piese de schimb, înregistrate cu documente emise pe numele X și că fiind "... administratorul societății comerciale X SRL documentele sînt întocmite pe numele meu și sînt corect care ar trebui să fie luate în calcul";

- cheltuielile cu întreținerea, energia electrică, telefon, apă, etc., facturate penele persoanei fizice, susținând că societatea își are sediul la adresa la care s-a efectuat facturarea și că societatea trebuie iluminată.

În finalul contestației petenta susține că a achitat în plus impozit pe venit microîntreprinderi în luna decembrie și ianuarie suma totală de ... lei RON și nu ... lei RON așa cum menționează organul fiscal în raportul de inspecție fiscală.

**II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ... și înregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Tulcea sub nr..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:**

Perioada supusă verificării: ... (data înființării) -... .

Inspecția fiscală s-a realizat în vederea clarificării situației la impozitul pe profit și impozitul pe venit microîntreprinderi. Organele fiscale au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere în sumă de ... lei RON ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor înregistrate pe baza documentelor care nu aparțin societății (emise pe numele persoanei fizice X); a cheltuielilor cu motorina și piesele de schimb în cazul în care societatea nu figurează cu echipamente tehnologice care să necesite astfel de cheltuieli; a cheltuielilor cu plata în natură a prestațiilor de servicii efectuate de către o persoană fizică și a cheltuielilor cu grâul degradat.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale au stabilit, în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL obligațiile fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări de întârziere, aferente, în sumă de ... lei RON .**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Control Tulcea au verificat modul de evidență, calcul, virare și declarare a impozitului pe profit și impozitului pe venit microîntreprinderi. În urma verificării organele fiscale au stabilit suplimentar impozit pe venit microîntreprindere în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere în sumă de ... lei RON și penalități în sumă de .. lei RON ca urmare faptului că societatea nu a înregistrat veniturile din subvenții(diferență pe care petenta nu o contestă); impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere în sumă de ... lei RON astfel;

- pentru perioada ... - ... suma de ... lei RON reprezintă cheltuieli pentru care documentele emise nu sunt pe numele societății, iar suma de ... lei RON cheltuieli cu motorina și piesele de schimb în cazul în care societatea nu figurează cu echipamente tehnologice care să necesite astfel de cheltuieli. Contractul de comodat, pentru echipamentele tehnologice pentru perioada de 5 ani, începe cu data autentificării respectiv.

- suma de ... lei ROL reprezintă cheltuieli cu grâul degradat și cheltuieli cu plata în natură a prestațiilor de servicii efectuate de către o persoană fizică achitate în baza unui contract de prestări servicii, neautentificat, încheiat în data de ... semnat de către părți (beneficiarul prestațiilor și prestatorul persoană fizică).

- suma de ... lei RON reprezintă cheltuieli cu energia electrică, telefon, apă și alte cheltuieli facturate pe numele persoanei fizice.

În baza Raportului de inspectie fiscală s-a emis Decizia de impunere nr....

Societatea contestă din Decizia de impunere nr. ... suma de ... lei RON reprezentând impozit profit ... lei RON și majorări de întârziere ... lei RON. În vederea soluționării contestației prin adresa nr. ... s-a solicitat petentei să depună copie după ordinele de plată din lunile decembrie ... și ianuarie... prin care susține că a achitat impozit în plus în sumă de ... lei ROL, precum și alte documente care să justifice motivațiile sale din contestație. Petenta depune la DGFP Tulcea sub nr... documentele solicitate. Cu adresa nr. ... organele soluționare a contestațiilor solicită Activității de Control Fiscal I să se pronunțe asupra facturii nr. ..., depusă în copie de către petentă, verificând dacă este nevoie și exemplarul facturii rămas la furnizor. Activitatea de Control Fiscal I, cu adresa înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ..., prezintă prin procesul verbal nr. ... rezultatele verificării efectuate la emitentul facturii nr. ... .

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 70/1994 republicată cu modificările și completările ulterioare, HG 402/2002, OUG 217/1999, Legii nr. 571/ 2003 și OG 92/2003 R.

\* Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei ROL înregistrate, în anul ..., pe bază de documente emise pe numele persoanei fizice X -prevederile art. 4 lit. m) din OG 70/1994 R, menționează - nu sunt deductibile "cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;"

Având în vedere că factura nr..., în valoare de ... lei ROL, este emisă pe numele AF X și factura nr. ..., în valoare de ... lei ROL, este emisă pe numele X-persoană fizică (conform exemplarului facturii rămas la furnizor, existent în copie la dosarul cauzei, ), aceste documente nu reflectă operațiunile societății și nu îndeplinesc condițiile de documente justificative pentru aceasta.

În consecință organele fiscale, în mod legal, au considerat aceste cheltuieli ca nefiind deductibile din punct de vedere fiscal și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că organele fiscale, în mod nelegal, nu au admis la deducere cheltuielile cu motorina și piesele de schimb în sumă de... lei ROL existând un contract de

comodat încheiat între SC X SRL și X-persoană fizică “proprietarul tractoarelor, combine care au executat lucrările agricole”, întrucât;

-potrivit prevederilor OG 70/1994 republicată cu modificările și completările ulterioare, articolul 4 alin. (6) “În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt: ... r) cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în legătură cu natura acestora.”

Având în vedere prevederile legale prezentate mai sus și faptul că pentru perioada ...-... societatea nu prezintă contract scris iar contractul de comodat prezentat este valabil începând cu data de ...( ulterior perioadei), organul fiscal a procedat în mod legal considerând nedeductibile cheltuielile cu întreținerea și funcționarea utilajelor pe această perioadă și urmează a se respinge acest capăt de cerere.

\* Cu privire la cheltuielile reprezentând grâu degradat, înregistrate în anul ..., se aplică prevederile art. 21 din Legea 571/2003, pct. (4) -următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: lit. c) “cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau activelor corporale lipsă din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, ...;”

Față de prevederile legale prezentate mai sus și având în vedere că, până la data soluționării contestației, petenta nu prezintă contract de asigurare, organul fiscal a procedat în mod legal considerând aceste cheltuieli nedeductibile și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

\* Referitor la cheltuiala, în sumă de ... lei ROL, înregistrată în contabilitate în anul ..., reprezentând prestările de servicii efectuate de către persoana fizică în baza contractului de prestări servicii, neautenticat, încheiat în data de ... între SC X SRL și prestatorul Y se reține:

- în conformitate cu prevederile art. 21 lit. f) din Lg. 571/2003 următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: “cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

În sensul celor prezentate mai sus- OMF 425/1998 la SECȚ. I lit. B pct. 2 ultimul aliniat menționează “...În cazul în care documentele respective se referă la cheltuieli pentru prestări servicii efectuate de persoane fizice, pentru a fi înregistrate în contabilitate acestea trebuie să aibă la bază contracte sau convenții, întocmite în acest scop în conformitate cu reglementările legale în vigoare...”

- astfel, art. 1191 din Codul civil prevede:“Dovada actelor juridice al căror obiect are o valoare ce de pășește suma de 250 lei, ..., nu se poate face decât sau printr-un **act autentic** ...”

Ținând cont de prevederile legale menționate mai sus documentul, pe baza căruia a fost înregistrată cheltuiala efectuată cu prestarea de servicii de către

persoană fizică, nu îndeplinește condiția de document justificativ întrucât are la baza un contract de prestări servicii neautenticat (neopozabil terților) și urmează a se respinge acest capăt de cerere.

\* Cu privire la cheltuielile cu energia electrică, telefon, apă și altele, facturate pe persoană fizică, în suma de ... lei RON, față de susținerile petentei că aceste cheltuieli sunt efectuate cu întreținerea și funcționarea sediului, articolul 21 din Legea 571/2003 alin. (3) prevede: “Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată: ... m) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice, folosită și în scop personal deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate între părți, în acest scop; ” Față de prevederile legale prezentate mai sus și faptul că petenta, până la data soluționării contestației, nu prezintă contract din care să reiasă suprafețele puse la dispoziția societății, organul fiscal a procedat în mod legal considerând nedeductibile aceste cheltuieli și urmează a se respinge acest capăt de cerere.

- Potrivit art. 116 din OG 92/2003 R “(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi începând cu ziua următoare imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. ... (2) a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, ..., stabilite de organele competente, majorările se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;” Având în vedere că petenta datorează diferențele de impozite și taxe stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr. ..., în conformitate cu prevederile legale prezentate mai sus, datorează și majorările de întârziere în sumă de ... lei RON și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei că “în luna decembrie ... și ianuarie... s-a achitat mai mult suma de... lei conf. O.P. din lunile respective și nu suma de ... respectiv... RON în total suma de ... RON ” întrucât:

- în susținerea contestației, la solicitarea organului de soluționare a contestațiilor, petenta depune la data de... sub nr. ...-în copie chitanța nr. ...prin care s-a achitat impozit pe venitul microintreprinderii în sumă de ... lei RON ; extrasele de cont pentru perioada .../... și “situația privind Declarațiile fiscale depuse la Finanțele publice Tulcea pe perioada.../... pentru impozit pe profit și impozit microintreprindere” prin care însuși petenta la rubrica “Sume achitate” însumează... lei RON (impozit pe venit micro) cu... lei RON (impozit pe profit) cu ... lei RON (impozit pe profit) obținând plăți totale efectuate în contul celor două impozite în sumă de ... lei RON și menționează că diferența achitată în plus după evidența agentului economic este de ... lei RON, nesustținându-și astfel

afirmația din contestație. În consecință urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere .

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulate de SC X SRL pentru suma de ... lei RON, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei și ... lei majorări de întârziere aferente .

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV