

DECIZIA nr.1143

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice –Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Administratia pentru Contribuabili Mijlocii prin adresele, inregistrate la D.G.R.F.P cu privire la contestatiile formulate de Societatea X.

Societatea X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale principale, care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

Societatea X formuleaza contestatie si impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale accesorii care se compun din:

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in raport de comunicarea actului administrativ fiscal contestat prin remiterea acestuia contribuabilului sub semnatura dupa cum rezulta din adresa existenta in copie la dosarul cauzei si depunerea contestatiei la Administratia pentru Contribuabili Mijlocii, conform stampilei registraturii institutiei aplicata pe aceasta, aflata in original la dosarul cauzei.

Contestatia formulata impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in raport de comunicarea actelor administrativ fiscal contestate dupa cum rezulta din confirmarea de primire existenta in copie la dosarul cauzei si depunerea contestatiei la Administratia pentru Contribuabili Mijlocii, conform stampilei registraturii institutiei aplicata pe aceasta, aflata in original la dosarul cauzei.

Avand in vedere ca, Societatea X a formulat contestatie pentru fiecare act administrativ fiscal emis de organul fiscal din cadrul Administratia pentru Contribuabili Mijlocii, urmeaza sa se conexeze dosarele contestatiilor cu privire la obligatiile fiscale principale reprezentand impozit pe profit si TVA, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice si obligatiile fiscale accesorii

reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit si TVA, stabilite de plata prin Deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale, in conformitate cu prevederile pct.9.5 din Ordinul Presedintelui ANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care dispune:

“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, ori alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale ori tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”.

Constatand ca in speta sunt intrunate conditiile prevazute de art. 268, art.269 si art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P. -Serviciul Solutionare Contestatii 2 este investita legal sa solutioneze contestatia formulata de Societatea X.

I.Societatea X, prin contestatia inregistrata la Administratia pentru Contribuabili Mijlocii, contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si solicita anularea actului administrativ fiscal contestat si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si TVA din urmatoarele motive:

Societatea contestatoare arata ca obligatiile fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal contestat au legatura cu factura prin care aceasta a achizitionat de la Societatea A motorina reprezentand stocul de carburanti existent in rezervoarele din locatia situata...Organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta factura nu are calitate de document justificativ intrucat nu poate fi individualizata provenienta legala a carburantilor, astfel ca cheltuiala cu achizitia este nedeductibila la calculul impozitului pe profit pe anul 2012 si totodata societatea nu are drept de deductie a TVA inscrisa in aceasta factura.

Fata de constatarile organelor de inspectie fiscala societatea contestatoare considera ca acestea sunt nelegale iar obligatiile fiscale suplimentare s-au stabilit cu nerespectarea prevederilor procedurale referitoare la perioada supusa inspectiei fiscale , fiind incalcate dispozitiile art.117 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.Sustine ca potrivit Raportului de inspectie fiscala intocmit de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului -Activitatea de inspectie fiscala , Societatea X a facut deja obiectul unei inspectii fiscale vizand printre altele impozitul pe profit respectiv TVA pentru perioada...

Societatea contestatoare considera ca , in conditiile in care perioada.. a facut obiectul controlului precedent, stabilirea obligatiilor fiscale prin Decizia de impunere s-a facut in mod ilegal, impunandu-se anularea acestui act administrativ fiscal.

Societatea contestatoare considera abordarea organului de inspectie fiscala ca fiind netemeinica , nefiind respectate dispozitiile art.130 coroborat cu dispozitiile art.6 si art. 7 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.Sustine ca deficienta retinuta in sarcina sa i-a fost adusa la cunostinta prin proiectul raportului de inspectie fiscala fara sa fie informata pe parcursul inspectiei fiscale in legatura cu un eventual risc de neconformitate fiscala a tranzactiei respective, pentru a

putea pregăti informații și documente în legătură cu aceasta; factura de achiziție emisă de Societatea A și documentele care însoțeau factura nu sunt în posesia societății, acestea fiind ridicate, în original, de organul de cercetare penală cu ocazia percheziției domiciliare efectuată așa cum rezultă din procesul verbal anexat la contestație. Factura în copie a fost obținută de la furnizor însă această societate nu a arhivat și documentele care au fost anexate facturii. Arată că organul de inspecție fiscală este cel care s-a deplasat la sediul organului de cercetare penală în vederea obținerii documentelor justificative, acesta fiind motivul suspendării inspecției fiscale potrivit Deciziei.

Societatea contestatoare susține că a inițiat demersurile în vederea obținerii de înregistrări de la organele de cercetare penală și acestea vor fi depuse la dosarul contestației pe măsura ce vor fi eliberate.

Totodată societatea contestatoare arată că în Raportul de inspecție fiscală, unde organele de inspecție fiscală au avut la dispoziție toate documentele în original, cu privire la achizițiile de combustibili, se menționează:

"Principalii furnizori de combustibili ai societății în perioada analizată sunt:....

Precizăm faptul că din analiza documentelor puse la dispoziție, prețurile de achiziție ale combustibililor de la societatea afiliată, corespund cu prețurile de achiziție practicate în piața de furnizori de produse petroliere fără relații de afiliere."

Pentru achizițiile de combustibili de la furnizorii menționați mai sus, societatea prezintă următoarele documente ce stau la baza înregistrării acestora în evidența contabilă și fiscală:

- Factura emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. 5 Cod fiscal;
- Nota de recepție cantitativ-valorică pentru cantitățile achiziționate;
- Proces verbal de recepție carburanți;
- Fisa de intrare a combustibililor în gestiune cu indicarea tipului de combustibil și numărul rezervorului de recepție;
- Avis de expediție a combustibililor întocmit de furnizor;
- Declarația de conformitate pentru combustibilii comercializați;
- Raportul de încercare emis de laboratoarele autorizate;
- Scrisoare de transport CMR pentru marfurile (combustibili) achiziționați și transportați cu mijloacele auto închiriate de societate;

Atașăm spre exemplificare documentația menționată mai sus pentru achizițiile de combustibili (anexa nr. 6)

În ceea ce privește modul de decontare a marfurilor achiziționate de la furnizorii menționați mai sus, acesta se realizează exclusiv prin virament bancar cu ordine de plată sau bilete la ordin în conformitate cu prevederile art. 220 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal."

Astfel, societatea contestatoare consideră că în mod nejustificat, organul de inspecție fiscală a apreciat, existența unui comportament fiscal inadecvat ocazionat de achiziția unei cantități de marfă, determinat de faptul că stocul de marfă achiziționat de la SC A ar fi provenit pe filiera aprovizionărilor efectuate de aceasta de la furnizorul Y societate care are comportamentul fiscal al unei societăți de tip "fantomă", interpusă pe lanțul tranzacțional pentru a crea o aparență de legalitate a operațiunilor economice desfășurate, dar fără a avea în intenție declararea și plata obligațiilor fiscale la bugetul de stat; totodată susține că organul de inspecție fiscală cunostea faptul că SC A este o persoană afiliată societății contestatoare și, mai mult decât atât, aceeași persoană răspunde de conducerea contabilității ambelor societăți.

Societatea contestatoare susține că, în locul supozițiilor și analizelor empirice și subiective, organul de control putea avea în vedere informații exacte cu privire la aprovizionările făcute de SC A, și anume:

- ultima aprovizionare cu combustibil a SC A de la SC Y;

-ulterior încetării colaborării cu SC Y, SC A a efectuat aprovizionari de motorina, mult superioara cantitatii vanduta Societatii X, toate aprovizionările fiind efectuate de la societati recunoscute; este absurd a se considera ca motorina vanduta de A provine de la Y, in conditiile in care au existat si alti furnizori ulterior incetării raporturilor comerciale dintre A si furnizorul mai sus mentionat;

-din evolutia stocului de motorina al A se poate observa ca acesta a inregistrat ulterior incheierii colaborării cu Y valori inferioare celei existente la data vanzării catre X;

Si in situatia absurda, in care marfa aprovizionata de la SC Y s-ar fi depozitat separat si nu în aceleasi rezervoare cu marfa aprovionata de la alti furnizori, stocul maxim ramas putea fi de cel mult... Acest aspect este intarit si de faptul ca metoda de descarcare de gestiune si de livrare practicata de furnizorul A este „FIFO”, prin urmare stocul aprovizionat de la Y a fost epuizat cu mult inainte de livrarea catre societatea contestatoare. Sub acest apect, aprecierea organului fiscal privind stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare aferente cantitatii de.. este eronata , iar Raportul de Insectie Fiscala si Decizia de impunere au la baza constatari total gresite.

Societatea contestatoare considera ca, calcularea obligatiilor suplimentare s-a facut cu nerespectarea principiilor impunerii, a spiritului legii fiscale.Chiar daca s-ar prespune ca o parte din combustibilul achizitionat de la SC A ar fi provenit de la SC Y, abordarea organului de control este complet deplasata, avand in vedere ca in sarcina SC A s-au retinut exclusiv deficiente pe linia aprovizionarilor si nicidecum a livrarilor efectuate, acestea fiind în totalitate fiscalizate, declarate potrivit legii, calculandu-se impozitele si taxele datorate bugetului de stat; SC A nu a avut comportamentul firmelor tip "fantomă", pentru a se putea pune în discutie legalitatea aprovizionării efectuate.

Societatea contestatoare sustine ca, potrivit raportului de inspectie fiscala, incheiat la A, s-a analizat în detaliu de echipa de inspectie fiscala si s-au stabilit in sarcina SC A, impozitele si taxele suplimentare generate de relatia cu SC Y. Considera ca prin neacceptarea deductibilitatii facturii emise de SC A se realizeaza practic o dubla impozitare a aceleiasi tranzactii, atât la nivelul SC A cât si al X.

Societatea contestatoare sustine ca, calcularea obligatiilor suplimentare s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor Codului fiscal si ale Hotararii Curtii de Justitie a Uniunii Europene; arata ca marfurile achizitionate au fost comercializare en-gros si en-detail,vanzarea acestora fiind inregistrata ca venit si respectiv ca baza impozabila pentru stabilirea obligatiilor de plata privind impozitul pe profit si TVA.

Invoca in sustinere dispozitiile art.146, art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal precum si jurisprudenta Curtii Europene de Justitie respectiv cauzele conexe C-80/11 si C-142/11, cauza C-285/2011, cauza C-324/11, cauza C-277/14 din care rezulta ca dreptul de deducere al TVA poate fi refuzat doar daca se face dovada implicarii intr-o frauda, aspecte care nu intra in competenta organelor de control fiscal.

Pentru motivele prezentate societatea contestatoare solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere si anularea partiala a Raportului de inspectie fiscala si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale suplimentare .

Prin contestatia inregistrata la Administratia pentru Contribuabili Mijlocii, Societatea X contesta Deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale accesorii si anume:

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

În contestația formulată, societatea contestatoare preia argumentele prezentate în contestația formulată împotriva Deciziei de impunere prin care s-au stabilit în sarcina sa obligațiile fiscale principale reprezentând impozit pe profit și TVA și solicită admiterea contestației și cu privire la obligațiile fiscale accesoriile stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale precum și anularea actelor administrativ fiscale contestate pe motiv că actul administrativ fiscal prin care s-au stabilit debitele principale asupra cărora s-au calculat accesoriile în cauză sunt netemeinice și nelegale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii, au stabilit în sarcina Societății X, obligații fiscale suplimentare de plată, care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

Din Raportul de inspecție fiscală, cu privire la impozitul pe profit, contestat de societate, rezulta;

În august 2012 în baza facturii emisă de Societatea A, Societatea X achiziționează motorină, combustibil care se află în rezervoarele acesteia, care conform atestatului sunt în număr de..., atestatul fiind valabil.

Organele de inspecție fiscală au constatat că factura cuprinde și mențiuni precum: "Livrare aprobată" iar la rubrica date privind expediția se face consemnarea "posta".

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în Raportul de inspecție fiscală, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. urmărirea verificării societății A, anterior vânzării stocului către Societatea X, se specifică faptul că A a efectuat achiziții de carburanți auto și de la "furnizori care sunt societăți verigă cu comportament fiscal al unor societăți de tip "fantomă", care sunt legal înființate având ca scop interpunerea pe lanțul tranzacțional pentru a crea o aparență de legalitate a operațiunilor economice desfășurate, dar fără a avea în intenție declararea și plata obligațiilor fiscale la bugetul de stat, cu toate implicațiile ce decurg din acestea".

În Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală specifică faptul că au solicitat A.J.F.P. -Inspecție fiscală documentele încheiate urmărirea efectuării inspecției fiscale la furnizorii Societății X respectiv Societatea A...

Cu adresa, A.J.F.P. a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală documentele solicitate printre care și Decizia de impunere, Raportul de inspecție fiscală, procesul verbal, sesizarea penală, toate referitoare la Societatea A.

Urmărirea analizării documentelor, organele de inspecție fiscală au constatat că Societatea A are ca asociat unic ca și X; s-a constatat că ponderea semnificativă a veniturilor / cheltuielilor înregistrate de societate în perioada verificată este aferentă activității de comercializare a combustibililor. Începând cu luna octombrie 2012 societatea A nu a mai desfășurat activitate de comercializare a combustibililor motiv pentru care începând cu anul 2013 cifra de afaceri s-a diminuat în mod semnificativ, veniturile înregistrate fiind aferente închirierii spațiilor și utilajelor deținute.

Din analiza valorică a livrărilor și achizițiilor pe cele trei luni anterioare lunii august, data la care Societatea A a transferat stocul valoric de motorină cu factura, coroborată cu ponderea veniturilor din vânzarea combustibilului, organele de inspecție fiscală au constatat că la sfârșitul lunilor iunie, iulie și august 2012 există o cantitate de combustibil în

rezervoarele detinute si utilizate pana in momentul transferului proprietatii stocului de motorina, data de la care Societatea X obtine si atestatul.

S-a constatat ca Societatea A declara in D394 depuse pentru luna iunie si iulie 2012 achizitii de la Societatea Y.

In Raportul de inspectie fiscala intocmit la Societatea A s-a constatat ca aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila, in perioada februarie - iulie 2012, facturi de achizitii de carburanti de la Societatea Y, asa cum rezulta si din fisa contului 401 editata de societate;Facturile ce reflecta achizitii de produse energetice au fost inregistrate în evidenta contabila in debitul conturilor 371 „Marfuri” si 4426 „TVA deductibila”.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca reprezentantii societatii nu au pus la dispozitia organului de inspectie fiscala, documentele solicitate referitoare la tranzactiile dintre Societatea y si Societatea A., intrucat acestea au fost ridicate de ofiteri de politie judiciara, fiind prezentat Procesul verbal de efectuare a perchezitiei domiciliare, din care rezulta ca au fost ridicate dosare continand note de receptie, facturi fiscale, declaratii de conformitate, rapoarte de incercare si declaratii de provenienta ale furnizorului Y pentru perioada februarie - iulie 2012. Organul de inspectie fiscala a gasit la dosarele financiar-contabile ale societății A , copii dupa 36 de facturi de achizitie motorina in care este înscris ca furnizor Societatea Y. si Note de receptie pentru cantitatile de motorina inscrise in aceste facturi.

Notele de receptie si constatare diferite au fost sumar intocmite, lipsind datele privind mijloacele de transport si documentele justificative de insotire a marfii. Facturile in care este inscris ca furnizor S.C. Y. sunt în format electronic pe ele fiind înscris numele si CNP-ul administratorului societatii Y. iar la date privind mijlocul de transport fiind inscrise numere provizorii care nu se regasesc in baza de date a Inspectoratului de Politie.

In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca documentele anexate facturilor(Declaratiile de conformitate si Rapoartele de incercare) nu fac dovada, prin informatiile inscrise in acestea, ca se refera la carburantii din facturile de achizitie in care apare ca furnizor S.C Y .;aceste documente au fost emise pentru motorina din depozit si nu cuprind mentiuni cu privire la livrarea ulterioara din acest depozit a produselor energetice catre diversi beneficiari, cu informatii privind cantitatea produselor energetice, beneficiarul livrării, numele delegatului si mijlocul de transport cu care au fost transportate.

Din informatiile existente in baza de date ANAF (aplicatia Fiscnet si DECIMP) privind Y,(mentionate si in Raportul de inspectie fiscala), organele de inspectie fiscala au constatat:

- Societatea Y este înfiintata in octombrie 2010;
- conform vectorului fiscal aceasta societate a fost înregistrata ca platitoare de TVA si avea obligativitatea declararii TVA pe perioada fiscala trimestriala;
- societatea este înregistrata ca fiind platitoare de impozit pe profit incepand cu noiembrie 2010;
- de la înfiintare si pana la zi aceasta societate a depus numai declaratiile (cod 300) privind TVA pentru trimestrele IV 2010 si 2011 (TVA colectata si TVA dedusa înscrise in aceste declaratii sunt in suma de 0 lei), declaratia (cod 101) privind impozitul pe profit aferenta anului 2010 (fara sume) si declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat (cod 100) pentru trimestrul I 2011 (fara obligatii de plata);

Societatea Y. nu a depus declaratiile fiscale pe perioada tranzactiilor cu Societatea A si nu a depus niciodata declaratia informativa cod 394;

-contribuabilul a fost declarat inactiv incepand cu octombrie 2012, ca urmare neindeplinirii obligatiilor declarative si a fost incadrat de Garda Financiara ca firma fantoma;

-asa cum rezulta din consultarea datelor publice de pe site-ul www.mfinante.ro,

aceasta societate nu a depus niciodata situatii financiare anuale;

-Societatea Y nu a avut angajati.

Totodata din Raportul de inspectie fiscala a rezultat si aspectele urmatoare:

Din verificarea bazei de date din aplicatia informatica "Fiscnet" apartinand ANAF, s-a constatat ca Societatea Y nu depune declaratiile informative privind livrarile/achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394, nu declara tranzactii din care sa rezulte desfasurarea de activitati economice în calitate de persoana impozabila in ceea ce priveste TVA conform art. 127, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv efectuarea de achizitii si livrari de bunuri.

Prin nedepunerii declaratiilor informative cod 394, declaratii care ar fi prezentat relatiile comerciale pe lantul tranzactional aprovizionare - livrare, Societatea Y nu asigura trasabilitatea în sensul informatiilor din amonte aferente fluxului efectiv desfasurat si priveaza organele fiscale de dreptul lor inherent si necesar de a dispune de informatii asumate de parti si verificabile pentru stabilirea starii de fapt fiscale;

Din analiza diagramelor clynx, din perioada ianuarie - iulie 2012 vizand Societatea Y, referitor la sumele cumulate ale bazelor de impozitare, rezulta ca:

-furnizorii din amonte declara in aceasta perioada livrari catre Societatea Y;

-beneficiarii din aval declara in aceasta perioada achizitii de la Societatea Y;

Conform datelor sus mentionate Societatea Y, nu a fost beneficiar al unor livrari de produse energetice la nivelul unor cantitati care sa creeze provenienta pentru presupuse livrari de o asemenea amploare.

Organele de inspectie fiscala care au verificat Societatea A au solicitat prin nota explicativa, documente administratorului din care sa rezulte ca acciza aferenta cantitatii de motorina aprovizionata de la Y a fost achitata bugetului de stat.

La aceasta intrebare din nota explicativa, administratorul societatii a raspuns: "intrucat produsele energetice au fost achizitionate de la societati care aveau calitatea de intermediar si detineau atestat emis de Autoritatea Nationala Vamala conform legii, dispozitiile in vigoare la acel moment nu prevedeau obligativitatea mentionarii in cuprinsul facturii a cuantumului accizei. Aceasta obligatie revenea la acel moment producatorilor, importatorilor, respectiv antrepozitarilor autorizati. Societatile mentionate nu se regaseau in cele trei ipoteze mentionate. In plus, desi nu exista o obligatie legala in acest sens A a solicitat si a primit declaratie pe proprie raspundere emisa de administratorii legali ai societatilor respective, din care rezulta ca acciza era achitata".

Tot din constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca din analiza documentelor financiar-contabile, prezentate de contribuabilul verificat (fisa de cont 401 a societatii furnizoare, extrase de cont), s-a constatat achitarea partiala a contravalorii carburantilor, platile efectuate fiind prin virament bancar.

Pentru analiza fluxurilor financiare/banesti, a tranzactiilor intre Societatea A si Societatea Y respectiv cele realizate de aceasta societate cu parteneri din amonte, s-au avut in vedere datele inscrise in Extrasul de cont al societatii Y, din care rezulta:

- Societatea Y a incasat suma totala de.. de la clientii: SC A,

In aceeasi perioada s-au efectuat viramente constand in plati efective in contul furnizorilor ... diferenta reprezinta disponibil in contul bancar al Societatii Y.

In urma verificarilor efectuate, echipa de inspectie fiscala constata ca potrivit Raportului de inspectie fiscala si din analiza fluxurilor financiare ca Societatea Y este doar o societate veriga care se interpune in circuitul economic, contul bancar deschis pe numele acesteia avand doar rol de tranzit al sumelor de bani, scopul fiind acela de a crea o aparenta legalitate a operatiunilor.

Organele de inspectie fiscala specifica faptul ca factura de achizitie, emisa de Societatea A nu este insotita de documente care sa permita individualizarea furnizorului din amonte a produsului energetic accizabil (fisa tehnica de securitate a produsului;

declaratie de conformitate, raport de încercare; tichet de descarcare/livrare) iar Societatea X a considerat cheltuiala cu descarcarea gestiunii de marfa ca fiind deductibila din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil.

Luand in considerare constatările din Raportul de inspectie fiscala, informatiile din baza de date ANAF privind furnizorul Y precum si documentele prezentate de societatea X organele de inspectie fiscala au constatat ca factura emisa de Societatea A care a stat la baza înregistrării cheltuielilor cu achiziția stocului de produse energetice de la SC A nu are calitate de document justificativ, întrucât nu poate fi individualizata provenienta legala a carburantilor, astfel ca in temeiul prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au respins la deductibilitate cheltuielile iar potrivit prevederilor art.19 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare au recalculat profitul impozabil si au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit.

Totodata in conformitate cu prevederile art.,145, art.146 din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precum si normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de Societatea A si au stabilit suplimentar de plata TVA.

Cu privire la accesoriile contestate de Societatea X, rezulta:

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, organul fiscal din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii a stabilit in sarcina societatii X , obligatii fiscale accesorii, care se compun din :

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Din anexa la decizie rezulta ca obligatiile fiscale accesorii sunt aferente debitelor individualizare de plata prin Decizia de impunere .

Prin Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere, organul fiscal din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii a stabilit in sarcina societatii X, obligatii fiscale accesorii, care se compun din :

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Din anexa la decizie rezulta ca obligatiile fiscale accesorii au fost calculate aferente debitelor individualizare de plata prin Decizia de impunere .

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale, organul fiscal din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii a corectat Decizia referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere cu privire la dobanzile si penalitatile aferente TVA, stabilind diferente in minus urmare corectiei actului administrativ fiscal in conformitate cu prevederile art.50 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand în considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada de impunere, se rețin următoarele:

Perioada verificata:01.08.2012-31.03.2017;

1.Referitor la obligatiile fiscale in valoare totala reprezentand impozit pe profit si TVA stabilite in sarcina Societatii X prin Decizia de impunere emisa in baza Raportului de

inspectie fiscala, **Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionarii Contestatii 2** este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si TVA, prin respingerea la deductibilitate a cheltuielilor si TVA inregistrata in evidentele contabile in luna august 2012 in baza facturii, in conditiile in care pentru impozitul pe profit aferent perioadei... si pentru TVA aferenta perioadei... organul de inspectie fiscala din cadrul ANAF-Directia Generala a Finantelor Publice a emis **Decizia de impunere prin care a stabilit obligatii fiscale suplimentare iar in speta nu a fost emisa decizie de reverificare a perioadei in conditiile art.128 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.**

In fapt, in baza avizului de inspectie fiscala,organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii au verificat Societatea X cu privire la obligatiile fiscale reprezentand accize pentru motorina, taxa pe valoare adaugata si impozit pe profit pentru perioada fiscala 01.08.2012-31.03.2017.

Urmare verificarii, organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice in baza Raportului de inspectie fiscala si au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale principale, care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

Organele de inspectie fiscala au constatat ca august 2012, in baza facturii emisa de Societatea A-persoana juridica afiliata, Societatea X a achizitionat motorina.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura de achizitie nu este insotita de documente care sa permita individualizarea furnizorului din amonte a produsului energetic accizabil (fisa tehnica de securitate a produsului; declaratie de conformitate, raport de încercare; tichet de descarcare/livrare) iar Societatea X a considerat cheltuiala cu descarcarea gestiunii de marfa ca fiind deductibila din punct de vedere fiscal la calculul profitului impozabil pe anul 2012 si de asemenea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA inscrisa in aceasta factura.

In vederea stabilirii starii de fapt fiscale organele de inspectie fiscala au administrat mijloace de proba prevazute la art.55 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala precum solicitarea de informatii contribuabilului, inscrisuri, acte de control intocmite de alte organe, informatii din baza de date ANAF.

Astfel, din Raportului de inspectie fiscala, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. , urmare verificarii furnizorului A, anterior vanzarii stocului de motorina catre Societatea X, rezulta ca A a efectuat achizitii de carburanti auto si de la "furnizori care sunt societati veriga cu comportament fiscal al unor societati de tip "fantoma", care sunt legal infiintate avand ca scop interpunerea pe lantul tranzactional pentru a crea o aparenta de legalitate a operatiunilor economice desfasurate, dar fara a avea în intentie declararea si plata obligatiilor fiscale la bugetul de stat, cu toate implicatiile ce decurg din acestea".

In Raportul de inspectie fiscala intocmit la Societatea A s-a constatat ca aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila, in perioada februarie - iulie 2012, facturi de achizitii de carburanti de la Societatea Y , asa cum rezulta si din fisa contului 401 editata de societate;Facturile ce reflecta achizitii de produse energetice au fost inregistrate în evidenta contabila in debitul conturilor 371 „Marfuri” si 4426 „TVA deductibila”.

S-a constatat ca Societatea A declara in D 394 depusa pentru luna iunie si iulie 2012 achizitii de la Societatea Y.

Din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca reprezentantii societatii nu au pus la

dispozitia organului de inspectie fiscala, documentele solicitate referitoare la tranzactiile dintre Societatea Y si Societatea A, intrucat acestea au fost ridicate de ofiteri de politie judiciara, fiind prezentat Procesul verbal de efectuare a perchezitiei domiciliare de catre acestia, din care rezulta ca au fost ridicate dosare continand note de receptie, facturi fiscale, declaratii de conformitate, rapoarte de incercare si declaratii de provenienta ale furnizorului Y. pentru perioada februarie - iulie 2012. Organul de inspectie fiscala a gasit la dosarele financiar-contabile ale societății A, copii facturi de achizitie motorina in care este înscris ca furnizor Societatea Y si Note de receptie pentru cantitatile de motorina inscrise in aceste facturi; Notele de receptie si constatare diferite au fost sumar intocmite, lipsind datele privind mijloacele de transport si documentele justificative de insotire a marfii. Facturile in care este inscris ca furnizor Y sunt în format electronic pe ele fiind înscris numele si CNP-ul administratorului societatii Y iar la date privind mijlocul de transport fiind inscrise numere provizorii care nu se regasesc in baza de date a Inspectoratului de Politie.

Din informatiile existente in baza de date ANAF (aplicatia Fiscnet si DECIMP) privind Societatea Y (mentionate si in Raportul de inspectie fiscala), organele de inspectie fiscala au constatat:

- Societatea Y este înfiintata in octombrie 2010;
- conform vectorului fiscal aceasta societate a fost înregistrata ca platitoare de TVA si avea obligativitatea declararii TVA pe perioada fiscala trimestriala;
- societatea este înregistrata ca fiind platitoare de impozit pe profit incepand cu noiembrie 2010;
- de la înfiintare si pana la zi aceasta societate a depus numai declaratiile (cod 300) privind TVA pentru trimestrele IV 2010 si 2011 (TVA colectata si TVA dedusa înscrise in aceste declaratii sunt in suma de 0 lei), declaratia (cod 101) privind impozitul pe profit aferenta anului 2010 (fara sume) si declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat (cod 100) pentru trimestrul I 2011 (fara obligatii de plata);

Societatea Y. nu a depus declaratiile fiscale pe perioada tranzactiilor efectuate cu Societatea A si nu a depus niciodata declaratia informativa cod 394;

-contribuabilul a fost declarat inactiv incepand cu octombrie 2012, urmare neindeplinirii obligatiilor declarative si a fost incadrat de Garda Financiara ca firma fantoma;

-asa cum rezulta din consultarea datelor publice de pe site-ul www.mfinante.ro, aceasta societate nu a depus niciodata situatii financiare anuale;

-Societatea Y nu a avut angajati.

-din verificarea bazei de date din aplicatia informatica "Fiscnet" apartinand ANAF, s-a constatat ca Societatea Y nu depune declaratiile informative privind livrarile/achizitiile efectuate pe teritoriul national cod 394;

-din analiza diagramelor clynx, din perioada ianuarie - iulie 2012 vizand Societatea Y, referitor la sumele cumulate ale bazelor de impozitare, rezulta ca:

-furnizorii din amonte declara in aceasta perioada livrari catre Societatea Y;

-beneficiarii din aval declara in aceasta perioada achizitii de la Societatea Y.

Conform datelor sus mentionate Societatea Y, nu a fost beneficiar al unor livrari de produse energetice la nivelul unor cantitati care sa creeze provenienta pentru presupuse livrari de o asemenea amploare.

Urmare analizarii fluxurilor financiare/banesti, a tranzactiilor intre Societatea A si Societatea Y. in baza Extrasul de cont al societarii Y furnizat de banca, organele de inspectie fiscala au constatat ca:

- Societatea Y. a incasat suma totala de.. de la clientii:..

-In aceeași perioada s-au efectuat viramente.. constand in plati efective in contul furnizorilor.. diferenta de.. reprezinta disponibil in contul bancar al Societatii Y.

Urmare analizarii mijloacelor de proba organele de inspectie fiscala in Raportul de

inspectie fiscala specifica faptul ca Societatea Y este doar o societate veriga care se interpune in circuitul economic, contul bancar deschis pe numele acesteia avand doar rol de tranzit al sumelor de bani, scopul fiind acela de a crea o aparenta legalitate a operatiunilor.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca factura emisa de Societatea A, care a stat la baza înregistrării cheltuielilor cu achiziția stocului de produse energetice nu are calitate de document justificativ, întrucât nu poate fi individualizată proveniența legală a carburanților iar potrivit prevederilor art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare au respins la deductibilitate cheltuielile cu descarcarea de gestiune.

În temeiul prevederilor art.19 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie fiscala au recalculat profitul impozabil pe anul 2012 și au stabilit suplimentar de plată impozit pe profit.

Totodată în conformitate cu prevederile art.145, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și normele de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA înregistrată în evidențele contabile în baza facturii emisa de Societatea A și au stabilit suplimentar de plată TVA.

În contestația formulată societatea contestatoare considera constatarile organelor de inspectie fiscala ca fiind nelegale iar obligațiile fiscale suplimentare ca fiind stabilite cu nerespectarea prevederilor procedurale referitoare la perioada supusă inspecției fiscale; susține că în speta au fost încălcate dispozițiile art.117 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare în condițiile în care potrivit Raportului de inspectie fiscala întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice, Societatea X a făcut deja obiectul unei inspecții fiscale vizând printre altele impozitul pe profit respectiv TVA.

Societatea contestatoare considera că, în condițiile în care perioada.. a făcut obiectul controlului precedent, stabilirea obligațiilor fiscale prin Decizia de impunere s-a făcut în mod ilegal, impunându-se anularea acestui act administrativ fiscal.

Societatea contestatoare considera abordarea organului de inspectie fiscala ca fiind netemeinică, nefiind respectate dispozițiile art.130 coroborat cu dispozițiile art.6 și art. 7 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificările și completările ulterioare.

În cauza în speta sunt incidente și prevederile art.117, art.118 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii avizului de inspectie fiscala, potrivit cărora:

-art.117

"Perioada supusă inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale.

(2) Perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1)."

-art.118

"(2) Inspecția fiscală se exercită pe baza principiilor independenței, unicității, autonomiei, ierarhizării, teritorialității și descentralizării.

(3) Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creanță fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării."

La art.128 din același act normativ, care prevede:

"(1) Prin excepție de la prevederile art. 118 alin. (3), conducătorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă, ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale, care influențează rezultatele acesteia.

(2) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale inopinate desfășurate la alți contribuabili/plătitori ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organul de inspecție fiscală, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(3) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului/plătitorului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Decizia se comunică în condițiile prevăzute la art. 122 alin. (2) - (6). În acest caz nu se emite și nu se comunică aviz de inspecție fiscală.

(4) Decizia de reverificare conține, pe lângă elementele prevăzute la art. 46 și elementele prevăzute la art. 122 alin. (7) lit. b) - d)."

Din prevederile legale enunțate mai sus se reține ca inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare tip de creanță fiscală și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Se reține totodată ca inspectia fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale iar perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior.

Se reține astfel ca, Codul de procedura fiscală reglementează un principiu de bază din activitatea organelor de inspecție fiscală și anume principiul unicității inspecției fiscale din perspectiva dreptului contribuabililor la securitate fiscală și potrivit căruia inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, sau taxă pentru fiecare perioadă supusă verificării.

Din acest motiv legiuitorul a prevăzut expres posibilitatea reverificării unei perioade deja controlate numai pe cale de excepție, posibilitate care aparține exclusiv conducătorului inspecției fiscale și care nu poate fi valorificată decât în situația justificării îndeplinirii condițiilor legale de reluare a inspecției fiscale, prevăzute la art.128 din Codul de procedura fiscală, respectiv apariția unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

Prin date suplimentare, legiuitorul a prevăzut existența unor informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție fiscală.

În cazul reverificării unei perioade fiscale, la începerea acțiunii de reverificare organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului/plătitorului decizie de reverificare care poate fi contestată; în acest caz nu se emite aviz de inspecție fiscală.

În speta, analizând documentele existente la dosarul cauzei în raport de prevederile legale invocate mai sus se rețin următoarele:

Prin Avizul de inspecție fiscală, Societatea X, a fost informată de către organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspecție Fiscală ca, începând cu data

de.. va face obiectul unei inspectii fiscale avand ca obiect:

- verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si /sau operatiunilor relevante pentru inspectie fiscala pentru impozit pe profit pe perioada iulie 2012-septembrie 2012; Taxa pe valoarea adaugata pe perioada iulie 2012-noiembrie 2012; contributi de asigurari sociale si impozit pe veniturile din salariile pe perioada..;

- verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile;

Urmare inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.-Activitatea de Inspectie Fiscala au intocmit Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au emis Decizia de impunere prin care au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale suplimentare care se compun din:

- impozit pe profit aferent perioadei iulie 2012-septembrie 2012;

- dobanzi/ majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , pentru perioada..;

- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit pentru perioada..;

- TVA aferenta perioadei iulie 2012-noiembrie 2012;

Societatea A-persoana juridica afiliata , societatea care a emis factura a facut obiectul unei inspectii fiscale in urma careia a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere, procesul verbal si sesizarea penala (pentru prejudiciul adus bugetului de stat) acte din care rezulta informatii suplimentare necunoscute la data incheierii inspectiei initiale la Societatea X , de natura sa modifice rezultatele acesteia.

Prin Avizul de inspectie fiscala, Societatea X a fost informata de catre organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii , ca in conformitate cu prevederile art.113 si art.122 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala , va face obiectul unei inspectii fiscale/extinderi a inspectiei fiscale, incepand cu data de.. , avand ca obiective:

- verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale si /sau operatiunilor relevante pentru inspectia fiscala, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor in legatura cu stabilirea bazelor de impozitare si a obligatiilor fiscale principale privind:

- 1.Accize pentru motorina..

- 2.Taxa pe valoarea adaugata in perioada august 2012-martie2017;

- 3.Impozit pe profit in perioada august 2012-martie 2017;

- verificarea respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile;

- verificarea altor aspecte relevante pentru impozitare, daca prezinta interes pentru aplicarea legislatiei fiscale si contabile.

In baza Avizului a fost initiata inspectia fiscala la Societatea X, suspendata prin decizia, pentru punerea la dispozitie a documentelor justificative care au fost ridicate in original de organele de cercetare penala si pentru analiza actelor de control intocmite la principalii furnizori ai societatii verificate.

In consecinta, se retine ca, prin modul in care organele de inspectie fiscala au procedat, obligatiile fiscale reprezentand impozitul pe profit si TVA pentru perioada august-septembrie 2012 respectiv august- noiembrie 2012 au fost supuse verificarii si cu ocazia inspectiei fiscale finalizata prin emiterea deciziei de impunere precum si prin inspectia fiscala urmare careia a fost emisa decizia de impunere.

Urmare inspectie fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii au intocmit Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au emis Decizia de impunere prin care au stabilit, pe perioada august 2012-martie2017, in sarcina Societatii X obligatii fiscale suplimentare, care se compun din:

- impozit pe profit;

- TVA;

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite urmare respingerii la deductibilitate a cheltuielilor precum si a TVA inregistrate in evidentele contabile in baza facturii emisa de Societatea A prin care Societatea X a achizitionat motorina.

Factura emisa de Societatea A a fost inregistrata in evidentele fiscale in luna august 2012 iar perioada august -septembrie 2012 respectiv perioada august-noiembrie 2012 a fost supusa verificarii potrivit Avizului de inspectie fiscala care s-a finalizat prin intocmirea Raportului de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere.

Din prevederile legale mai sus enuntate se retine ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare tip de creanta fiscala si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

Totodata, se retine ca inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili creante fiscale iar perioada supusa inspectiei fiscale incepe de la sfarsitul perioadei controlate anterior.

Se retine ca, la contestatia formulata, Societatea X a anexat Raportul de inspectie fiscala, Decizia de impunere, Procesul verbal de perchezitie domiciliara, Fisele analitice ale contului 371 pentru lunile iulie si august 2012 din contabilitatea SC A , situatia intrarilor de motorina pentru lunile iulie si august 2012 din contabilitatea SC A .

In conformitate cu prevederile art.276 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

"4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala au analizat documentelor prezentate de societatea contestatoare la dosarul contestatiei si in raport de argumentele prezentate de societatea contestatoare, specifica faptul ca:

"Avizul de inspectie fiscala... a fost transmis contribuabilului si inregistrat.. in Registrul Unic control in baza art.122 alin.(4) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

-Contribuabilul nu a formulat la inceperea inspectiei fiscale si pe timpul desfasurarii acesteia obiectiuni cu privire la perioada supusa inspectiei fiscale si nu a furnizat informatii despre aceasta situatie conform art.124 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

-Contribuabilul a renuntat la beneficiul prezentarii punctului de vedere cu privire la constatările organului de inspectie fiscala, in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data incheierii inspectiei fiscale in conformitate cu prevederile art.130 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala (adresa inregistrata la D.G.R.F.P.-Activitatea pentru Contribuabili mijlocii -Inspectie fiscala sub..)".

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, urmare analizarii documentelor prezentate de societatea contestatoare si luand in considerare argumentul acesteia potrivit caruia obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite cu nerespectarea prevederilor procedurale referitoare la perioada supusa inspectiei fiscale fiind incalcate dispozitiile art.117 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala propun admiterea contestatiei formulata de Societatea X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice pentru TVA si impozit pe profit ca fiind intemeiata invocand prevederilor pct.11.4 din Ordinul

nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala potrivit caruia:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat."

Prin adresa, urmare adresei noastre inregistrata la Administratia Fiscala pentru Contribuabili Mijlocii, organul de inspectie fiscala a completat referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei si arata ca urmare analizarii documentelor noi prezentate de contribuabil , a rezultat ca:

"In august , Societatea A a emis catre Societatea X , factura emisa , din care taxa pe valoarea adaugata pentru motorina reprezentand stocul de carburanti existent in rezervoarele din locatia situata...;in iulie 2012 in rezervoarele SC A era ... litri;

*iesirile de motorina efectuate din rezervoarele SC A sunt de,... iar intrarile din aceiasi zi sunt de..., stoculla sfarsitul zilei fiind de...Daca din cantitatea iesita de.. litri scadem cantitatea de.. intrata rezulta ca diferenta de.. a fost vanduta din stocul de... litri existent la data de.., **probabil** si din aprovizionarile efectuate de la Societatea Y;*

In august 2012 conform aceleiasi fise de cont analitice 371 pentru luna august 2012 din contabilitatea SC A stocul de motorina era de....In zilele precedente stocul de motorina era de... .

*In concluzie cantitatile de motorina aprovizionate de la Societatea A (furnizorul stocului de motorina al SC X) de la... sunt efectuate ulterior datei de... si anterior datei de..., prin urmare **fac posibila** livrarea... motorina reprezentand stocul de carburanti existent in rezervoarele din locatia situata in..."*

In speta, dupa cum s-a aratat si mai sus, pentru impozitul pe profit aferent perioadei august 2012-septembrie.2012 si TVA aferenta perioadei august-noiembrie 2012 au fost emise doua titluri de creanta respectiv Decizia de impunere... si Decizia de impunere....

Avand in vedere ca potrivit prevederilor legale dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care se constituie baza de impunere care le genereaza iar in speta obligatiile fiscale suplimentare, contestate, sunt aferente facturii emisa de Societatea A, inregistrata in evidentele contabile in luna august 2012, se retine ca in mod eronat a fost efectuata verificarea Societatii X in baza Avizului de inspectie fiscala cu privire la impozitul pe profit si TVA pe perioada august 2012- martie 2017 in conditiile in care s-a efectuat deja verificarea fiscala cu privire la impozitul pe profit pe perioada august-septembrie 2012 si TVA pe perioada august-noiembrie 2012, conform Avizului de inspectie fiscala si au fost stabilite obligatii fiscale pe aceasta perioada, fara a fi emisa decizie de reverificare.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca, urmare verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca furnizorul A-societate afiliata , a fost supus unei inspectii fiscale partiale efectuata urmare declansarii procedurii generale a insolventei care s-a finalizat prin incheierea Raportului de inspectie fiscala si ca s-a formulat sesizare penala catre organele de cercetare penala de catre A.J.F.P., pentru prejudiciul adus bugetului de stat.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca, in speta au existat date suplimentare necunoscute la data efectuarii inspectiei fiscale initiale cu privire la furnizorul A, urmare incheierii Raportului de inspectie fiscala si mai mult s-a formulat sesizare penala catre organele de cercetare penala pentru prejudiciul adus bugetului de stat.

De asemenea se retine ca, in timpul inspectiei fiscale efectuata la Societatea X nu au fost prezentate documentele in original deoarece au fost ridicate de organele de cercetare penala cu ocazia perchezitiei domiciliare.

În contestația formulată societatea contestatoare arată că a inițiat demersurile în vederea obținerii de înregistrări de la organele de cercetare penală și că acestea vor fi depuse la dosarul contestației pe măsura ce vor fi eliberate, însă până la data emiterii prezentei decizii acestea nu au fost prezentate.

Din prevederile legale mai sus enunțate se reține că, prin excepție, conducatorul organului de inspecție fiscală poate decide reverificarea unor tipuri de obligații fiscale pentru o anumită perioadă impozabilă ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute organului de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale care influențează rezultatele acestora, caz în care se emite și se comunică contribuabilului decizie de reverificare, care poate fi contestată de acesta iar în acest caz nu se emite și nu se comunică contribuabilului aviz de inspecție fiscală.

În aceste condiții, în măsura să emită decizie de reverificare, în temeiul art.128 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prin care să se dispună reverificarea perioadei august-septembrie 2012, respectiv august-noiembrie 2012, pe motivul apariției unor informații suplimentare necunoscute la data efectuării inspecției fiscale în baza avizului de inspecție fiscală, este conducatorul organului de inspecție fiscală.

De asemenea, în măsura să stabilească situația fiscală reală a societății contestatoare este organul de inspecție fiscală în conformitate cu prevederile art.6, art.7, coroborat cu prevederile art.113 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

-art.6

"(1) Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege și să adopte soluția întemeiată pe prevederile legale, precum și pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii."

-art.7

"(3) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte."

-art.113

"(1) Inspecția fiscală reprezintă activitatea ce are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor în legătură cu stabilirea obligațiilor fiscale de către contribuabil/plătitor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impozitare și a situațiilor de fapt aferente, stabilirea diferențelor de obligații fiscale principale."

(2) În scopul efectuării inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală procedează la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului/plătitorului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă și fiscală a contribuabilului/plătitorului;

c) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse și, după caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislației fiscale;

d) verificarea, constatarea și investigarea fiscală a actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului/plătitorului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de legislația fiscală și contabilă;

e) solicitarea de informații de la terți;

f) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile ori unde se află bunurile impozabile;

g) solicitarea de explicații scrise de la reprezentantul legal al contribuabilului/plătitorului sau împuternicitul acestuia ori de la persoanele prevăzute la art. 124 alin. (1), după caz, ori de câte ori acestea sunt necesare în timpul inspecției fiscale, pentru clarificarea și definitivarea constatărilor;

h) informarea reprezentantului legal al contribuabilului/plătitorului sau a împuternicitului acestuia, după caz, cu privire la constatările inspecției fiscale, precum și discutarea acestora;

i) **stabilirea corectă** a bazei de impunere, **a diferențelor datorate în plus sau în minus**, după caz, față de obligația fiscală principală declarată de către contribuabil/plătitor și/sau stabilită, după caz, de organul fiscal;

j) sancționarea potrivit legii a faptelor reprezentând încălcări ale legislației fiscale și contabile constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale și contabile;

k) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;

l) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”

Din prevederile legale enunțate se reține că în vederea stabilirii corecte a obligațiilor fiscale, organele de inspecție fiscală au obligația să examineze starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organele de inspecție fiscală au obligația să identifice și să ia în considerare toate circumstanțele edificatoare fiecărui caz în parte.

În ceea ce privește soluționarea contestației în cauză se rețin și prevederile pct.9.3 și 9.4 din Ordinul 3741/2015 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

"9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceleiași tip de

obligatie bugetara, prescriptia, puterea de lucru judecat etc."

În contextul considerentelor anterior redat și a prevederilor legale mai sus citate, întrucât în cauză nu au fost respectate prevederile legale enunțate cu privire la reverificarea aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară ca urmare apariției unor date suplimentare necunoscute organelor de control la data efectuării inspecției fiscale inițiale, în speță se vor aplica prevederile art.279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial, actul administrativ atacat în situația în care din documentele existente la dosar și în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situația de fapt în cauză dedusă soluționării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent și de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desființat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluționare a contestației. Pentru un tip de creanță fiscală și pentru o perioadă supusă impozitării desființarea actului administrativ fiscal se poate pronunța o singură dată.

(4) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare."

coroborat cu prevederile pct.11.4 din Ordinul 3741/2015 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, potrivit cărora:

"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat."

și se va desființa parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale reprezentând impozit pe profit și TVA aferente bazei impozabile înregistrată în evidențele contabile în baza facturii emisă de Societatea A.

Cu privire la refacerea inspecției fiscale la art.129 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare se prevede:

"(2). Refacerea inspecției fiscale trebuie să respecte strict perioadele fiscale, precum și considerentele deciziei de soluționare a contestației care au condus la desființare, astfel cum acestea sunt menționate în decizie.[...]"

(4) Refacerea inspecției fiscale se realizează de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul desființat."

Totodată, potrivit pct.11.5 din Ordinul nr.3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală :

"Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea

înscrișă în actul desființat.”

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul administrativ fiscal contestat, urmează să reanalizeze situația de fapt, strict pentru aceeași perioadă și pentru același obiect, având în vedere precizările din prezenta decizie precum și prevederile legale aplicabile în speță, pe perioada verificată; prin noul act administrativ fiscal întocmit nu se va crea o situație mai grea contestatorului, decât cea stabilită prin Decizia de impunere.

2. Cu privire la accesoriile stabilite de organele fiscale prin Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale, **D.G.R.F.P. -Serviciul Soluționare Contestatii 2 este investită să se pronunțe dacă Societatea X datorează bugetului de stat accesoriile aferente debitelor principale reprezentând impozit pe profit și TVA individualizate de plată prin Decizia de impunere .**

În fapt, prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, organul fiscal din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii a stabilit în sarcina societății X, obligații fiscale accesorii, care se compun din :

- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- dobânzi aferente TVA;
- penalități de întârziere aferente TVA;

Din anexa la decizie rezultă că obligațiile fiscale accesorii sunt aferente debitelor reprezentând impozit pe profit și TVA individualizare de plată prin Decizia de impunere .

Prin Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, organul fiscal din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii a stabilit în sarcina societății X, obligații fiscale accesorii, care se compun din :

- dobânzi aferente impozitului pe profit;
- dobânzi aferente TVA;
- penalități de întârziere aferente TVA;

Din anexa la decizie rezultă că obligațiile fiscale accesorii sunt aferente debitelor reprezentând impozit pe profit și TVA individualizare de plată prin Decizia de impunere .

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale organul fiscal din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii a corectat Decizia referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere cu privire la dobânzile și penalitățile aferente TVA, stabilind diferențe în minus urmare corecției actului administrativ fiscal în conformitate cu prevederile art.50 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Se reține că accesoriile care se compun din dobânzi aferente impozitului pe profit, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, dobânzi aferente TVA, penalități de întârziere aferente TVA asupra debitelor reprezentând impozit pe profit și TVA individualizate de plată prin Decizia de impunere, astfel:

Pe perioada 25.01.2011-31.12.2015, în speță devin incidente prevederile art.119,art.120 și art.120[^]1 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

-art.119

1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

-art.120

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]

-pe perioada 25.09.2012-28.02.2014

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

-pe perioada 01.03.2014-31.12.2015

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

-art.120¹

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

-pe perioada 25.09.2012-30.06.2013

2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.”

-pe perioada 01.07.2013-31.12.2015

“(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Pe perioada 01.01.2016-26.02.2018, sunt incidente prevederile art.173, art.174 și art.176 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

-art.173

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

-art.174

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.[...]

(5) Nivelul dobânzii este de 0,02% pentru fiecare zi de întârziere.”

-art.176

“(1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile

în mod corespunzător.

(2) Nivelul penalității de întârziere este de 0,01% pentru fiecare zi de întârziere.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține ca, pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale, contribuabilul datorează bugetului de stat dobânzi și penalități de întârziere.

De asemenea, se reține ca dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar de plată.

În contestația formulată referitor la accesoriile stabilite prin Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale, societatea contestatoare solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative contestate pe motiv că sunt aferente debitelor stabilite de plată prin Decizia de impunere pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În condițiile în care dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar de plată și având în vedere că prin prezenta decizie s-a desființat parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice emisă în baza Raportului de inspectie fiscală cu privire la obligațiile fiscale reprezentând impozit pe profit și TVA iar accesoriile au fost calculate asupra debitelor reprezentând impozit pe profit și TVA individualizate de plată prin Decizia de impunere, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale" se vor desființa și Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale prin care s-au stabilit de plată dobânzile aferente impozitului pe profit, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit, dobânzi aferente TVA și penalități de întârziere aferente TVA.

În consecință, luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei prevederile legale mai sus enunțate precum și argumentele prezentate de societatea contestatoare în speta se vor aplica prevederile art.279 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.5 din Ordinul nr.3741/2015 pentru aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală se vor desființa și Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale cu privire la dobânzile aferente impozitului pe profit, penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit, dobânzile aferente TVA și penalitățile de întârziere aferente TVA.

După caz, organul fiscal din cadrul Administrației pentru Contribuabili Mijlocii, va întocmi un nou act administrativ fiscal prin care va stabili în sarcina Societății X obligațiile fiscale accesoriile datorate bugetului de stat; prin noul act administrativ fiscal întocmit nu se va crea o situație mai grea contribuabilului, decât cea stabilită prin Deciziile referitoare la obligațiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidentei fiscale.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.279 din Legea

nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala si prevederile pct.11.4 din Ordinul 3741/2015 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala se,

DECIDE

1.Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala , contestata de Societatea X, cu privire la obligatiile fiscale, care se compun din:

- impozit pe profit;
- TVA;

Organul de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul administrativ fiscal contestat, va proceda la reverificarea stricta a aceleiasi perioade si acelorasi obligatii fiscale avand in vedere considerentele prezentei decizii, documentele prezentate de catre contribuabil si prevederile legale aplicabile spetei; prin noul act administrativ fiscal intocmit nu se va crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac, decat cea stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice.

2.Desfiintarea Deciziilor referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale, contestate de Societatea X, cu privire la obligatiile fiscale , care se compun din:

- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA;

Dupa caz, organul fiscal din cadrul Administratiei pentru Contribuabili Mijlocii, va intocmi un nou act administrativ fiscal prin care va stabili in sarcina Societatii X obligatiile fiscale accesorii datorate bugetului de stat;prin noul act administrativ fiscal intocmit nu se va crea o situatie mai grea contribuabilului, decat cea stabilita prin Deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale stabilite in urma corectiilor evidentei fiscale.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.