

ROMÂNIA

TRIBUNALUL xxxxxx

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2050/F

Ședința publică din data de xx.xx.xxxx

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE - xxxx

GREFIER - xxxx

Pe rol examinarea cererii de contencios administrativ formulată de reclamanta SC xxxxxx SRL în contradictoriu cu pârâta A.N.A.F. - DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE xxxxx, ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE xxxx și chematul în garanție ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU xxxxx, având ca obiect pretenții - taxa poluare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă cons. xxx pentru pârâta A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxxx, lipsind reclamanta, pârâta A.F.P. xxxx și chematul în garanție.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, procedura de citare, după care;

Reprezentantul pârâtei A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxx depune la dosar delegația și arată că nu are alte cereri de formulat.

Tribunalul ia act, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentantul pârâtei A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice xxx, având cuvântul, solicită respingerea cererii pentru motivele arătate în întâmpinare și menținerea actului administrativ atacat, în situația admiterii cererii, solicită obligarea chematului în garanție la plata sumei încasată cu titlu de taxa poluare.

Dezbaterile declarându-se închise, cauza rămâne în pronunțare.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de contencios administrativ de fata:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestui tribunal sub nr. xxx/xx/xxxx la data de xx.xx.xxxx reclamanta SC xxx SRL, cu sediul în xx, b-dul xx, bl. xx, sc. x, et. x, ap. x, județul xxxx, în contradictoriu cu pârâta Administrația Finanțelor Publice xxxx, cu sediul în xxx, b-dul xxx, nr. xx, județul xxxx, a solicitat anularea deciziei privind soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de calcul a taxei pentru autovehicule nr. xxxx/xx.xx.xxxx prin care s-a stabilit plata unei sume de xxxx; obligarea pârâtei să restituie suma de xxxx lei reprezentând taxa de prima înmatriculare, achitata cu chitanța xxxx/xx.xx.xxxx, suma care sa fie actualizată cu rata dobânzii legale de la data achitării, până la data restituirii efective; cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii reclamanta arată că s-a emis decizia de calcul a taxei de poluare în data de xx.xx.xxxx, iar aceasta a achitat pârâtei suma de xxxx lei cu titlu de taxa de poluare în data de xx.xx.xxxx, cu chitanța nr. Xxxx pentru

autoutilitara marca MAN cu nr. de identificare •( serie sașiu xxxx, achiziționat second-hand.

Reclamanta a contestat această decizie la D.G.F.P. xxxx, fiind emisă decizia nr. xxx/xx.xx.xxxx .

Consideră că taxa plătită încalcă normele internaționale care au prioritate in raport cu legile interne, normele europene stabilind libera circulație a mărfurilor si a bunurilor.

In drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 148 din Constituția României, prevederile Tratatului Comunității Europene și art. 112 Cod procedură civilă.

Prin încheierea de ședință din data de xx.xx.xxxx instanța a dispus introducerea în cauză a A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxx, în raport de faptul că reclamanta a depus la dosar o cerere prin care a arătat că înțelege să se judece și în contradictoriu cu aceasta.

Pârâta A.F.P. xxxxx, prin întâmpinarea formulată, a solicitat respingerea cererii formulată de reclamantă, considerând că încasarea taxei de poluare este in concordanta cu normele Uniunii Europene, iar organul fiscal a respectat prevederile OUG nr. 50/2008 și ale HG nr. 686/2008, stabilind corect suma de plată.

Parata D.G.F.P. xxxxx a formulat întâmpinare in cauza prin care a solicitat respingerea acțiunii, susținând că instituirea taxei de poluare reprezintă opțiunea legiuitorului național, iar organele fiscale sunt obligate să respecte prevederile art. 13 din O.G. nr. 92/2003.

Totodată, a solicitat introducerea în cauză, în calitate de chemat în garanție a Administrației Fondului pentru Mediu, întrucât taxa de poluare se face venit la bugetul Administrației Fondului pentru Mediu și se gestionează de către aceasta.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului, tribunalul reține următoarele:

Reclamanta a dobândit in anul xxx autoutilitara marca MAN cu nr. de identificare ( serie sașiu ) xx, înmatriculat pentru prima data în Germania.

Parata a emis decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. xxxx/ xx.xx.xxxx prin care a fost stabilita o taxa în suma de xxx lei.

Reclamanta a contestat actul administrativ fiscal enunțat mai sus la data de xx.xx.xxxx, fiind emisa decizia nr. xx/ xx.xx.xxxx prin care a fost respinsă contestația reclamantei.

Tribunalul urmează a analiza legalitatea perceperii taxei speciale de înmatriculare in raport de normele interne, cat mai ales de normele legale impuse de Uniunea Europeana.

Taxa specială de înmatriculare cunoscută sub denumirea de taxă de primă înmatriculare este prevăzută de art.214<sup>1</sup>, 214<sup>2</sup>și 214<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 Cu începere de la xx.xx.xxxx, odată cu intrarea în vigoare a O.U.G nr.50/2008 pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule prevederile art. 214 ,214 și 214 din Codul Fiscal urmează a fi abrogate. Textele de lege mai sus arătate au fost introduse în Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prin Legea nr. 343/2006 modificată prin O.U.G nr. 110/2006.

Prin aceste texte de lege a fost instituită obligația de plată a obligației fiscale denumită „taxă de primă înmatriculare” care potrivit art.214 alin 2 se plătește „cu ocazia primei înmatriculări în România”.

În cauză au incidență în mod direct și dispozițiile dreptului comun direct aplicabil în statele membre ale Uniunii Europene.

Astfel are incidență art.90 paragraful 2 din Tratatul Constituției al Uniunii Europene potrivit căruia „nici un stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare”. De asemenea, obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

Un efect indirect al taxei instituite prin art.214<sup>1</sup> - 214<sup>3</sup> din Codul Fiscal este regimul fiscal discriminatoriu între autovehiculele second-hand provenite din România și autovehiculele second-hand provenite din alte state membre ale Uniunii Europene. Dacă autoturismele second-hand înmatriculate deja în România sunt exceptate potrivit art.214<sup>2</sup> din Legea nr.571/2003 de la plata taxei de primă înmatriculare, nu de același regim fiscal se bucură și autoturismele second-hand înmatriculate în alte state.

Indiferent de scopul declarat de legiuitorul român (în speță Guvernul sau Parlamentul României) atâta timp cât regimul fiscal este diferit prin regimul fiscal impus de dreptul intern se încalcă dispozițiile artgo paragraful i din Tratat.

Deși prevederile art. 214<sup>1</sup>- 214<sup>3</sup> din Codul Fiscal nu au fost declarate nici neconstituționale și nici discriminatorii, potrivit art.148 alin 2 și 4 din Constituția României, prevederile art.90 paragraful i din Tratatul de Constituție a Uniunii Europene are prioritate față de dispozițiile contrare cum sunt cele ale art. 214<sup>1</sup> -214<sup>3</sup> din Codul Fiscal și potrivit art. 148 alin 4 autorității judecătorești îi revine obligația de a da eficiență normelor de drept comunitar.

Această obligație este prevăzută atât în Constituției României art. 148 cât și din Legea nr. 157/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană.

De asemenea, jurisprudența Curții de Justiție Europene este în acest sens, exemplu fiind cauza Costa/Enel (1964 ) și cauza Simmenthal (1976) care reglementează efectuat direct al normelor comunitare.

Pentru motivele astfel arătate temeiul juridic invocat de autoritatea fiscală, are natura unei taxe cu efect echivalent și discriminatoriu fiind în contradicție cu dreptul comunitar direct aplicabil în statele membre ale Uniunii Europene. De asemenea, temeiul juridic în baza căreia a fost încasată taxa de primă înmatriculare este în contradicție și cu jurisprudența recentă a Curții Europene de Justiție Europene ( cauza Nadasdi și Nemeeth - Ungaria și cauza Berezinischi -Polonia ) care stabilește incompatibilitatea taxei de primă

înmatriculare instituite în Ungaria și Polonia. Tribunalul are în vedere și hotărârea Curții de Justiție Europene din 7 aprilie 2011 în afacerea Tatu, prin care s-a stabilit că taxa de poluare prelevată în perioada 1 iulie 2008 - 14 decembrie 2008 contravine art. no TFUE, precum și Hotărârea Curții de Justiție Europene din 7 iulie 2011 privind cauza Nisipeanu.

Astfel, în ambele hotărâri, C.J.E. a statuat ca articolul 110 TFUE trebuie interpretat în sensul că se opune ca un stat membru să instituie o taxă pe poluare aplicată autovehiculelor cu ocazia primei lor înmatriculări în acest stat membru dacă regimul acestei măsuri fiscale este astfel stabilit încât descurajează punerea în circulație în statul membru menționat a unor vehicule de ocazie cumpărate din alte state membre, fără însă a descuraja cumpărarea unor vehicule de ocazie având aceeași vechime și aceeași uzură de pe piața națională

Față de considerentele sus arătate, tribunalul, constatând caracterul discriminatoriu al taxei de primă înmatriculare, are obligația impusă de prevederile art. 148 din Constituția României să înlăture aplicarea acesteia.

Pentru aceste considerente, tribunalul urmează a dispune anularea deciziei nr. xx/xx.xx.xxxx, precum și decizia privind calcularea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule nr. Xxx din data de xx.xx.xxxx, emise de pârâtele D.G.F. P. Xxx și respectiv A.F.P. xxxxx.

Prin urmare, reclamanta este îndreptățită să obțină restituirea taxei instituită de Statul Român cu încălcarea dispozițiilor Tratatului Uniunii Europene și în consecință tribunalul urmează a admite cererea formulată -de reclamanta xxx SRL privind restituirea sumei de xxxxx lei.

Cât privește actualizarea sumei cu indicele de inflație, tribunalul reține că în cauză, fiind vorba de restituirea unor sume de la buget, sancțiunea încasării necuvenite a acestor sume și repartizarea integrală a prejudiciului astfel suferit de reclamantă o reprezintă acordarea dobânzii legale calculată potrivit art. 124 și următoarele Cod procedură fiscală, motiv pentru care suma totală va fi actualizată cu această dobândă legală la data plății efective .

De asemenea, având în vedere că taxa de poluare s-a făcut venit la Administrația Fondului pentru Mediu, urmează ca tribunalul să admită cererea de chemare în garanție a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu. Va obliga chemata în garanție să vireze în contul pârâtei A.F.P. xxxxx suma de xxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare, precum și suma reprezentând dobânda legală la data plății efective.

În baza art. 274 din C.proc.civ. parata va fi obligată la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată în suma de xxx lei.

Văzând și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

**PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamanta cu sediul în xxxxx, b-dul xxx, bl. xx, sc. x, et. x, ap. x, județul xxxxx S.C. xx S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele Administrația Finanțelor Publice xxxx, Direcția Generală a Finanțelor Publice xxxx, ambele cu sediul în xxxx, str. xxxx, nr. xx, județul xxxxx și Administrația Fondului pentru Mediu, cu sediul în xxxxx, xxx, nr. xx, Corp x, sector x.

Dispune anularea deciziei nr. xx/ xx.xx.xxxx emisă de D.G.F.P. Xxxx și decizia privind calcularea taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule nr. Xxxx din data de xx.xx.xxxx emisă de pârâtă A.F.P. Xxxxx

Obligă pârâta A.F.P. Xxxx sa restituie reclamantului suma de xxxxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare pentru autoutilitara marca MAN cu nr. de identificare (serie sașiu) xxx, precum și dobânda legală aferente acestei sume calculată de la data de xx.xx.xxxx și până la data plății efective.

Admite cererea de chemare în garanție a pârâtei Administrația Fondului pentru Mediu formulată de pârâta A.F.P.xxxxxx.

Obligă chemata în garanție să vireze în contul prim pârâtei suma de xxxx lei încasată cu titlu de taxă de poluare, precum și dobânda legală aferentă.

Obligă pârâta la plata către reclamant a sumei de xxx lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.