

**DECIZIA nr.71/08.02.2017**  
privind solutionarea contestatiei formulata  
de doamna X,  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr.10681/22.09.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 2 a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa, cu adresa nr.X/21.09.2016, inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr.X/22.09.2016, completata cu adresele nr.X/04.10.2016 si nr.X/01.02.2017, inregistrate la D.G.R.F.P.B. sub nr.X/07.10.2016 si nr.X/02.02.2017 cu privire la contestatia formulata de doamna X, CNP X, cu domiciliul in Bucuresti, Str. X, nr.X, bl.X, sc.X, et.X, ap.X, Sector 5 prin imputernicit cabinet de avocat „X”.

Obiectul contestatiei remisa prin posta la data de 08.09.2016 si inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. X/09.09.2016, il constituie:

- decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/30.06.2016, comunicata prin posta cu confirmare de primire in data de 26.07.2016, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii aferente accizelor si T.V.A. in suma totala de **X lei**;

- decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti/Biroul Vamal Baneasa, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, reprezentand accize in suma de X lei si T.V.A. in suma de X lei.

Constatand ca, in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.268, art. 269, art. 270, art. 272 alin.(1) si alin.(2) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr. 207/2015, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **X**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin adresa inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti sub nr. X/09.09.2016, doamna X contesta decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006 si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/30.12.2016 invocand in sustinere urmatoarele:

- in anul 2006 a achizitionat un autoturism marca Audi pentru care a platit taxe vamale in suma de X lei, cu chitanta nr.X/15.08.2006. La momentul depunerii declaratiei vamale de punere in libera circulatie, considera ca a depus toate documentele si informatiile necesare in vederea stabilirii drepturilor vamale;

- decizia nr.X/25.08.2006 nu i-a fost comunicata si astfel nu si-a putut exercita dreptul legal de a o contesta;

- conform Codului de procedura fiscala dreptul organului fiscal de a stabili creante fiscale se prescrie in 5 ani, termenul de prescriptie incepand sa curga de la data de 1 iulie a anului urmator, organul vamal a calculat dobanzi si penalitati pentru

o creanta prescisa la data de 1 ianuarie 2012, penalitatile si dobanzile fiind calculate pentru perioada 01.07.2013 – 30.06.2016.

In concluzie, doamna X solicita anulara deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/30.06.2016 si a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/30.06.2016 organele vamale au calculat, pentru perioada 01.07.2013-30.06.2016 accesorii aferente accizelor si T.V.A. in suma totala de X lei.

Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/25.08.2006, emisa in baza procesului verbal de control nr. 27942/25.08.2006, organele vamale au stabilit in sarcina doamnei X obligatii suplimentare de plata in suma totala de X lei, reprezentand accize in suma de X lei si T.V.A. in suma de X lei.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**3.1. Cu privire la decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/25.08.2006.**

***Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii 2 din cadrul D.G.R.F.P.B. se poate pronunta cu privire la obligatiile de plata reprezentand accize in suma de X lei si T.V.A. in suma de X lei stabilite suplimentar prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, in conditiile in care organul vamal nu face dovada comunicarii acesteia, iar contestatara reclama necomunicarea.***

**In fapt**, la dosarul cauzei este anexata decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa prin care au fost stabilite in sarcina doamnei X obligatii de plata stabilite suplimentar in suma totala de X lei, reprezentand accize in suma de X lei si T.V.A. in suma de X lei, dar organele vamale nu prezinta dovada comunicarii acesteia catre contestatara.

Prin adresele nr.X/27.09.2016 si nr.X/26.01.2017 organul de solutionare a contestatiei a solicitat Directiei Regionale Vamale Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa sa procedeze la completarea dosarului contestatiei cu titlul de creanta prin care s-a instituit obligatia de plata asupra careia s-au calculat accesoriile si dovada de comunicare a acestuia.

Prin adresele de raspuns nr.X/27.09.2016 si nr.X/26.01.2017, inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr.X/07.10.2016 si nr. X/02.02.2017 completeaza dosarul cu Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, dar fara a anexa dovada de comunicare a acesteia si precizeaza faptul ca "nu suntem in posesia dovezii de comunicare pentru Decizia

nr.X/25.08.2006, intrucat dosarul privind executarea silita a doamnei X a fost transmis Serviciului Executari Silite din cadrul D.R.V. Bucuresti”.

Prin contestatia formulata, doamna X invoca faptul ca organul vamal nu i-a comunicat sub nicio forma decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, astfel nu si-a putut exercita dreptul legal de a o contesta si nu cunoaste care sunt motivele pentru care i s-au stabilit in plus taxe de plata.

**In drept**, art.1 alin.(2), art. 44 alin. (1), art. 45 si art. 175 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data emiterii deciziei, stipuleaza:

**„Art.1 - (2) Prezentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.”**

**“Art. 44 - (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat.”**

**“Art. 45 - Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii”.**

**“Art.175 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”**

Potrivit dispozitiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare:

**“(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

**(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.”**

In acest sens, prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 7521/2006 privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, a fost aprobat modelul si continutul formularului decizie de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, la instructiunile de completare a acestuia la pct.3 se precizeaza: *“Data comunicării "Deciziei pentru regularizarea situației" - reprezintă data stabilită în conformitate cu prevederile art. 44 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și este în funcție de modalitatea de comunicare, după cum urmează:*

*- data semnării de primire, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare; această dată va fi înscrisă de contribuabil pe toate exemplarele deciziei, împreună cu semnătura de primire, la momentul primirii acesteia;*

- data înscrisă de poștă la remiterea confirmării de primire, în condițiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Confirmarea de primire va fi anexată la exemplarul "Deciziei pentru regularizarea situației" care rămâne la organul de control vamal, iar o copie va fi transmisă administrației finanțelor publice în a cărei rază teritorială se află contribuabilul verificat;

- data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar, în condițiile prevăzute la art. 44 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare."

Se retine ca in materie vamala, organele vamale emit urmare controlului ulterior titluri de creanta reprezentate de decizii pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, care se comunica contribuabililor potrivit Codului de procedura fiscala si care ulterior comunicarii pot fi contestate.

Totodata, se retine ca actul fiscal administrativ produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o alta data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat. Numai dupa data comunicarii actului fiscal administrativ, contribuabilii pot depune contestatie.

In ceea ce priveste comunicarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, urmare a corespondentei purtate cu organul vamal si din documentele atasate la dosarul contestatiei rezulta ca organul vamal nu este in posesia dovezii de comunicare a deciziei. Mai mult si organul fiscal de domiciliu, Administratia Sector 5 a Finantelor Publice care in baza procesului verbal de predare-primire, incheiat cu Directia Regionala Vamala Bucuresti cu ocazia predarii-primirii titlurilor executorii reprezentand creante bugetare rezultate din activitatea vamala, precum si a documentelor si informatiilor referitoare la acestea, in vederea luarii in evidenta si inceperii sau continuarii, procedurii de executare silita de catre organele fiscale competente, nu este in posesia dovezii de comunicare a deciziei catre contribuabila.

Fata de cele prezentate se retine ca intrucat organul vamal nu face dovada comunicarii potrivit art. 44 din Codul de procedura fiscala a actului atacat si ca contestatarea invoca necomunicarea actului, urmeaza a se respinge contestatia formulata de doamna X ca fiind prematur formulata.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, urmeaza a fi respinsa ca prematur formulata contestatia contribuabilei cu privire la suma de X lei reprezentand accize si TVA, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, suma care, la data introducerii contestatiei, desi a fost individualizata prin titlu de creanta, organul vamal nu face dovada comunicarii acesteia.

Dupa comunicarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, contribuabila are posibilitatea de a formula contestatie, potrivit titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare incepand cu data de 01.01.2016.

**3.2. Cu privire la decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/30.06.2016.**

**Cauza supusa solutionarii este daca Serviciul solutionare contestatii 2 se poate pronunta cu privire la accesoriile aferente accizelor si T.V.A. calculate de organele vamale in conditiile in care organul vamal nu poate face dovada comunicarii deciziei prin care s-a individualizat debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate.**

**In fapt**, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.X/30.06.2016, organele vamale au calculat, in temeiul art.98 lit.c, art.173 alin.(1), alin.(3), alin.(4), alin.(5), art.174 alin.(1) si art.176 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 01.07.2013-30.06.2016, accesorii reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de X lei, debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate fiind individualizat prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006.

Prin adresele nr.X/27.09.2016 si nr.X/26.01.2017 organul de solutionare a contestatiei a solicitat Directiei Regionale Vamale Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa sa procedeze la completarea dosarului contestatiei cu titlul de creanta prin care s-a instituit obligatia de plata asupra careia s-au calculat accesoriile si dovada de comunicare a acestuia.

Prin adresele de raspuns nr.X/27.09.2016 si nr.X/26.01.2017, inregistrate la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr.X/07.10.2016 si nr. X/02.02.2017 completeaza dosarul cu Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, dar fara a anexa dovada de comunicare a acesteia si precizeaza faptul ca "nu suntem in posesia dovezii de comunicare pentru Decizia nr.X/25.08.2006, intrucat dosarul privind executarea silita a doamnei X a fost transmis Serviciului Executari Silite din cadrul D.R.V. Bucuresti".

Doamna X prin contestatia formulata sustine faptul ca decizia nr.X/25.08.2006 prin care s-a individualizat suma de plata, inscrisa in anexa la decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/30.06.2016, nu i-a fost comunicata.

**In drept**, aplicabile acestei spete sunt dispozitiile art.21, art.44, art.45, art.119 alin. (1) si alin. (2), art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru perioada 01.07.2013 – 31.12.2015, care prevad:

**"Art. 21. - (1) Creanțele fiscale reprezintă drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezultă din raporturile de drept material fiscal.**

**(2) Din raporturile de drept prevăzute la alin. (1) rezultă atât conținutul, cât și cuantumul creanțelor fiscale, reprezentând drepturi determinate constând în:**

**a) dreptul la perceperea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume care constituie venituri ale bugetului general consolidat, dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adăugată, dreptul la restituirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume care constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit alin. (4), denumite creanțe fiscale principale;**

**b) dreptul la perceperea dobânzilor, penalităților de întârziere sau majorărilor de întârziere, după caz, în condițiile legii, denumite creanțe fiscale accesorii.[...]**”

**“Art. 44. - (1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului căruia îi este destinat. În situația contribuabililor fără domiciliu fiscal în România, care și-au desemnat împuternicit potrivit art. 18 alin. (4), precum și în situația numirii unui curator fiscal, în condițiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunică împuternicitului sau curatorului, după caz.**

**(2) Actul administrativ fiscal se comunică prin remiterea acestuia contribuabilului/împuternicitului, dacă se asigură primirea sub semnătură a actului administrativ fiscal sau prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.**

**(2<sup>1</sup>) Actul administrativ fiscal poate fi comunicat și prin alte mijloace cum sunt fax, e-mail sau alte mijloace electronice de transmitere la distanță, dacă se asigură transmiterea textului actului administrativ fiscal și confirmarea primirii acestuia și dacă contribuabilul a solicitat expres acest lucru.**

**(2<sup>2</sup>) În cazul în care comunicarea potrivit alin. (2) sau (2<sup>1</sup>), după caz, nu a fost posibilă, aceasta se realizează prin publicitate.**

**(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afișarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. În cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevăzute la art. 35, afișarea se face, concomitent, la sediul acestora și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective. În lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului județean. În toate cazurile, actul administrativ fiscal se consideră comunicat în termen de 15 zile de la data afișării anunțului. [...]**”

**“Art. 45. - (1) Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.**

**(2) Actul administrativ fiscal ce nu a fost comunicat potrivit art. 44 nu este opozabil contribuabilului și nu produce nici un efect juridic. “**

**[...]**

**“Art. 119. – (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen **dobânzi și penalități de întârziere**”.**

**“Art. 120. – (1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.**

**“Art. 120<sup>1</sup>. – (1) Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător”.**

In speta sunt incidente si dispozitiile art.173, art.174 si art.176 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare din data de 01.01.2016:

*“Art.173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”*

*“Art.174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

*“Art.176 - (1) Penalitățile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv. Dispozițiile art. 174 alin. (2) - (4) și art. 175 sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Prin urmare, dobanzile/penalitatile de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul principal, in situatia in care suma datorata in contul acestui debit a fost stabilita prin decizie emisa de organul vamal, opozabila platitorului din momentul comunicarii sau la o data ulterioara acesteia. **Efectul opozabilitatii titlului de creanta prin care s-a stabilit obligatia principala consta in aceea ca autoritatea fiscala nu este in drept sa calculeze accesorii si sa pretinda plata acestora, cata vreme contribuabila nu este obligata la plata debitului principal care a generat accesoriile pretinse.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/30.06.2016, D.R.V.B. – Biroul Vamal Baneasa a stabilit, pentru perioada 01.07.2013 - 30.06.2016, obligatii de plata accesorii aferente accizei si T.V.A. , debitul asupra caruia s-au calculat accesoriile contestate fiind individualizat prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006.

Intrucat la dosarul cauzei nu au fost anexate dovezile privind comunicarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006 a solicitat in mod repetat Directiei Regionale Vamale Bucuresti- Biroului Vamal Baneasa prin adresele nr.X/27.09.2016 si nr.X/26.01.2017, complinirea acestor lipsuri.

In ceea ce priveste dovada comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul vamal se rezuma doar la a preciza ca “nu suntem in posesia dovezii de comunicare pentru Decizia nr.X/25.08.2006, intrucat dosarul privind executarea silita a doamnei X a fost transmis Serviciului Executari Silite din cadrul D.R.V. Bucuresti”.

La dosarul cauzei este anexat si procesul verbal de predare-primire nr.X/07.10.2013, incheiat intre Directia Regionala Vamala Bucuresti si Administratia Sector 5 a Finantelor Publice, cu ocazia predarii-primirii titlurilor executorii reprezentand creante bugetare rezultate din activitatea vamala, precum si a documentelor si informatiilor referitoare la acestea, in vederea luarii in evidenta si inceperii sau continuarii, procedurii de executare silita de catre organele fiscale competente, la pozitia nr.8 din anexa 2.2a fiind inscrisa doamna X.

Prin adresa nr.X/07.09.2016 AS5FP solicita Directiei Regionale Vamale Bucuresti transmiterea dovezii de comunicare catre contribuabila a deciziei pentru

regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, anexata la dosarul cauzei.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca, D.R.V.Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa a stabilit in sarcina contribuabilei accesorii aferente obligatiilor suplimentare de plata, in conditiile in care nu poate face dovada comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006, prin care s-a individualizat debitul asupra caruia au fost calculate accesoriile contestate.

Potrivit art. 7 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

*“Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului/plătitorului. În analiza efectuată, organul fiscal este obligat să identifice şi să ia în considerare toate circumstanţele edificatoare fiecărui caz în parte.”*

Astfel, potrivit normelor legale sus citate, organul vamal trebuie sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilei si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Prin urmare, se vor aplica prevederile art. 279 alin.(3) si alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

*(3) Prin decizie se poate desfiinţa total sau parţial, actul administrativ atacat în situaţia în care din documentele existente la dosar şi în urma demersurilor întreprinse la organul fiscal emitent al actului atacat nu se poate stabili situaţia de fapt în cauza dedusă soluţionării prin raportare la temeiurile de drept invocate de organul emitent şi de contestator. În acest caz, organul emitent al actului desfiinţat urmează să încheie un nou act administrativ fiscal care trebuie să aibă în vedere strict considerentele deciziei de soluţionare a contestaţiei. Pentru un tip de creanţă fiscală şi pentru o perioadă supusă impozitării desfiinţarea actului administrativ fiscal se poate pronunţa o singură dată.*

*(4) Soluţia de desfiinţare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeaşi perioadă şi acelaşi obiect al contestaţiei pentru care s-a pronunţat soluţia de desfiinţare.*

Tinand cont de aspectele prezentate, organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGRFPB nu se poate pronunta cu privire la legalitatea calcularii accesoriilor contestate, in conditiile in care organul vamal nu face dovada comunicarii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care s-au stabilit obligatii suplimentare reprezentand accize si T.V.A, motiv pentru care in temeiul dispozitiilor art. 279 alin. (3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, **urmeaza a se desfiinta** Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. X/30.06.2016, prin care D.R.V.Bucuresti – Biroul Vamal Baneasa a stabilit obligatii de plata accesorii in suma de X lei.



În speta sunt aplicabile și dispozițiile pct. 11.4 și 11.5 din instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“11.4. Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ fiscal atacat. Înaintea emiterii deciziei cu soluție de desființare, organul de soluționare competent va întreprinde demersurile necesare, dacă se impune, la organul fiscal emitent al actului atacat, respectiv: pentru clarificarea unor situații contestate, completarea punctului de vedere cu privire la documentele depuse de contestatar, dispunerea unei cercetări la fața locului etc. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.5. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului obligații fiscale mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii. În mod corespunzător nu poate fi diminuată pierderea fiscală cu o sumă mai mare decât cea înscrisă în actul desființat.”*

Prin urmare, D.R.V.București – Biroul Vamal Baneasa va proceda la verificarea existenței sau inexistenței dovezii de comunicare a deciziei pentru regularizarea situației, la analizarea termenului de prescripție a dreptului de a cere executarea obligațiilor de plată stabilite prin decizia pentru regularizarea situației și la stabilirea eventualelor accesorii în funcție de data comunicării deciziei contestate cât și de dreptul de a stabili accesorii în interiorul termenului de prescripție.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.1, art.21, art.44, art.45, art.119, art.120, art.120<sup>1</sup> și art.175 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 11.4 și 11.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art.173, art.174, art.176 și art. 279 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

#### **DECIDE:**

**1. Respingerea ca prematur formulată a contestației doamnei X** pentru obligații suplimentare stabilite de controlul vamal în **suma de X lei**, reprezentând accize în suma de X lei și T.V.A. în suma de X lei instituite prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/25.08.2006.

**2. Desființarea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. X/30.06.2016**, prin care s-au stabilit în sarcina doamnei X obligații de plată accesorii aferente accizelor în suma de **X lei** și T.V.A. în suma de **X lei**, urmând ca D.R.V.București – Biroul Vamal Baneasa să procedeze la reanalizarea situației fiscale a contribuabilului, ținând cont de prevederile legale, de motivațiile acesteia, precum și de cele reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.