

158

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Sentinta nr.510/FCA
Şedinţa publică de la
Completul compus din:

PREŞEDINTE – , judecător
Grefier –

La ordine fiind soluționarea cererii de contencios administrativ de reclamanta **SC SRL Baldovinești**, cu sediul în comuna , str. , județul Brăila, în contradictoriu cu părății:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Agenția Națională de Administrare Fiscală Brăila, cu sediul în Brăila, str.Delfinului nr.1, județul Brăila și **Administrația Finanțelor Publice – Activitatea de Inspectie Fiscală Brăila**, str.Delfinului nr.1, județul Brăila, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de .2009 și s-au consemnat în încheierea de ședință din acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre când instanța potrivit dispozițiilor art. 260 Cpc și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar note scrise a amânat pronuntarea la data de 18 iunie 2009.

Instanța deliberând a pronunțat următoarea hotărâre de contencios administrativ.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. /2009, reclamanta SC SRL Brăila a chemat în judecată pe părâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Agenția Națională de Administrare Fiscală și Administrația Finanțelor Publice Brăila – Activitatea de Inspectie Fiscală pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, să se dispună anularea raportului de Inspectie Fiscală încheiat la data de de .2008 sub nr. , a Deciziei de Impunere privind obligații fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .2008 și în mod corelativ anularea parțială în ceea ce privește respingerea contestației sale, respectiv a Deciziei nr.103 2009. Totodată reclamanta a solicitat anularea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.

.2008 și în mod corelativ anularea Deciziei nr. .2009
privind soluționarea contestației formulată împotriva Dispoziției de măsuri nr.

.2008 precum și suspendarea efectelor deciziilor contestate până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei, în baza dispozițiilor art.15 alin.1 din Legea nr.554/2004.

In motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că, urmare a controlului din perioada august-decembrie 2008 efectuat de D.G.F.P. – Administrația Finanțelor Publice Brăila a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.

.2008, raport în care se evidențiază întreaga activitate a societății din anii 2005 – 2008 iar organul de control a întocmit Decizia de Impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

.2008, decizie prin care s-a stabilit în sarcina sa T.V.A. suplimentar de plată în quantum de lei și obligații fiscale accesorii de plată în valoare de lei, precum și impozit pe profit stabilit suplimentar în quantum de lei și obligații fiscale accesorii de plată în valoare de lei.

Impotriva acestor acte administrative, în termen legal, reclamanta a mentionat ca a formulat contestația înregistrată sub nr. 2009 la părâță, contestând următoarele sume: lei impozit pe profit calculat suplimentar, lei TVA stabilită suplimentar, lei majorări întârziere calculate pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar și lei majorări de întârziere calculate pentru TVA stabilită suplimentar.

Reclamanta a precizat că prin Decizia nr.103/... 2009 părâta a dispus admiterea în parte a contestației și anularea parțială a Deciziei nr.

.2008 pentru suma totală de lei reprezentând : lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar la plată, lei cu titlu de TVA calculată suplimentar la plată, lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar de plată și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA calculată suplimentar de plată.

Prin aceeași decizie a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reclamantei pentru suma de lei reprezentând: lei impozit pe profit calculat suplimentar de plată, lei TVA calculată suplimentar de plată, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Reclamanta consideră că în mod nelegal, la întocmirea actelor de control cât și la soluționarea contestației, părâta nu a ținut cont de facturile fiscale emise către partenerii săi contractuali motivat de faptul că acestea nu sunt complete corepunzător. De asemenea, nu a fost corectă neacceptarea deducerii TVA în suma de lei din facturile fiscale emise către SC

SRL - contribuabil inactiv întrucât nici o dispoziție legală nu stabilește ca facturile fiscale emise de un astfel de contribuabil nu produc efecte din punct de vedere juridic, respectiv că acestea nu fac dovada provenienței și a tranzacției bunurilor respective.

Prin întâmpinarea formulată în termen procedural, părâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila au solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii. Astfel, părâtele au precizat că de la data de .2006 SC SRL a fost înregistrată ca fiind contribuabil inactiv și ca atare nu mai avea dreptul de a utiliza documente, facturi fiscale sau formulare tipizate cu regim special iar în cazul emiterii, acestea nu produceau efecte juridice din punct de vedere fiscal. Prin urmare, au susținut părâtele, cele facturi emise de această societate nu îndeplineau calitatea de document justificativ pentru operațiunile economice efectuate și nu puteau sta la baza înregistrărilor în contabilitatea reclamantei privind cheltuielile au mărfurile achiziționate și dreptul de deducere a TVA.

Părâtele au mai arătat în privința impozitului suplimentar de lei și a TVA –ului suplimentar de lei că până la data controlului nu au fost emise facturile fiscale către terți și nu au fost înregistrate veniturile corespunzătoare, deși marfa fusese livrată conform avizelor de însoțire a mărfii.

Din acest motiv a fost influențat atât impozitul pe profit cât și taxa pe valoare adăugată la care s-au aplicat majorările de întârziere aferente.

Capatul de cerere privind suspendarea efectelor actelor administrative a fost solutionat la termenul din data de .2009 pentru motivele retinute în continutul incheierii de sedintă de la filele din dosar.

In cauză s-a administrat proba cu înscrișuri depuse la dosar de către reclamantă.

Examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate de reclamantă, a apărărilor formulate de părăță și a dispozițiilor legale aplicabile în cauză, tribunalul va aprecia că prezenta acțiune este nefondată pentru următoarele considerente :

Prin Decizia nr.103/ .2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice – Județul Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC SRL Brăila privind debitele parțiale stabilite de Decizia de impunere nr. .2008 pentru suma totală de

lei din care lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar la plată,

lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată calculată suplimentar de plată,

lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoare adăugată calculată suplimentar.

Referitor la motivul invocat de reclamantă ce vizează facturile emise de SC GT SRL tribunalul constată că în mod corect organele de control nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate de reclamantă cu acest partener comercial.

Astfel, SC GT SRL a fost înregistrată la poziția din anexa Ordinului ANAF nr.447/2006 și publicat în Monitorul Oficial nr. 593/2006 ca fiind contribuabil inactiv, situație în care sunt aplicabile prevederile art.3 din Ordinul nr.575/21.07.2006 emis de M.F.P. – ANAF care arată că „de la

data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi fiscale, documentele emise cu încălcarea acestei interdicții neproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal".

Or, toate facturile prezentate de reclamantă ca fiind emise de SC

Călărași sunt dateate ulterior înregistrării acesteia la contribuabili inactivi, situație opozabilă terților ca urmare a publicării ordinului în Monitorul Oficial.

Prin urmare, nici una din facturi nu mai poate produce efecte juridice din punct de vedere fiscal, aspect care reflectă în faptul că nu mai aveau calitatea de documente justificative pentru operațiunile economice și a înregistrărilor în contabilitatea reclamantei și, în consecință, a cheltuielilor și deducerea TVA-ului.

Susținerea reclamantei privind efectele juridice ale facturii fiscale prin prisma Legii nr.12/1990 nu este relevantă în cauză întrucât analiza organului de control vizează efectele fiscale ale unui document contabil și nu ale provenienței bunului sau doavadă a tranzacției respective.

In esență, tribunalul observă că aceste facturi fiscale, indiferent ce conțineau ele și ce forță probatorică, nu mai pot constitui documente justificative fiscale, cu consecințe directe atât asupra impozitului pe profit cât și a taxei pe valoare adăugată pe care reclamanta le datorează precum și a accesoriilor calculate de la data scadenței obligației de plată.

In privința mărfurilor livrate către alți parteneri comerciali, respectiv către SC SRL SC SRL și SC SRL, tribunalul observă că reclamanta avea obligația de a emite facturile fiscale și de a înregistra veniturile corespunzătoare precum și taxa pe valoare adăugată colectată aferentă.

Or, urmare a controlului fiscal s-a constatat că toate aceste operațiuni contabile nu au avut loc și ca atare se impune stabilirea impozitului suplimentar și a TVA –ului aferent, situația reală fiind diferită de cea care rezultă din actele societății.

Tribunalul reține astfel că, deși reclamanta deținea avizele de însoțire a mărfurilor livrate către terți, în contabilitatea firmei nu se regăseau vânzările produselor, veniturile încasate sau de încasat și TVA-ul aferent, aceste sume fiind calculate de inspectorii fisicali ca fiind datorate către bugetul de stat motiv pentru care sunt nerelevante înscrisurile depuse la dosar (facturi fiscale), ele nefiind urmate și de operațiunile contabile efective și evidențierea datoriilor.

De altfel, documentele anexate acțiunii nu sunt suficient de elocvente întrucât sunt parțial ilizibile și au înscrise date contradictorii ce nu pot fi coroborate cu avizele de însoțire a marfii.

Având în vedere cele expuse mai sus, tribunalul va aprecia că prezenta acțiune este nefondată și o va respinge ca atare.

187

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂŞTE**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamanta SC SRL Baldovinești, cu sediul în comuna strada , județul Brăila, în contradictoriu cu părății: Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila – Agenția Națională de Administrare Fiscală Brăila, cu sediul în Brăila, strada Delfinului, nr.1, județul Brăila și Administrația Finanțelor Publice – Activitatea de Inspectie Fiscală Brăila, strada Delfinului, nr.1, județul Brăila.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 2009.

Președinte.



Pt.Grefier,

(afilată în C.O.)
Prim-grefier,



V
5 ex/1.

în. 

