

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. _____ / _____

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.
341892/25.08.2004

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 47081/C/24.08.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 341892/25.08.2004 asupra contestației depuse de **S.C X SA**.

Prin contestația formulată societatea contestă suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 41710/C/16.07.2004 încheiat de reprezentanții Direcției supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate.

I. Prin contestația formulată împotriva procesului verbal nr. 41710/C/16.07.2004 societatea contestatoare arată că măsura de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de anvelope uzate din Germania, ca urmare a corespondentei purtate de

autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala din Germania cu privire la facturile FN/07.05.2004, FN/25.01.2004 si FN/25.05.2004, este abuziva si nelegala intrucat organele de control au prezentat o copie a raspunsului primit de la autoritatea vamala din Germania netradus in limba romana, or legislatia romana nu prevede ca persoanele juridice sa se supuna dispozitiilor cuprinse in acte ce provin de la alte autoritati vamale si care cuprind mentiuni intr-o alta limba decat limba romana.

De asemenea, contestatoarea arata ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, situatii care impun verificarea de catre biroul vamal a dovezilor de origine emise in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

II. Prin procesul verbal nr. 41710/C/16.07.2004 incheiat de reprezentantii Directiei de supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC X SA a importat anvelope uzate din Germania pentru care a beneficiat de regim tarifar preferential, bunurile fiind insotite de facturile FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002

Dovezile de origine au fost eliberate in baza Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Germania, care a comunicat ca marfurile ce fac obiectul facturilor FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial prin declaratiile vamale de import nr. 34549/10.05.2001, nr.

7072/04.02.2002 si nr. 44143/11.06.2002 si insotite de facturile FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002 au fost retrase.

In sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de anvelope uzate efectuat de contestatoare din Germania in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, cu declaratiile vamale de import nr. 34549/10.05.2001, nr. 7072/04.02.2002 si nr. 44143/11.06.2002 societatea contestatoare a importat din Germania anvelope uzate, bunuri pentru care a prezentat la vamuire facturile FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea facturile FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.

(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar."

În speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul anvelopelor din Germania, prezentând la vamuire a facturile FN/07.05.2001, FN/25.01.2002 și FN/25.05.2002 emise de societatea exportatoare "FA IBEL".

Având suspiciuni în ceea ce privește originea marfurilor, autoritatea vamală română a declansat procedura de control *a posteriori*, făcând astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care prevede următoarele:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea

autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Aceste prevederi se regasesc si in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte

Din adresa nr. 33293/18.06.2004 a Autoritatii Nationale a Vamilor, aflata in copie la fila nr. 7 din dosar, reiese ca, urmare controlului *a posteriori* initiat pentru facturile FN/25.01.2002 si FN/25.05.2002, exportatorul datorita valorilor mai mari de 6000 de Euro trebuia sa aiba autorizatie de exportator autorizat , asa cum prevede art.22 din Protocolului privind definirea noțiunii de "produse origine". Exportatorului FA nu i-a fost acordata aceasta autorizatie, astfel ca facturile mentionate nu pot fi considerate dovezi de origine.

Referitor la factura FN/07.05.2001, prin aceeași adresa se precizeaza ca, aceasta nu contine declaratie de origine si prin urmare nu poate fi considerata dovada de origine in sensul Protocolului privind definirea noțiunii de "produse origine".

Avand in vedere ca societatea contestatoare nu a dovedit originea comunitara a marfurilor importate, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse origine" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Astfel, in mod legal organele vamale romane au dispus retragerea preferintelor tarifare initial acordate societatii contestatoare si calcularea drepturilor vamale datorate.

In ceea ce priveste sustinerea societatii ca masura de retragere a preferintelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de anvelope uzate din Germania, ca urmare a corespondentei purtate de

autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala din Germania, este abuziva si nelegala pe motiv ca organele de control au prezentat o copie a raspunsului primit de la autoritatea vamala din Germania netradus in limba romana, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat procedura de control *a posteriori*, procedura legala si in deplina concordanta cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care la art. 75 stipuleaza ca *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”* nu prevede ca organele de control sunt obligate sa prezinte documentele provenind de la autoritati vamale straine traduse in limba romana.

Referitor la sustinerea societatii ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prevederile articolului invocat se refera la verificari ale dovezilor de origine efectuate la initiativa birourilor vamale, iar procedura de control *a posteriori* este prevazuta in conventiile internationale la care Romania este parte si in conformitate cu legislatia vamala romana.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi, iar suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.***

In fapt, prin procesul verbal nr. 41710/C/16.07.2004 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu si-a motivat aceste capete de cerere prin contestatia nr.47081/13.08.2004 formulata impotriva procesului verbal nr. 41710/C/16.07.2004 .

In drept, art.175 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
[...] c) motivele de fapt și de drept “
d) dovezile pe care se întemeiază;

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor de întârziere, dobanzilor și penalităților, data de la care au fost calculate majorările de întârziere, dobanzile și penalitățile, baza de calcul a majorărilor de întârziere, dobanzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere, dobânzi și penalități aplicată, precum și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere, dobânzi și penalități reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatoarei au fost reținute ca fiind datorate debite de natura drepturilor vamale, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de reprezentând majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.179 și art.185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X SA. pentru suma de reprezentând drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de din care suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi, iar suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București, în termen de 30 zile de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier

