

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. 72.985/07.12.2007
privind modul de solutionare a contestatiei nr 72.985/ 23.10.2007
formulata de SC X SRL**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 72.985/08.11.2007 formulata de SC ..X.. SRL cu sediul in loc....., str. , nr jud. Satu Mare , CUI RO

SC ..X.. SRL , formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere nr 723/28.09.2007 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. Satu Mare sub nr. 65.029/28.09.2007 intocmite de AIF Serviciul de Inspectie Fiscala I , prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma delei reprezentand:

-lei. impozit pe profit suplimentar
- lei dobanzi aferente
- lei .impozit pe veniturile rezidentilor
- lei dobanzi aferente

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.207 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 206 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

In motivarea contestatiei , petenta aduce urmatoarele argumente:

1. Referitor la pct. 1.3.1 Impozit pe profit Cap. III , in ce priveste inregistrarea pe cheltueli a sumei de lei si recalcularea profitului impozabil nu sant corecte, petenta arata ca aceasta suma nu a fost inregistrata la cheltueli, conform pozitilor 23 si 24 din registrul jurnal al lunii ianuarie 2006 , acestea reprezinta cheltueli de constituire, prin urmare nu diminueaza profitul impozabil..

2. Referitor la suma delei reprezentand impozit pe veniturile nerezidentilor (cap III 4 Impozit pe veniturile nerezidentilor) petenta arata ca activitatea economica in urma care-ia s-a stabilit suplimentar aceasta suma nu s-a desfasurat pe teritoriul Romaniei prin urmare nu ar fi supusa legislatiei Romane.

Suma impozitata nu reprezinta plata unor dividende sau prticipari la profit ci plata unor servicii prestate in baza unui contract, de o societate comerciala cu sediul in strainatate.

- Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Referitor la pct. 1.3.1. Din RIF.

Organul de inspectie fiscala constata ca in luna ianuarie 2006 petenta inregistreaza eronat diferenta de cheltueli in suma de lei reprezentand distribuire exclusiva, iar in lunile iunie, iulie 2006 inregistreaza pe cheltueli taxele vamale aferent unor importuri de masini automate de dulciuri, respectiv parti componente ale acestora in suma totala de lei suma ce conform OMF 1752/07.11.2005 art 54 trebuia inclusa in pretul marfii, prin urmare organul de inspectie fiscala stabileste cheltueli nedeductibile in suma delei ,

recalculeaza profitul impozabil in suma delei la care s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Referitor la pct. 4 din RIF

Organul de inspectie fiscala constata ca pentru serviciile prestate de parteneri straini in perioada februarie 2005 - ianuarie 2006 ,nu a calculat si retinut prin stopaj la sursa impozitul pe veniturile nerezidentilor in cota de 15%, conform art. 116 din Legea 571/2003.

Prin urmare organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea impozitului pe veniturile nerezidentilor prin aplicarea cotei de 15% stabilind o diferenta de impozit pe veniturile nerezidentilor in suma de lei, dobanzi de intarziere in suma de lei,penalitati de intarziere in suma de lei.

II Luand in considerare constatarile organului de control, referatul cu propuneri de solutionare, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

1. Referitor la pct. 1.3.1 din R.I.F.

Consideram ca petenta a inteles gresit constatarile aratate la acest punct, in sensul ca organului de inspectie fiscala trateaza ca si cheltuiala nedeductibila contravaloare factura externa “ distribuire exclusiva a automatelor de vandut dulciuri “ inregistrata la cheltueli prin nota contabila 628 = 471 si pe care petenta nu o contesta (rd. 24 din Registru jurnal din ianuarie 2006) numai ca a preluat eronat suma de lei de la rd. 22 din Registru jurnal din ianuarie 2006 ce reprezinta cheltueli de constituire, in loc de suma de lei prevazuta la rd. 24 din Registru jurnal , aspect aratat si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la A.I.F. Satu Mare sub nr. 76.426/26.11.2007

Cu sumele invocate de petenta inregistrate in Registru jurnal din ianuarie 2006 poz. 22 si 23 (petenta gresit a mentionat rd. 23 si 24) reprezentand cheltueli de constituire organul de inspectie fiscala nu a majorat baza impozabila a profitului . (petenta a inteles corect ca, cheltuelile de constituire nu sant cheltueli deductibile la calculul impozitului pe profit).

Avand in vedere cele aratate mai sus contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la pct.4 din RIF

Petenta beneficiaza de servicii prestate de parteneri straini din SUA in perioada februarie - ianuarie 2006 constand in distribuire exclusiva a masinilor automate de vandut dulciuri si prepararea personalului in vederea folosirii acestora.

Potrivit art 12 alin (3) lit b din Conventia din 4 decembrie 1973 între guvernul Republicii Socialiste România și guvernul Statelor Unite ale Americii privind evitarea dublei impuneri și prevenirea evaziunii fiscale asupra veniturilor

“Redevențele industriale sînt plățile de orice fel făcute pentru considerentul folosirii sau dreptului de a folosi brevete, desene, modele, planuri, procedee sau formule secrete, mărci de fabrica sau alta proprietate asemănătoare ori drepturi sau pentru cunoștințe, experienta, îndrumări practice (know-how).”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus consideram ca sumele achitate partenerilor externi respectiv firmei U Turn din SUA reprezinta redevente si sant venituri realizate de nerezidenti ce potrivit art 115 alin 1 lit (d) sunt venituri impozabile obtinute din Romania .

Drept urmare consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect procedand la reținerea impozitului aferent sumelor achitate partenerilor externi

respectiv firmei U Turn din SUA in conformitate cu prevederile art.116 alin 2 lit (c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca:

impozitul datorat pe veniturile impozabile obținute din România de nerezidenți se calculează prin aplicarea următoarelor cote asupra veniturilor brute:

" 15% în cazul oricăror alte venituri impozabile obținute din România, așa cum sunt enumerate la art. 115."

In consecinta contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere.

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 216 alin (1) lit. (a) din OG nr.92/2003, cu modificarile si complectarile ulterioare se

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand:

-lei. impozit pe profit suplimentar
- lei dobanzi aferente
- lei .impozit pe veniturile rezidentilor
- lei dobanzi aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

-