

DECIZIA nr. 646 / 2016  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC xSRL**  
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/27.05.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 1 a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Bucuresti –Serviciul Supraveghere si Control Vamal, cu adresa nr. MBR\_DRV x/27.05.2016, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/27.05.2016, cu privire la contestatia depusa de catre **S.C. x S.R.L.**, cu sediul în jud. Ilfov, x, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xxxx/2013, CUI ROx, prin reprezentant Societatea Civila de Avocati x.

Obiectul contestatiei inregistrata la registratura Administratia Sector 1 a Finantelor Publice sub nr. x/08.04.2016 si la DRV sub nr.x/13.04.2016, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016, comunicata la data de 11.03.2016, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.MBR-DRV xx/09.03.2016 de Directia Regionala Vamala Bucuresti, pentru suma totală de **x lei**, reprezentând:

- x lei - taxa antidumping;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x lei -TVA;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA.

Avand in vedere dispozitiile art. 268 alin. (1), art. 269, art. 272 alin. (2) lit. (a) din Legea 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC x SRL**.

I. Prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/08.04.2016, SC x SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016 aratand urmatoarele:

In perioada 29.05.2015-01.02.2016 a achizitionat din Turcia marfuri constand in „tesaturi cu ochiuri deschise din fibra de sticla” denumite „plase cu ochiuri din fibra de sticla” in baza contractului nr.x incheiat cu partenerul extern x, societate care desfasoara activitatea de productie a acestor marfuri.

Camera de Comert Istambul-Uniunea Camerelor si Burselor a emis pentru partenerul extern din Turcia, Raportul de capacitate de productie nr.x/05.06.2015 de unde rezulta ca originea marfurilor in cauza este Turcia.

**SC x SRL** a efectuat cinci operatiuni de import de plasa cu ochiuri din fibra de sticla de la societatea x din Turcia.

Marfurile importate au fost incadrate tarifar la cod NC 7019 52 00 ( cod TARIC 7019 52 00 90) si 7019 59 00( cod TARIC 7019 52 00 19), iar la fiecare operatiune, marfurile importate au fost insotite de certificate de circulatie A.TR emise de autoritatile turcesti care atesta statutul vamal al marfurilor aflate in libera circulatie.

Societatea contestatara arata ca pentru intreaga marfa exista certificate de origine tip A in baza carora beneficiaza de regim preferential in cadrul Sistemului Generalizat de Preferinta-cod preferinta 400, fiind declarata ca origine Turcia.

Certificatele de origine tip A preferential - cod preferinta 400 (neperceperea taxelor vamale in baza in baza acordurilor de uniune vamala) presupun originea marfurilor care le insotesc, in prezenta cauza certificatele de origine tip A care insoteau certificatele de circulatie A.TR dovedesc ca marfa importata este de origine Turcia.

Urmare adresei nr.x/28.04.2015 inregistrata de contestatara la ANV-Biroul Proceduri Vamale Import, aceasta a solicitat informatii cu privire la documentele ce trebuie sa insoteasca

marfa si daca la valoarea statistica de import se percep garantii sau taxe suplimentare, prin adresa nr.x/14.05.2015 DGV- Directia Reglementari Vamale i-a comunicat ca pentru marfurile incadrate la cod NC 7019 52 00, operatiunea vamala este permisa fara prezentarea unor documente specifice, neexistand restrictii in acest sens.

Daca produsele importate avand codurile TARIC mentionate sunt insotite de un certificat de origine A.TR eliberat de autoritatile competente din tara de origine (Turcia), atunci taxa Uniune Vamala este de 0%, iar TVA este 24%.

### **1. In ceea ce priveste clasificarea tarifara a produselor importate**

Contestatarul precizeaza ca Biroul Vamal a efectuat clasificarea tarifara a marfurilor importate si nu **SC x SRL**.

Potrivit Regulamentului UE nr.1101/2014 de modificare a anexei I la Regulamentul CEE nr.2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifara si statistica si Tarifal vamal comun, atat codul NC 7019 52 00 (cod TARIC 7019 52 00 90) ce presupune legatura panza, latimea 30 cm, greutate sub 250g/mp, filamente care masoara pe un singur fir, maxim 136 tex, cat si codul NC 7019 59 00 (cod TARIC 7019 59 00 19) ce presupune tesaturi cu ochiuri deschise din fibra de sticla cu ochiuri deschise cu o dimensiune de 5x5 mm si o greutate de 145 g/mp sunt incadrate la acelasi nivel al taxei vamale conventionale, respectiv 7%.

Societatea precizeaza ca eroarea produsa in momentul inscrierii codului tarifar 7019 52 00 90 in MRN x/29.05.2015 si MRN x/29.06.2015 nu a determinat schimbarea taxei vamale conventionale de 7%.

Aplicarea tarifului vamal de 0% s-a efectuat in baza certificatelor de circulatie A.TR ce atesta statutul vamal al marfurilor importate din Turcia ca fiind in libera circulatie.

Marfa a beneficiat de regim preferential in cadrul Sistemului Generalizat de Preferinte, fiind declarata de origine Turcia in baza certificatelor de origine tip A emise de Camera de Comert din Istanbul.

Nu se poate considera ca intentionat a clasificat tarifar cu un alt cod marfurile importate cu MRN x/29.05.2015 si MRN x/29.06.2015, respectiv 701905200090, pentru a se sustrage de la plata taxelor vamale, deoarece nici pentru marfurile clasificate la codul 7019 59 00 90 (poz.1 si 2 din anexa) nu au fost percepute taxe vamale.

Societatea concluzioneaza ca pentru codul TARIC 7019 52 00 90 si pentru codul TARIC 7019 52 00 19, valoarea taxei vamale a fost de 0% intrucat marfa importata in Romania a avut statut vamal de marfa aflata in libera circulatie in temeiul certificatelor de origine, a certificatelor de circulatie A.TR care atesta ca marfa a fost produsa in Turcia si este de origine turca.

### **2. In ceea ce priveste originea produselor importate in Romania „plasa cu ochiuri din fibra de sticla”**

Autoritatile turcesti au emis certificate de origine privind originea turca a marfurilor si dovedesc ca marfa importata este de origine din Turcia.

Bunurile aferente celor cinci operatiuni de import au fost insotite de certificate de circulatie A.TR si de certificate de origine, prezentate la vama din care rezulta ca marfa beneficiaza de regim preferential fiind declarata ca origine Turcia si nu R.P. Chineza.

Exportatorul marfurilor x desfasoara activitate de productie a plasei din fibra de sticla in localitatea xx, xx, aspecte in care contestatarul s-a increzut cand a cumparat marfurile.

Considerarea de catre organele vamale potrivit careia certificatele de origine au fost emise in fals pe motiv ca nu au fost inscrise in rubrica 44 din MRN-uri este neintemeiata intrucat nu exista nicio dovada in acest sens, omiterea inscrierii neputand nasti prezumtia ca au fost falsificate.

Este nefondata si sustinerea potrivit careia motivul de suspiciune privind falsitatea certificatelor este faptul ca sunt emise de Camera de Comert din Istanbul si nu autoritatea vamala cum este in majoritatea statelor membre UE.

Documentele emise de autoritatile publice din Turcia, respectiv certificate de origine, certificate de circulatie A.TR si Raportul privind capacitatea de productie nr. x/05.06.2015 sunt oficiale, produc efecte pana la momentul declararii drept false si trebuie luate in considerare de organele vamale in lipsa unei dovezi in acest sens.

De asemenea, organele vamale au considerat ca marfurile importate in Romania sunt de origine R. P. China, iar certificatele A.TR si certificatele de origine tip A sunt false, desi ar fi trebuit sa sesizeze inca de la primul transport din cele cinci operatiuni efectuate.

Societatea a fost de buna credinta asa cum rezulta din adresa nr.x/28.04.2015.

In sustinere invoca prevederile Regulamentului CEE nr.2913/92 care foloseste regula originii nepreferentiale pentru a stabili daca un produs este originar sau nu.

Potrivit dispozitiilor art.24 din Codul Vamal Comunitar, art.2 lit.b) si art.6 din Decizia nr.1/2009 a Comitetului mixt instituit in temeiul acordului intre CE a Carbonei si Otelului si Republica Turcia , rezulta ca un produs sa fie considerat de origine din Turcia este necesar ca ultima procesare a bunurilor sa fi suferit o transformare suficienta in procesul de productie in Turcia.

In vederea stabilirii taxei vamale la import a produselor se are in vedere nivelul taxelor vamale din tara de origine a produsului. Daca sunt de origine nepreferentiala, acestea sunt supuse unui nivel al taxei vamale conventionale de 7%.

Eronat i s-au imputat taxe vamale conventionale de 7% avand in vedere ca exista dovada ca bunurile au statut vamal de bunuri in libera circulatie, iar valoarea impozabila este de 0% pentru taxele vamale, precum si aplicarea valorii impozabile antidumping definitiva in procent de 62,9% cu accesoriile aferente.

### **3. Referitor la valoarea declarata la vama a produselor importate in Romania**

Societatea arata ca valorile cumulate pentru cele cinci importuri a fost de x USD, intrucat aceasta suma a fost achitata furnizorului din Turcia, astfel incat este neintemeiata constatarea organului vamal ca produsele importate au fost declarate la o valoare mai mica decat valoarea marfii.

Stabilirea in sarcina societatii a diferentelor de drepturi vamale de import constand in diferenta dintre pretul bunurilor importate declarate la vama si suma platita in avans catre furnizor este neintemeiata avand in vedere plata efectiva efectuata.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si exonerarea de la plata sumei de x lei.

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016 emisa de Directia Regionala Vamala Bucuresti in baza in baza procesului verbal de control nr. Procesului verbal de control nr.MBR-DRV x/09.03.2016, organele vamale au stabilit in sarcina societatii drepturi vamale in suma totala de x lei.

Ca temei legal la stabilirea accesoriilor organele vamale au invocat prevederile art. 1 din Regulamentul CEE 672/16.07.2012, Regulamentul CEE 791/03.08.2011, art. 201 din Regulamentul CEE nr. 2913/1993, art. 45, art.46, art.48, art.78 si art. 287 din Legea nr. 86/2006, art. 199 din Regulamentul CEE nr.2454/93, art. 120 din OG nr. 92/2003, republicata cu modificarile si completrările ulterioare, art.174 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

*Cauza supusa solutiunii este daca Serviciul solutionare contestatii 1 din cadrul D.G.R.F.P.-Bucuresti se poate investi cu solutiunea pe fond a contestatiei, in conditiile in care au fost sesizate organele de cercetare penala, respectiv Parchetul de pe langa Tribunalul Ilfov, prin adresa nr. MBR-DRV s/28.03.2016, in vederea cercetarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta de Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.*

**In fapt,** asa cum se mentioneaza in procesul verbal de control nr.MBR-DRV s/09.03.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind

obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016, societatea a fost supusa unui control ce a avut drept scop verificarea declararii valorii de impozitare la import referitoare la domeniile:origine, incadrare tarifara si antidumping aferente produselor importate pe relatia Turcia.

Autoritatea vamala din cadrul DRV-SSCV Bucuresti a efectuat verificarea ulterioara a unui numar de cinci operatiuni de punere in libera circulatie derulate de SC x SRL in perioada 29.05.2015-01.02.2016

Din controlul efectuat si din analiza informatiilor furnizate de OLAF prin Alerta OLAF nr. AM/xxx aferente Dosar OLAF nr. OF/xxx pe relatia Turcia, referitoare la existenta suspiciunilor de declarare eronata a originii marfurilor „tesaturi cu ochiuri deschise din fibra de sticla , cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atat in lungime, cat si in latime si cu o greutate peste 35g/mp”, origine R.P. Chineza, declarate la cod NC 7019 52 00 (90) si 7019 59 00 (19) la importurile catre UE, coroborate cu Recomandarile Raportului Final de Misiune OLAF cu privire la investigatiile efectuate asupra evaziunii drepturilor vamale conventionale si antidumping aplicabile operatiunilor de import in Uniunea Europeana s-a constatat că marfurile isi au originea in R.P. Chineza.

Obiectul controlului a constat in verificarea declararii valorii de impozitare la import referitoare la origine, incadrare tarifara si antidumping aferente produselor importate pe relatia Turcia, tinand cont de faptul ca la momentul vamuirii au fost depuse certificate de origine preferentiala tip A si certificate de circulatie a marfii A.TR pentru care exista suspiciunea a fi emise incorect.

Organele vamale au constatat ca incadrarile tarifare au condus in final ca SC x SRL sa isi diminueze obligatiile de plata catre bugetul de stat in mod nejustificat, prin folosirea la vamuire de documente comerciale continand date nereale si implicit de a crea avantaje fiscale **SC x SRL**.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au calculat suplimentar drepturi vamale in suma totala de **x lei**, reprezentand:

- x lei - taxa antidumping;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x lei -TVA;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA.

Totodata, au intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016 in baza constatarilor consemnate in Procesul - verbal nr.MBR-DRV x/09.03.2016 si anexele aferente pe care, impreuna cu Sesizarea penală nr. MBR-DRV x/28.03.2016 le-au inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul Ilfov, in vederea stabilirii existentei/inexistentei elementelor constitutive ale vreunei infractiuni prevazuta de Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

**In drept**, art. 277 alin. (1) si alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, precizeaza:

**“Art. 277 Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa**

**(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni in legatura cu mijloacele de proba privind stabilirea bazei de impozitare si a carei constatare ar avea o intrairare hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;**

**b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta ori inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.**

[...]

**(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare**

competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligației fiscale constatată prin Procesul verbal de control nr.MBR-DRV x/09.03.2016 în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x/09.03.2016, contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor savarsite există o strânsă interdependentă de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere faptul că în urma controlului ulterior s-a relevat faptul că operațiunile de transbordare prin Turcia de țesături cu ochiuri deschise din fibra de sticlă originare din R.P. Chineza s-au derulat cu scopul diminuării declarării valorii de impozitare la import, prin eludarea taxelor antidumping ale UE, întrucât deliberat nu s-a ținut cont de regulile de origine non-preferențiale cu consecința de a nu aplica prevederile Regulamentelor Uniunii Europene aferente acestei categorii de marfa.

În constatarea faptelor, organele de control vamal au considerat că prin depunerea declarațiilor vamale de punere în liberă circulație continuând date eronate privind valoarea în vama, **SC x SRL** a încălcat prevederile art.24 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2913/92 și art. 199 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr.2454/93 din 02.07.1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/92 de instituire a Codului Vamal Comunitar prin declararea eronată a încadrării tarifare pentru „țesături cu ochiuri deschise din fibra de sticlă” care au făcut obiectul declarațiilor vamale din anexele nr.1, nr.2 și nr.3 la procesul verbal nr.MBR-DRV x/09.03.2016.

Față de cele constatate, organele de control vamal au înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Sesizarea penală nr. MBR-DRV x/28.03.2016, reținând, aferent operațiunilor declarate de societate, un prejudiciu adus în dauna bugetului de stat în sumă de x lei, reprezentând taxe antidumping, TVA, precum și accesorii aferente acestora, sumă care face atât obiectul Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016, cât și al contestației formulate împotriva acesteia de **SC x SRL**.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere faptul că **organele de control vamal au considerat că pentru operațiunile de import a fost declarată incorect originea, suspiciunând că pentru bunurile importate, deși au fost prezentate certificate de origine Turcia sunt de origine China.**

Afirmațiile societății, privind existența documentelor justificative pentru operațiunile desfășurate, nu sunt de natură să conducă la pronunțarea unei soluții favorabile contribuabilului, întrucât numai organele de cercetare și urmărire penală, în cadrul competențelor de care dispun, pot stabili dacă operațiunile comerciale au fost derulate

conform documentelor prezentate de societate, respectiv dacă documentele justificative evidențiate în contabilitatea contestatarei reflectă realitatea operațiunilor.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „penalul ține în loc civilul”.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit cărora „hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

De asemenea, prin Decizia nr. 449/26.10.2004, Curtea Constituțională a constatat că „pentru indentitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Se reține că prezenta speta se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii a înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul București, sesizarea penală nr. MBR-DRV x/28.03.2016, în vederea începerii cercetărilor pentru a se constata dacă fapta intrunește elementele constitutive ale vreunei infracțiuni.

De asemenea, se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preintampina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să se ignore cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție au sesizat organele de cercetare penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Avand in vedere cele de mai sus, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii 1 nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, conform cărora :

**“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...)”**

De asemenea, pct. 10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

**“10.2. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. (...)”**

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronunțarea unei solutii definitive pe latura penala, **se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de x lei reprezentand taxe antidumping, TVA si accesorii aferente**, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozițiile art. 277 alin.(3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 277, alin.(1), lit. a) și art.279 alin.(5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct.10.2 din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

## DECIDE

Suspenda soluționarea contestației formulate de **SC x SRL** împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. MBR-DRV x/09.03.2016, întocmită în baza Procesului verbal de control nr.MBR-DRV xx/09.03.2016 incheiate de Direcția Regionala Vamala Bucuresti, prin care s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totală de **x lei**, reprezentând:

- x lei - taxa antidumping;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente taxei antidumping;
- x lei -TVA;
- x lei - dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente TVA.

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Procedura administrativa urmeaza a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Ilfov sau Tribunalul Municipiului Bucuresti.