

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.

ROMANIA  
TRIBUNALUL VÂLCEA  
COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA NR.  
Ședința publică din  
Completul compus din:  
Președinte -  
Grefier -

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe contestatoarea SC SRL cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. , nr. , județul Vâlcea împotriva intimatei A.N.A.F. - PRIN DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, având ca obiect - anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic pentru intimată, lipsă contestatoarea.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referință la cauza de către grefier, după care:

La data de susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când s-a amânat pronunțarea cauzei la data de pentru ca părțile să depună concluzii scrise, tribunalul în aceeași compunere trece la pronunțare.

TRIBUNALUL:

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de s-a înregistrat contestația formulată de SC SRL Râmnicu Vâlcea, în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea, solicitând anularea Raportului de Inspecție Fiscală și a Deciziei de impunere nmr. precum și obligația intimatei să restituie contestatoarei suma de lei reprezentând T suplimentar.

În motivarea contestației se arată faptul că SC SRL Rm. are ca obiect de activitate „închiriere de bunuri imobile proprii sau închiriat vederea desfășurării activității deține două spații comerciale unul deja în altul, vizat de control, în curs de amenajare.

De asemenea a mai avut achiziționat un apartament cu scopul închiriat l-a vândut ca urmare a crizei economice deoarece, pentru reducerea impunea vânzarea acestuia, piața imobiliară fiind blocată nu se r scopului urmărit.

Dosar nr.

Operator de date cu caracter personal nr.

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL VÂLCEA  
SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL  
ÎNCHEIERE

Ședința publică din .

Completul compus din:

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea cauzei privind pe contestatoarea SC SRL  
cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. , nr. , județul Vâlcea împotriva  
intimatei A.N.A.F. - PRIN DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE  
VÂLCEA, cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul  
Vâlcea, având ca obiect - anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic  
pentru intimată, lipsă contestatoarea.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut prezentul cauză de către grefier, care învederează că la dosar se află o  
cerere de amânare din partea apărătorului contestatoarei prin care solicită amânarea  
cauzei, depunând la dosar dovada în acest sens.

Consilier juridic pentru intimată depune la dosar Hotărârea  
Curții de Apel Pitești și solicită amânarea pronunțării cauzei pentru a depune concluzii  
scrise.

TRIBUNALUL:

Constatând că apărătorul contestatoarei avocat a depus mai  
multe cereri de amânare, respinge cererea și amână pronunțarea o săptămână pentru ca  
acesta să depună concluzii scrise.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

Amână judecarea cauzei la data de pentru ca apărătorul  
contestatoarei să depună concluzii scrise.

Prorunțată în ședința publică din 30 noiembrie 2010 la sediul Tribunalului  
Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

STR G  
ronunța  
FISCAL

Mai arată contestatoarea că în urma inspecției fiscale s-a stabilit în mod un debit suplimentar în cuantum de lei provenit din vânzarea apartamentului situat în Rm. Vâlcea, și respectiv un debit de lei provenit din achiziția spațiului comercial situat în Rm. Vâlcea, nr. județul Vâlcea, soluția organelor de control fiind greșită nerespectând dispozițiile codului de procedură fiscală deoarece ambele imobile au fost achiziționate în vederea realizării obiectului activității societății.

Cererea este legal timbrată.

În dovedirea acesteia contestatoarea a depus la dosar decizia de impunere nr. , Raportul de inspecție fiscală din , de nr. privind modul de soluționare a contestației formulată împotriva deciziei de impunere și raportului de inspecție fiscală, contractul de vânzare-cumpărare privind imobilul din str. , județul Vâlcea autentificat sub nr. , contractul de vânzare-cumpărare privind imobilul din str. , nr. , județul Vâlcea autentificat sub nr. și alte acte.

Intimata D.G.F.P. Vâlcea a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea actelor contestate ca fiind temeinice și legale, deoarece în luna martie 2006 contestatoarea a dedus eronat suma de lei care nu se regăsește în jurnalul de cumpărări și nici nu a prezentat un document justificativ, respectiv factura fiscală, fiind încălcate prev. art.145 alin.8 lit.a din Codul de procedură fiscală, iar la data de cu factura fiscală seria nr. a vândut un apartament către o persoană fizică la valoarea de lei pentru care organele de inspecție fiscală au calculat TVA aferent stabilit în obligația de plată a TVA în conformitate cu art.141 alin.2 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală.

De asemenea, contestatoarea a contabilizat pe cheltuieli factura fiscală nr. în valoare de lei deducând TVA aferent în sumă de lei, precum și factura fiscală nr. în valoare de lei la care a dedus TVA aferent în sumă de lei, organele fiscale nedând drept de reducere TVA aferentă acestor facturi întrucât contestatoarea nu a putut face dovada că materialele achiziționate au fost utilizate în interesul societății și destinate realizării operațiunilor taxabile ale societății, neputându-se identifica materialele respective reprezentând natura amenajărilor interioare.

Cu factura fiscală nr. SC SRL Rm. Vâlcea a achiziționat de la SC SRL un imobil în valoare de lei la care a dedus TVA în sumă de lei, organele fiscale neacordându-i drept de deducere TVA aferentă întrucât nu au fost respectate prev. art.141 alin.2 lit.f și alin.3 din codul fiscal, precum și prevederile art.38 alin.3 din HG nr.44/2004.

Intimata a depus la dosar documentele care au stat la baza emiterii actelor contestate, decizia nr. pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. și alte acte.

În ședința publică din contestatoarea a solicitat și anularea deciziei nr. emisă de intimată privind modul de soluționare a contestației administrative înregistrată sub nr. la D.G.F.P. Vâlcea.

Atât contestatoarea, cât și intimata au depus la dosar note scrise.

Din analiza probelor administrate în cauză, rezultă că societatea contestatoare are ca obiect de activitate „închiriere de bunuri imobiliare proprii sau închiriate” astfel că în vederea desfășurării activității aceasta deține două spații comerciale

președintele deja închiriat și altul în curs de amenajare, deținând și un apartament ce fusese achiziționat în scopul închirierii însă a fost vândut ca urmare a crizei economice, piața imobiliară fiind blocată, nereușindu-se atingerea scopului urmărit.

Cu ocazia inspecției fiscale efectuată de intimată la sediul contestatoarei care a avut ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contestatoare față de bugetul general consolidat și respectarea legislației fiscale și contabile, materializată prin raportul de inspecție fiscală din [redacted] s-a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale suplimentare în suma de [redacted] lei potrivit deciziei de impunere nr. [redacted] împotriva căroră SC [redacted] SRL Rm. Vâlcea a formulat contestație administrativă ce a fost respinsă ca neîntemeiată potrivit deciziei nr. [redacted] emisă de către intimata D.G.F.P. Vâlcea.

Obligațiile suplimentare stabilite în sarcina contestatoarei sunt în quantum mult mai mare, aceasta deși contestă în totalitate cele două acte administrative prin care s-au stabilit obligațiile fiscale, respectiv raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, se referă în principal la sumele de [redacted] lei și respectiv [redacted] lei reprezentând TVA suplimentar, astfel că vom reda și proveniența obligației suplimentare în quantum de [redacted] lei reprezentând TVA suplimentar aferentă unui mijloc fix, respectiv contestatoarea în luna [redacted] a dedus eronat suma de [redacted] lei TVA fără a prezenta documente justificative (facturi fiscale) din care să rezulte natura cheltuielilor efectuate, astfel că organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere TVA cu privire la suma menționată, deoarece contestatoarea nu a prezentat documente justificative în conformitate cu art. 571/2003 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la suma de [redacted] lei, contestatoarea a achiziționat de la SC [redacted] SRL Rm.Vâlcea, la data de [redacted], un imobil spațiu comercial și terenul aferent pentru care a emis factura nr. [redacted] din aceeași dată în valoare totală de [redacted] lei, la care contestatoarea a dedus TVA în sumă de [redacted] lei pentru care organele fiscale nu au acordat drept de deducere TVA pentru această sumă, întrucât în urma verificărilor efectuate la SC [redacted] SRL Rm.Vâlcea (fostă [redacted]) s-a constatat că începând cu data de [redacted] s-a deschis procedura de insolvență a acesteia potrivit sentinței civile nr. [redacted] a Tribunalului Vâlcea, iar operațiunea privind vânzarea imobilului din luna septembrie 2008, nu s-a regăsit în decontul de TVA aferent trimestrului III – 2008, constatându-se că societatea vânzătoare nu a optat pentru taxarea operațiunilor scutite de taxă potrivit art.141 alin.3 din Legea nr.571/2003, precum și art.38 alin.3 din HG nr.144/2004, de unde rezultă că operațiunea constând în livrarea unei construcții sau a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărui alt teren este operațiune scutită de TVA, iar ca excepție în cazul livrărilor unor construcții noi, a unor părți a acestora sau a terenurilor construibile, dacă virarea este efectuată de o persoană impozabilă care a avut posibilitatea să-și exercite dreptul de deducere totală sau parțială a taxei pentru achiziția, transformarea sau construirea unui astfel de imobil, iar în cazul în care se optează pentru taxarea acestor operațiuni, persoanele impozabile respectiv prestatorii de astfel de servicii trebuie să depună la organul fiscal în zara căreia își au sediul o notificare, iar taxarea operațiunii se aplică de la data depunerii acesteia sau de la o dată ulterioară înscrisă în notificare.

Or, în cazul de față vânzarea imobilului de către SC [redacted] SRL Rm Vâlcea este o operațiune scutită de TVA, dar pentru ca,

co

contestatoarea să poată beneficia de dreptul de deducere TVA vânză  
obligatia depunerii la organul fiscal teritorial a unei notificări prin care își  
opțiunea de taxare a operațiunii respective, aspect ce nu a fost realizat  
societatea vânzătoare și nici nu a înregistrat în decontul depus la organ  
afereț trimestrului III 2008 a TVA în sumă de lei înscrisă în fac  
menționată, iar pe de altă parte, începând cu data de lei confor  
civile a Tribunalului Vâlcea s-a dispus deschiderea procedurii de insol  
SRL Rm.Vâlcea, iar începând cu data de lei

s-a dispus trecerea în faliment și dizolvare a societății, astfel că această so  
colectat TVA în sumă de lei în trimestrul al III-lea - 2008 ceea ce  
concluzia că întocmirea facturii nr. datată la s-a făcut  
altă dată ulterioară datei scadente pentru depunerea decontului de TVA  
fiscal teritorial, respectiv după data de când a fost declara  
insolvență a societății vânzătoare.

În ceea ce privește suma de lei TVA stabilită sup. lei  
vânzării unui mijloc fix și suma de lei TVA stabilită suplimentar  
cheltuielilor efectuate de contestatoare cu amenajarea mijloacelor fixe, și  
data de societatea contestatoare a achiziționat cu factura nr.  
nr. de la SC SRL Rm. Vâlcea un apartament  
în valoare de lei a cărei recepție a fost efectuată de către consti

sub nr. 2006 conform procesului verbal de recepție înregistrat la Primăria  
apartamentul cu 3 camere numitului nr. pe  
totală de lei emițând factura cu seria  
mențiunea în rubrica TVA „scutit cu drept de deducere”.

Organele de inspecție fiscală au colectat TVA aferentă în sumă  
deoarece operațiunea impozabilă nu se încadrează în prev. art.141 a  
Legea nr.571/2003 întrucât recepția apartamentului a avut loc în an  
corespunde și cu prima ocupare, iar vânzarea s-a efectuat înainte de  
că la data vânzării apartamentului a fost considerat nou iar operațiunea e  
scutire.

De asemenea, în luna contestatoarea SC  
Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli privind achiziționarea  
textile de amenajare interioară în sumă totală de lei cu TVA în  
lei. iar organele fiscale nu au acordat drept de deducere pentru TVA în  
lei aferentă acestor cheltuieli, întrucât contestatoarea nu a fă  
materialele respective au fost folosite în interesul societății și dest  
operațiunilor taxabile ale societății, bunurile respective nefiind identifi

Față de aceste considerente se apreciază că actele contestate  
temeinice, neputându-se reține susținerile contestatoarei că nu ave  
cunoștință despre faptul că vânzătoarea SC  
Rm.Vâlcea nu a notificat organele fiscale privind taxarea operațiunii și  
în decontul depus la organele fiscale TVA în sumă de lei, pre  
în mod greșit organul fiscal a considerat că nu se impune deducerea s  
titlu de TVA pentru suma de lei aferentă vânzării unui mijloc f  
suma de lei TVA stabilită suplimentar aferentă cheltuieli  
în baza art.18 din Legea nr.

1 avea respingă ca neîntemeiată contestația formulată de SC  
nifestă Vâlcea.

SRL Râmnicu

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația formulată de contestatoarea SC SRL cu  
sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. , nr. , județul Vâlcea, împotriva  
Raportului de Inspecție Fiscală din Deciziei de impunere  
nr. și a deciziei nr emise de intimata DIRECȚIA  
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în municipiul  
Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 7 decembrie 2011 la sediul Tribunalului  
Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

RED.GH.A.  
TEHNORED.N.C.L.  
EX.4/05.01.2011