

DECIZIA NR . 31

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra reluării procedurii de soluționare a contestației nr. ... / ... 2005 formulată de **SC X SRL** , înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara sub nr. ... / 2005, soluționare suspendată prin DECIZIA nr. ... / 2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA.

SC X SRL , prin adresa nr. ... / 2006 depusă de la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA, înregistrată sub nr. ... / 2005, solicită reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate, întrucât dl. Y - administratorul societății a fost scos de sub urmărire penală prin Rezoluția dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara în dosarul nr. ... / P / 2005 din ... 2006.

În vederea reluării soluționării contestației, prin adresa nr. .../ ...2006, Biroul de Soluționare a Contestațiilor, în baza prevederilor pct. 10.6 din **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care arată :

„ 10.6. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.”

a solicitat Biroului Juridic dacă Rezoluția dosar nr. ... / P / 2005 din ... 2006 dată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara a rămas definitivă și irevocabilă, sau urmează a fi atacată.

Biroul Juridic prin adresa nr. .../ ...2006 comunică faptul că rezoluția sus menționată a fost atacată prin plângerea nr. .../ ...2006, plângere soluționată prin Ordonanță de către prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Hunedoara, act prin care s-a menținut rezoluția de scoatere de sub urmărire a administratorului societății contestatoare.

Ulterior, prin adresa nr. .../ ...2006, Biroul Juridic comunică faptul că s-a aprobat referatul de neatacare a Ordonanței prim-procurorului de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara prin care s-a menținut rezoluția de scoatere de sub urmărire a administratorului societății

contestatoare, și în consecință se poate proceda la soluționarea contestației formulate de petentă.

Întrucât motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil, dosarul contestației a fost restituit de ACTIVITATEA DE CONTROL FINANCIAR FISCAL către Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA care este investit să se pronunțe pe fond asupra contestației formulate de **SC X SRL**.

De asemenea, în baza pct. 10.7 și 10.8 din **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care arată :

„ **10.7. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport de soluția organelor penale.**

10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației.”,

referatul cu propunerile de soluționare a fost completat de către Activitatea de Control Financiar Fiscal cu punctul de vedere referitor la soluția dată de organelor penale prin Rezoluția dosar nr. ... / P / 2005 din ...2006.

În baza prevederilor ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 893 din 06 octombrie 2005, care la pct. 2.4 - 2.5, precizează :

„ **2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”

Biroul de Soluționare a Contestațiilor a solicitat petentei să prezinte, în copie, o serie de documente, petenta depunând adresele pentru chemare la conciliere directă a beneficiarului și notificări, acțiunea în justiție și soluția pronunțată, precum și actul adițional la contractul nr. .../ ...2004.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de Impunere nr. .../ ... / ...2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Contestația are ca obiect suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe venit microîntreprindere,
- ... lei – dobânzi impozit pe venit microîntreprindere,
- ... lei – penalități de întârziere impozit pe venit microîntreprindere,
- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei – dobânzi TVA,
- ... lei – penalități de întârziere TVA.

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA în data de ...2005, față de data comunicării Deciziei de Impunere nr. .../ ... / ...2005, ...2005, după cum rezultă din confirmarea de primire aflată în copie la dosar, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 176 și art. 178 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, în MONITORUL OFICIAL NR. 863 din 26 septembrie 2005, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Petenta arată că serviciul de control fiscal a decis ca nu a fost înregistrată în contabilitate suma de ...lei pentru o prestare de servicii la numitul Z însă societatea nu a înregistrat aceste venituri întrucât,

conform contractului nr. .../ ...2004 încheiat cu acesta, facturarea pe această sumă urma să se facă la finalizarea lucrării.

Petenta susține că finalizarea nu a mai avut loc deoarece în data de ...2004 a sistat lucrările pentru sarbătorile legale, urmând să reînceapă la data de ...2005 conform înțelegerii. Începerea lucrărilor la aceea dată nu a mai avut loc nemaifiind contactat de beneficiar, fără nici un motiv.

Petenta arată că în urma acestei întâmplări l-a contactat verbal și în scris pentru chemare la conciliere directă și o înțelegere amiabilă, iar acesta refuzând, a fost nevoită să apeleze la justiție pentru rezilierea contractului, unde s-a constituit parte civilă.

De asemenea petenta susține că în ciuda încercărilor de a comunica cu beneficiarul, acesta a decis "*să-i tragă o țeapă*" pentru suma de ...lei.

Societatea contestatoare menționează că nu este de acord cu decizia de a-l obliga la facturare pentru o sumă pe care nici nu a încasat-o și nici nu o mai încasează niciodată, chiar dacă în prezent se află în litigiu comercial, iar contractul nu a fost reziliat nici în prezent urmând ca Judecătoria să pronunțe rezilierea.

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare, a cererii de rambursare a TVA aferentă trimestrului II 2005 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Hunedoara sub nr. .../ ...2005 și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. .../ ...2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL** .

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat raportul de inspecție fiscală nr. .../ ...2005 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. .../ ... / ...2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal au constatat și motivat măsurile luate astfel :

II.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – impozit pe venit microîntreprindere,
- ... lei – dobânzi impozit pe venit microîntreprindere,

... lei – penalități de întârziere impozit pe venit microîntrep,

În luna ... 2004 agentul economic a facturat contravaloare prestări servicii - casa de vacanță - domnului Z din Hunedoara cu factura fiscală seria ... nr.... / ...2004 în sumă totală de ... lei (... euro) din care TVA ... lei , dar pe care ulterior a anulat-o, aceasta nefiind înregistrată în evidențele contabile până la data de ...2005.

Prin nota explicativa din data de ...2005 administratorul **SC X SRL** declară că lucrările de la Q pentru casa de vacanță a domnului Z au fost finalizate în proporție de 80%, ceea ce reprezintă ca valoare ...x 80 % = ... euro echivalent în lei .

Din lucrarea efectuată agentul economic a facturat ... euro reprezentând contravaloarea sumei de ... lei în luna ... 2005; diferența de lucrare nu a fost facturată și anume ... euro echivalentul în lei ...lei (... x ... = ...lei - TVA ... lei=... lei- venituri impozabile x1,5% =... lei).

Astfel că suma de ... lei s-a stabilit ca impozit pe venitul microîntreprinderilor suplimentar, fiind aferent trimestrului ... an 2004 pentru veniturile realizate și nefacturate, reprezentând lucrarea de la Q pentru Z.

Pentru nevirarea în termenul legal de plată a impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar în urma inspecție fiscale în sumă de ... lei aferent trim. ... an 2004, s-au calculat până la data de ... 2005:

-dobânzi, conform art.13 din Ord. Guv.nr.11 / 1996, art.13 din Ord.Guv.nr.61 / 2002 și a art.109 din Ord. Guv.nr.92 / 2003, în sumă de ... lei;

-penalități de întârziere de 0,5% pe lună, în baza art.13 alin.(1) din Ord. Guv.nr.26/2001, art.14 din Ord. Guv.nr.61/2002 și a art.114 din Ord. Guv.nr.92/2003, în sumă de ... lei conform anexei nr.6 la raportul de inspecție fiscală .

II.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ... lei – dobânzi TVA,
- ... lei – penalități de întârziere TVA,

Agentul economic nu a întocmit factura pentru lucrările prestate la cabana de la Q, veniturile realizate fiind în sumă de ... euro x ... lei =...lei cu tva aferent în sumă de ... lei, factură care trebuia întocmită în luna ... 2004, data la care s-a finalizat 80% din lucrarea contractată cu Z -

conform răspunsului din nota explicativă luată administratorului **SC X SRL** - Ionescu Ciprian; în urma verificării suma de ... lei-a constat ca TVA suplimentar stabilit de organele de inspecție fiscale conform Legii 571 / 2003.

Pentru nevirarea în termenul legal de plată a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în urma inspecției fiscale în sumă de ... lei aferentă trim... an 2004 cu scadență la ...2005, s-au calculat până la data de ...2005:

-dobânzi, conform art.13 din Ord. Guv. nr. 11 / 1996, art.13 din Ord. Guv. nr.61 / 2002 și a art.109 din Ord. Guv. nr.92 / 2003, în sumă de ... lei ;
 -penalități de întârziere de 0,5% pe lună, în baza art.13 alin.(1) din Ord.Guv.nr.26/2001, art.14 din Ord.Guv.nr.61/2002 și a art.114 din Ord.Guv.nr.92 / 2003 în sumă de ... lei, conform anexei nr. ... la raportul de inspecție fiscală.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL , cu sediul în..., este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. Y, în calitate de administrator .

III. 1 Referitor la suma ... RON reprezentând ... lei – impozit pe venit microîntreprindere, ... lei – taxă pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă organele de control au procedat corect la estimarea bazei de impunere și calculul obligațiilor fiscale prin procesul verbal nr. .../ ...2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. .../ ... / ...2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală.

În fapt, controlul fiscal al **SC X SRL** s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. .../ ...2005 având drept obiectiv stabilirea modului în care au fost înregistrate veniturile încasate de la Dupcean Nicolae în perioada ... – ... 2004, și stabilirea obligațiilor fiscale.

Urmare inspectiei fiscale efectuate s-a încheiat procesul verbal nr. .../ ...2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../ ... / ...2005.

SC X SRL a încheiat contractul nr. .../ ...2004 cu Z în calitate de beneficiar prin care prestatorul se obligă să construiască o mansardă conform proiectului aferent și îmbrăcarea parterului în lambriuri de lemn (pct. 2 din contract- obiectul contractului): „ *prețul lucrărilor efectuate este de ...€ (euro). Plata se va face în felul următor: se va plăti un avans de ... € (euro) în momentul încheierii contractului, restul de plată de ... €(euro) se va plăti la momentul recepției ce are loc la finalizarea lucrării.*”

Prin actul adițional nr. ... / ...2004 la contractul nr. .../ ...2004 se precizează : „ *Prestatorul se obligă să finalizeze în totalitate lucrările,... până cel târziu la data de ...2004*”...Pentru primele 5 zile calendaristice de întârziere a termenului de execuție stabilit la pct. 2 A se vor calcula penalități de 0,5 % pe zi din valoarea totală a contractului. Pentru fiecare zi calendaristică de întârziere peste acest termen se vor calcula penalități de 0,8 % pe zi din valoarea totală a contractului”

Prin nota explicativă din data de ...2005 administratorul **SC X SRL** declară că:

„Lucrarea a fost finalizată în raport de 80 % la ... 2004, nefiind finalizată 100 % din pricina beneficiarului”

Mai mult, organele de control au constatat că în luna ... 2004 agentul economic a facturat contravaloare prestări servicii - casa de vacanță - domnului Z din Hunedoara cu factura fiscală seria ... nr.... / ...2004 în sumă totală de ... lei (... euro) din care TVA ... lei , dar pe care ulterior a anulat-o, aceasta nemaifiind înregistrată în evidențele contabile până la data de ...2005.

În drept, art. 66 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, arată că :

„ ART. 66 - Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere

prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

astfel organele de control în mod legal, urmare a notei explicative prin care se preciza că lucrările au fost finalizate în proporție de 80%, au estimat că valoare lucrării finalizate este de : ...€ (euro) x 80 % = ... € (euro) echivalent în lei ... RON, iar din lucrarea efectuată agentul economic a facturat în luna ... 2005 suma de ... € (euro) reprezentând contravaloarea sumei de ... RON, rezultând o diferență de lucrare care nu a fost facturată și anume ... € (euro) echivalentul în lei ...RON (... € x ... lei / €), stabilind venituri impozabile de ... **RON** (...RON - TVA ... RON).

În conformitate cu art. 23 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care arată :

„ART. 23 Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”,

organele de control, în mod legal, au stabilit impozit pe venitul microîntreprinderilor suplimentar în sumă de ... RON (... RON x 1,5% = ... RON) aferent trimestrului 4 an 2004 pentru veniturile realizate și nefacturate.

De asemenea organele de control, în mod legal, au constatat că petenta nu a întocmit factura pentru lucrările prestate la cabana de la Q, veniturile realizate fiind în sumă de ...RON cu TVA aferent în sumă de ... lei, factură care trebuia întocmită în luna ... 2004, data la care s-a finalizat 80% din lucrarea contractată cu Z - conform răspunsului din nota explicativă luată administratorului **SC X SRL** , stabilind o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

În ceea ce privește susținerea petentei că nu este de acord cu decizia de a fi obligată la facturare pentru o sumă pe care nici nu a încasat-o și nici nu o mai încasează niciodată, și se află în litigiu comercial, iar contractul nu a fost reziliat, urmând ca Judecătoria să pronunțe rezilierea, acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât prin acțiunea civilă depusă de petentă la Judecătoria Hunedoara, înregistrată sub nr. ... / 2005, îl cheamă în judecată pe numitul Z solicitând plata sumei de ... € (euro) sau contravaloarea în lei a acestei sume, sumă ce a rămas de achitat în baza contractului nr. ... / ...2004,

nesolicitând prin acțiunea introdusă rezilierea contractului. Judecătoria Hunedoara prin Sentința Civilă nr. ... / ... / ...2005 dată în dosarul nr. ... / 2005 anulează ca insuficient timbrată cererea de chemare în judecată .

Având în vedere cele arătate, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de **... RON** reprezentând

- ... lei** – impozit pe venit microîntreprindere,
- ... lei** – taxă pe valoarea adăugată,

III.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... RON reprezentând :

- ... RON– dobânzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor;**
- ... RON–penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor;**
- ... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care prin contestația formulată de contestatoarea nu aduce nici un argument concret, faptic sau legal, în susținerea acestui capăt de cerere .**

Organele de inspecție fiscală au calculat pentru nevirarea în termenul legal de plată a impozitului pe venitul microîntreprinderilor în sumă de **... lei** și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** stabilite suplimentar în urma inspecției fiscale:

- **dobânzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei**, conform art.13 din Ord. Guv.nr.11/ 1996, art.13 din Ord.Guv.nr.61 / 2002 și a art.109 din Ord. Guv.nr.92 / 2003;
- **penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor în sumă de ... lei**, în baza art.13 alin.(1) din Ord. Guv.nr.26/2001, art.14 din Ord. Guv.nr.61/2002 și a art.114 din Ord. Guv.nr.92/2003, conform anexei nr. ... la raportul de inspecție fiscală .
- **dobânzi aferente TVA în sumă de ... lei**, conform art.13 din Ord. Guv. nr. 11 / 1996, art.13 din Ord. Guv. nr.61 / 2002 și a art.109 din Ord. Guv. nr.92 / 2003;
- **penalități de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei**, în baza art.13 alin. (1) din Ord.Guv.nr.26/2001, art.14 din Ord.Guv.nr.61/2002 și a art.114 din Ord.Guv.nr.92/2003, conform anexei nr. ... la raportul de inspecție fiscală.

Cu privire la această sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 176 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ **ART. 176 Forma și conținutul contestației**

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... **c) motivele de fapt și de drept;**

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin **ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

„**2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Având în vedere cele arătate la **pct. III. 1** din prezenta, pe cale de consecință, ținând cont de de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « *accessorim sequitur principale* » contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... **RON** reprezentând :

... **RON– dobânzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor;**

... **RON–penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor;**

... **RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;**

... **RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,**

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 23, art. 66 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în Monitorul Oficial NR. 863 din 26 septembrie 2005, a TITLULUI IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu precizările ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

DECIDE :

Art.1 – Respingerea contestației, ca neîntemeiată, referitor la suma ... RON reprezentând :

- ... RON – impozit pe venit microîntreprindere,**
- ... RON – taxă pe valoarea adăugată.**

Art.2 – Respingerea contestației, ca nemotivată, referitor la suma de ... RON reprezentând :

- ... RON – dobânzi aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor;**
- ... RON – penalități de întârziere aferente impozitului pe venitul microîntreprinderilor ;**
- ... RON – dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;**
- ... RON – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.