

## DECIZIA NR.60

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov, in Raportul de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere privind :

- taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta lucrarilor de constructie( materiale de constructie ), neadmisa a fi rambursata.
- Dobinzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- Penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-privind Codul de procedura fiscala republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Petenta, contesta Decizia de impunere, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectorii de specialitate din cadrul Directiei de control fiscal Brasov motivand urmatoarele:

Petenta considera ca in mod incorect, inspectorii fiscali au stabilit diferenta intre taxa pe valoarea adaugata deductibila stabilita de societate si cea stabilita de organele de inspectie fiscala, aceasta fiind aferenta lucrarilor de constructii a unei case , lucrari care au fost considerate ca nu sunt “destinate realizarii de operatiuni taxabile si/sau scutite.”

Petenta sustine ca la data de 31.12.2003, societatea , in calitate de comodat, a incheiat un contract de comodat cu proprietarul imobilului respectiv.

Ca urmare a incheierii acestui contract, printr-o Hotarare a Adunarii Generale s-a decis aprobarea efectuarii unei investitii in spatiul mentionat, investitie ce consta in construirea unui spatiu cu destinatie de birouri, spatiu farmaceutic si cabinet medical si care urmeaza a fi realizata din sursele proprii de finantare ale societatii.

Astfel incepand cu data de 01.01.2004, societatea a procedat la demararea lucrarilor de renovare, reabilitare, lucrari ce au fost realizate in regie proprie de catre societate, respectiv de catre persoane angajate ale societatii cu contract individual de munca.

Intrucat s-au achizitionat bunuri si servicii destinate in folosul utilizarii de operatiuni taxabile, societatea a procedat la inregistrarea taxei pe valoarea adaugata deductibile in decontul lunii Noiembrie 2004 ca si in deconturile anterioare, pentru care societatea are drept de deducere.

Petenta sustine ca echipa de inspectie fiscala, in decursul controlului desfasurat pentru solutionarea cererii de rambursare depusa la Administratia Finantelor Publice Fagaras, nu a luat in considerare existenta in documentele societatii a Hotararii Adunarii Generale precum si a contractului de comodat, chiar daca aceste documente au fost puse la dispozitia de catre societate.

De asemenea petenta motiveaza ca necesitatea efectuarii investitiei cu achizitiile mentionate este intemeiata si pe respectarea ulterioara a reglementarilor legale cu privire

la infiintarea si autorizarea unitatilor farmaceutice respectiv Ordinul Ministerului Sanatatii 1199/23.09.2004, art.2, pct.2 si 626/11.11.2001, art.14, alin.5, pct.a).

Prin documentele anexate la contestatie, petenta sustine ca a procedat corect in stabilirea sumei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiilor de bunuri si servicii si ca au fost respectate prevederile art.145, alin.3 si 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare a celor prezentate, petenta sustine ca Decizia de impunere intocmita de organele fiscale este netemeinica si nelegala si solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

**II.** In Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei controlului fiscal Brasov au constatat urmatoarele.

Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a solicitarii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata formulata de societate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare depus la Administratia Finantelor Publice Zarnesti aferenta perioadei Septembrie- Noiembrie 2004, solutionate cu control ulterior.

Din verificarea efectuata, echipa de inspectie fiscala a constatat ca petenta a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturi fiscale pentru lucrari de constructii respectiv materiale de constructii aferenta unei case .

Lucrarile de constructie au fost efectuate in baza Autorizatiei de construire, titularul autorizatiei fiind societatea contestatoare.

Din documentele prezentate de petenta, organele fiscale au constatat ca aceste lucrari de constructii nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile si/sau scutite, conform prevederilor art.145 alin.3 si 4 din Legea 571/2003 si ca urmare petenta nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata.

Conform situatiei anexa la Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila la care au fost calculate dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere in conformitate cu prevederile art.115 si 120 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata: 01.09.2004- 30.11.2004

Verificarea a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata formulata de societate, prin decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare depus la Administratia Finantelor Publice Zarnesti aferent perioadei Septembrie - Noiembrie 2004, solutionate cu control ulterior.

Societatea are ca obiect principal de activitate comerul cu amanuntul al produselor farmaceutice, prestari de servicii pentru confectii si tricotaje in sistem lohn.

In fapt in perioada verificata societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa in facturi fiscale pentru lucrari de renovare si reabilitare a unei case.

Organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala incheiat, au constatat ca societatea nu face dovada ca achizitiile consemnate in facurile fiscale inregistrate in jurnalul de cumparari reprezentand materiale de constructii sunt destinate

realizării de operațiuni taxabile și sau scutite cu drept de deducere, fapt pentru care suma taxei pe valoarea adăugată dedusă din facturile fiscale respective reprezentând materiale de construcții nu a fost acceptată la deducere fiind implicit respinsă la rambursare.

**Ca urmare cauza supusă soluționării o constituie faptul dacă societatea contestatoare poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă investițiilor efectuate la un spațiu atribuit conform contractului de comodat încheiat la data de 31.12.2003, aferent cărora nu se face dovada că sunt destinate realizării de operațiuni taxabile.**

În drept în conformitate cu prevederile art.126, alin.1), lit.a) și art.128, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

“ART.126 alin.1) lit a)

*In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a)-constituie o licență de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată. “*

“ART.128 alin.1)

*Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.”*

Cu privire la dreptul de deducere, art.145 alin.3), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal precizează următoarele:

*“alin.3)-Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:*

*a)-taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate și pentru preșterile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”*

Din conținutul Contractului de comodat încheiat la data de 31.12.2003, între societatea contestatoare calitate de comodată și proprietara imobilului respectiv în calitate de comodat, se stipulează la art.1 următoarele:

*“ Obiectul contractului îl constituie obținerea folosinței de către comodată a spațiului aflat în proprietatea comodatului, reprezentând casa de locuit din caramida combinată cu lemn pe fundație de beton, acoperită cu țiglă și a terenului aferent în suprafață de 1303 mp.”*

Prin Hotărârea AGA emisă la data de 05.01.2004 reprezentată de asociatul unic al societății se decide:

*“ Aprobarea efectuării unei investiții la spațiul respectiv.*

*Investiția constă în construirea unui spațiu (locatie) cu destinația birouri, spațiu farmaceutic și cabinet medical unde se vor desfășura activități conform obiectului de activitate a societății.”*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei se rețin următoarele:

Din documentele prezentate la dosarul cauzei respectiv contractul de comodat nu rezultă modalitatea de utilizare a imobilului de către societate.

Prin Hotărârea AGA se aprobă construirea unui spațiu în condițiile în care acest spațiu există, așa cum rezultă din contractul de comodat.

Prin Autorizatia de constructie din 09.06.2004 se autorizeaza construirea unei case P+E si nicidecum a unui spatiu cu destinatiile prevazute de Hotararea AGA.

Ca urmare petenta nu a clarificat natura investitiei neprezentand situatii de lucrari din care sa rezulte construirea sau renovarea, reabilitarea spatiului, cantitatile de bunuri utilizate, investitiile pentru care s-au utilizat materialele achizitionate, bonuri de consum de materiale consumate.

Materialele de constructii achizitionate nu se regasesc in evidenta contabila a societatii in conturile de stocuri.

Ca urmare se constata ca materialele de constructii achizitionate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile si/sau scutite cu drept de deducere fiind incalcate prevederile art.145 alin.12 lit.a) din Legea 571/2003 care precizeaza urmatoarele:

*“ Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin.11 trebuie indeplinite urmatoarele conditii:*

*a)- bunurile respective urmeaza a fi folosite pentru operatiuni cu drept de deducere.”*

In ce priveste sustinerile petentei cu privire la investitiile efectuate, fundamentate pe respectarea ulterioara a reglementarilor legale cu privire la infiintarea si autorizarea unitatilor farmaceutice prin Ordinul Ministerului Sanatatii nr.1199/23.09.2004, din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca societatea a beneficiat de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru spatiul achizitionat prin licitatie ca urmare a executarii silite organizata de DGFP Brasov din Zarnesti.

Destinatia de spatiu farmaceutic, rezulta din factura de executare silita emisa de DGFP Brasov, din extrasul de carte funciara eliberat de Judecatoria Zarnesti, spatiu in care isi desfasoara activitatea farmacia societatii.

Prin urmare sustinerile petentei privind efectuarea investitiilor la imobilul in cauza conform reglementarilor emise de Ministerul Sanatatii prin Ordin nr.1199/23.09.2004 sunt neintemeiate intrucat, contractul de comodat, Hotararea AGA cat si Autorizatia de construire nu privesc spatiul, adjudecat prin licitatie, in care isi desfasoara activitatea farmacia, ci un alt imobil, acesta nefiind in proprietatea societatii ci in proprietatea administratorului societatii.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, neconcordantele din documentele anexate la dosarul cauzei si intrucat petenta nu a facut dovada ca lucrarile de reabilitare si renovare a spatiului sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, prin autorizatia de constructie fiind autorizata constructia unei case P+E, se constata intemeiate constatarile organelor de inspectie fiscala privind stabilirea ca nedeductibila a taxei pe valoarea adaugata, astfel incat urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In ce priveste dobinzile si penalitatile de intarziere, acetea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“ Art. 114*

*Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobinzi si penalitati de intarziere.”*

*“ Art. 115*

*Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”*

In ce priveste solicitarea petentei referitoare la suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, art.184, alin.1) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*“ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal. “*

Alin.2) al art.184 din actul normativ mentionat mai sus precizeaza :

*“ Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

Din analiza contestatiei nu rezulta motivele justificate ale contestatoarei pentru a suspenda executarea Deciziei de impunere , pana la solutionarea contestatiei, fapt pentru care se va respinge ca neintemeiata si aceasta solicitare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

#### **DECIDE :**

1)-Respingerea ca neintemeiata a contestatiei petentei pentru suma contestata reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor de constructie achizitionate, dobinzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2)-Respingerea ca neintemeiata a solicitarii petentei referitoare la suspendarea executarii Deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ 554/2004 .

January 30, 2006