

Inscris - dec. CAB 252/29.01.2010

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IX- A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 2781
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 19.10.2009
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PREȘEDINTE – FARMATHY GHEZA ATIILA
GREFIER – ELENA SIMA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâții **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR , ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 2 BUCUREȘTI** și chematul în garanție **ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, având ca obiect anulare act administrativ .

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul personal , pârâta DGFPMB prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar , pârâta AFP sector 2 București prin consilier juridic cu delegație de reprezentare la dosar , lipsind chematul în garanție.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care :

Reclamantul personal un set de înscrisuri .

Se comunică pârâtei D G F P M B un exemplar al întâmpinării formulată de chematul în garanție reprezentând fișele 74 și 75 din dosar .

Reclamantul personal solicită chemarea în judecată a RAR în calitate de pârât.

Tribunalul , deliberând apreciază că cererea formulată de reclamant nu face obiectul unui litigiu în contencios administrativ .

Tribunalul constată că nu mai sunt alte cereri de formulat sau probe de administrat în cauză , apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond .

Reclamantul personal solicită admiterea acțiunii , restituirea diferenței de taxă percepută în mod eronat .

Reprezentantul pârâtei DGFPMB invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției pe care o reprezintă pe capătul doi de cerere , iar cu privire la primul capăt de cerere solicită respingerea acestei cereri ca neîntemeiată , calculul realizându-se în funcție de documentația depusă de reclamant .

Reprezentantul pârâtei AFP sector 2 solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată , menținerea deciziei atacată . Cu privire la cererea de daune o consideră a fi inadmisibilă având în vedere că nu se face dovada prejudiciului făcut reclamantului . Solicită admiterea cererii de chemare în garanție .

Reprezentantul pârâtei D G F P M B solicită admiterea cererii de chemare în garanție .

Tribunalul reține dosarul în pronunțare.

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTAT]/3/2009 reclamantul [REDACTAT] a chemat în judecată **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI-SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII** și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 2**, solicitând instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să oblige pârâții la plata sumei de [REDACTAT] euro reprezentând diferența de taxă încasată eronat pentru înmatricularea autoturismului său.

În motivarea acțiunii sale reclamantul arată că a dobândit dreptul de proprietate asupra autoturismului marca [REDACTAT], pentru înmatricularea căruia a achitat taxa de poluare prevăzută de O.U.G. nr.50/2008.

Reclamantul consideră că la stabilirea nivelului taxei s-a reținut greșit că autoturismul face parte din categoria autovehiculelor M1, norma EO, taxa fiind calculată prin omiterea faptului că autoturismul este dotat cu catalizator tip Euro 1.

Încadrarea autoturismului său în categoria autovehiculelor M1 non euro a condus la stabilirea unei taxe cu [REDACTAT] EURO mai mare decât cea legală, afirmând reclamantul că taxa datorată este de [REDACTAT] EURO.

Reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, anexând cererii de chemare în judecată, în copie, decizia nr.383/10.11.2008 prin care a fost soluționată contestația formulată împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare nr. [REDACTAT], cartea autoturismului, cartea de identitate a autoturismului eliberată de autoritățile române, dovada de plată a taxei de poluare.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Sector 2 a depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

Pârâta afirmă că nivelul taxei de poluare a fost stabilit avându-se în vedere caracteristicile tehnice menționate în cartea de identitate a autovehiculului, norma de poluare menționată fiind Non Euro.

Prin întâmpinare pârâta a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive și a chemat în garanție Administrația Fondului de Mediu, precizând că această instituție gestionează fondurile provenite din taxa de poluare, administrația financiară având atribuția exclusivă de stabilire și colectare a acesteia.

Administrația Fondului pentru Mediu a depus întâmpinare, solicitând respingerea cererii de chemare în garanție formulată împotriva sa pentru lipsa calității procesuale pasive.

Afirmă partea chemată în garanție că atât stabilirea taxei de poluare cât și încasarea acesteia se realizează de către organele fiscale competente din subordinea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, astfel cum rezultă din prevederile art.3 alin. 1 și art.6 alin.12 din Normele Metodologice de aplicare a O.U.G. nr.50/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului tribunalul va respinge ca neîntemeiată cererea introductivă de instanță și în consecință va respinge ca rămasă fără obiect cererea de chemare în garanție formulată de pârâta Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2, pentru următoarele considerente:

În scopul înmatriculării autoturismului marca [REDACTAT] reclamantul a achitat suma de [REDACTAT] lei, stabilită prin decizia de calcul a taxei de poluare nr. [REDACTAT], emisă de pârâta Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 2.

La stabilirea nivelului taxei s-a reținut că autoturismul face parte din categoria autovehiculelor M1, norma EO, reclamantul afirmând că o corectă încadrare în categoria Euro 1 ar fi condus la o taxă de poluare redusă cu [REDACTAT] Euro.

Tribunalul ia act că reclamantul a prezentat autorității fiscale cartea de identitate a autoturismului, în cuprinsul căreia la rubrica destinată numărului de omologare se face mențiune cu privire la norma de poluare „EO”.

Potrivit H.G. nr.686/2008 privind Normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.50/2008 Norma de poluare Euro utilizată la calculul taxei este cea codificată în cartea de identitate a vehiculului la rubrica 5 "Numărul de omologare", prin ultimele două caractere din numărul de omologare, după cum urmează: Non Euro- EO sau RO.

În raport de aceste prevederi este evident că autoritatea fiscală a procedat legal, stabilind taxa de poluare corespunzătoare nivelului de poluare a autovehiculului neprevăzut cu catalizator de tip Euro I.

Instanța a luat act de conținutul cărții mașinii, înscrisul depus la fila 7, însă eventuala eroare (nefiind cert că atributul grad scăzut de poluare 01 reprezintă un termen echivalent cu norma Euro I, dar posibil de verificat) apărută în cartea de identitate eliberată de autoritățile române nu poate fi cenzurată de autoritatea fiscală ale cărei obligații sunt clar prevăzute de H.G. nr.686/2008, încadrarea autovehiculelor în norma de poluare fiind făcută în funcție de caracteristicile menționate de autoritățile române.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

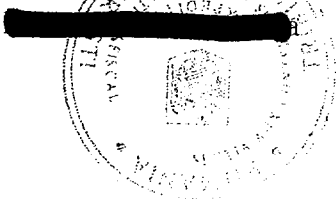
Respinge cererea introductivă formulată de reclamantul [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtii **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – SERVICIUL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR** cu sediul în București, sector 2, PROF. DR. DIMITRIE GEROTA, nr. 13, **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE SECTOR 2 BUCUREȘTI** cu sediul în București, sector 2, CA ROSETTI, nr. 39, ca neîntemeiată. .

Respinge cererea de chemare în garanție a **ADMINISTRAȚIEI FONDULUI PENTRU MEDIU** cu sediul în București, sector 6, SPLAIUL INDEPENDENȚEI, nr. 294, bl. CORP A, ca rămasă fără obiect .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 19.10.2009

PREȘEDINTE



GREFIER

[REDACTAT]