



Nr. 37889 / 29.07.2005

DECIZIA Nr.164 / 02 08 2005
privind solutionarea contestatiei formulate
impotriva deciziei de impunere nr..... emisa de
organele de control ale Activitatii de control fiscal Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Control , contestatia societatii "X" impotriva deciziei de impunere nr.....,privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Suma contestata este de, reprezentand:

- suma propusa spre confiscare conform Legii nr.12/1990 republicata;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe venit microintreprinderi;
- dobanzi impozit pe venit microintreprinderi;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;

Ca urmare a aplicarii Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale suma contestata in lei noi este de lei noi, din care:

- suma propusa spre confiscare conform Legii 12/1990, republicata;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe venit microintreprinderi;
- dobanzi impozit pe venit microintreprinderi;
- penalitati de intarziere impozit pe venit microintreprinderi.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.(1) din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de reprezentantul legal al societatii si este confirmata cu stampila acesteia.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta nu este de acord cu masurile stabilite de organele de control prin procesul-verbal nr.... si respectiv prin decizia de impunere nr.... si contesta invinuirile ce i se aduc din urmatoarele motive:

1. La invinuirea adusa cu privire la neinregistrarea facturii nr...., din care t.v.a....., societatea sustine ca aceasta factura nu-i apartine, nu a fost scrisa si nici semnata de ea, la rubrica vanzator nefiind mentionat numele firmei.

Desi recunoaste ca factura detine inscrisurile stampilei sale, precizeaza ca nu dansa a stampilat aceste facturi.

Contestatoarea sugereaza ca in conformitate cu prevederile legale a emis tertilor (agentilor economici cu care a avut relatii comerciale) copii dupa actele firmei respectiv certificatul de inmatriculare, statutul si cartea de identitate, acte suficiente pentru ca oricare agent economic sau persoana fizica ce se afla in posesia acestor copii sa poata sa obtina contracost o stampila identica cu cea pe care o detine.

2. La invinuirea adusa cu privire la emiterea a doua chitante, in valoare totala de ..., petenta contesta faptul ca au fost scrise si semnate de ea, iar la rubrica emitentului nu figureaza sumele firmei si nici codul fiscal al acesteia.

Este adevarat, mentioneaza agentul economic, ca seriile si numerele chitantelor, precum si inscrisul de stampila sunt ale firmei, dar la verificarea chitantierului a constatat ca la fiecare serie precizata mai sus lipsea numai fila 1, cea de-a doua fila existand la cotor, dar necompletata.

In urma celor aratate mai sus, petenta contesta afirmatia de neinregistrare a sumelor incasate cu chitantele mentionate mai sus, echivalente cu valoarea facturii si implicit prejudiciul la bugetul de stat in valoare de ...i, reprezentand astfel neconformitatea sustragerii sale de la plata obligatiilor fiscale.

II. Raportul de inspectie fiscala , a fost incheiat la societate de organele de control ale Activitatii fiscale Bacau , avand la baza constatarile preliminare din procesul verbal , incheiat in urma controlului inopinat, efectuat in vederea solutionarii adresei , emisa de Politia municipiului Moinesti, inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr.....

Pentru obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala la societate a fost emisa Decizia de impunere nr.....

Prin adresa Politiei municipiului Moinesti, inregistrata la Activitatea controlului fiscal Bacau sub nr. ..., s-a solicitat verificarea legalitatii si realitatii aprovizionarii cu materiale de constructii efectuate de o alta societate "Y" de la societatea contestatoare "X" cu factura fiscala seria in valoare de ... din care t.v.a. in suma de

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila puse la dispozitie de administratorul societatii contestatoare , organele de control au constatat ca factura fiscala seria emisa , conform datelor inscrise la furnizor ,de societatea contestatoare "X" catre societatea "Y" care are aplicata stampila societatii "X" , este semnata, se regaseste in evidenta contabila a societatii "Y",

dar nu este inregistrata in evidenta contabila si jurnalul de vanzari ale societatii "X".

Incasarea contravalorii facturii fiscale emisa in data de 29.12.2003 in suma de, care a facut obiectul verificarii, s-a efectuat cu chitanta seria emisa in data de 29.12.2003 de societatea contestatoare "X" cum este in scris pe chitanta, care are aplicata stampila si semnatura societatii "X", reprezentand incasarea de la societatea "Y" a sumei de cu specificatia contravaloare factura si chitanta seria, emisa in data de 30.12.2003 de o societate cu o denumire aproape identica cu a contestatoarei "X", care are aplicata stampila si semnatura societatii "X", reprezentand incasarea de la societatea "Y" a sumei de....., cu specificatia c/v factura ... ,documente ce s-au regasit inregistrate in evidenta contabila a societatii "Y".

Chitantele mentionate fac parte din carnetul de chitante seria, aprovizionat de societatea contestatoare cu factura seria nr.....

Din verificarea evidentei contabile a societatii contestatoare , s-a constatat ca incasarea sumei de de la societatea "Y" cu chitantele mentionate nu a fost inregistrata in evidenta contabila si in registrul de casa.

Prin neinregistrarea sumelor incasate cu chitantele mentionate anterior in evidenta contabila, organele de control au stabilit ca petenta a prejudiciat bugetul statului cu suma de, din care:

- t.v.a. de plata
- impozit pe venit microintreprinderi
- accesorii

De asemenea ca urmare a comercializarii de bunuri a caror provenienta nu poate fi dovedita in conformitate cu prevederile art.1, lit."e" si art.6 din Legea nr.12/1990 republicata, organele de inspectie fiscala au propus ca incasarile din valorificarea acestor bunuri in suma totala de sa fie preluate ca venit la bugetul statului.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatarile organului de control cat si prevederile legale in vigoare la data verificarii se retin urmatoarele:

Controlul fiscal a avut ca obiectiv solutionarea adresei emise de Politia municip.Moinesti, inregistrata la A.C.F. Bacau sub nr..... prin care s-a solicitat verificarea legalitatii si realitatii aprovizionarii cu 95 m.p. faianta, 1500 buc caramida si 1 kg var lis efectuate de societatea "Y" de la societatea contestatoare.

Perioada supusa verificarii este dec.2003.

1. Referitor la suma propusa spre confiscare. , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca pentru suma, reprezentand suma propusa spre confiscare conform prevederilor Legii nr.12/1990, institutia noastra se poate investi in solutionare conform art.178 si 179 din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Suma de, reprezinta suma propusa spre confiscare ca fiind provenita din valorificarea bunurilor (materiale de constructii) a caror provenienta nu

poate fi dovedita, deoarece din analiza documentelor contabile ale societatii contestatoare , puse la dispozitia inspectiei fiscale de catre agentul economic, organele de inspectie fiscala nu au constatat aprovizionari cu bunuri de natura celor care au facut obiectul tranzactiei cu factura fiscala seria, respectiv faianta caramida si var lis.

Propunerea de confiscare a acestei sume a fost facuta conform prevederilor art.6 din Legea nr.12/1990, privind protejarea populatiei impotriva unor activitati comerciale ilicite, modificat de art.1 din OG 126/1998, care precizeaza ca:

“Marfurile sau produsele care au servit sau au fost destinate sa serveasca la savarsirea vreuneia din faptele prevazute de art.1, lit.a),b), d), e), g) si f) daca sunt ale contravenientului sau ale agentului economic ca si sumele de bani si lucrarile dobandite, in mod vadit prin savarsirea contraventiei se confisca si se valorifica in conditiile legii, contravaloarea lor facandu-se venit la bugetul administratiei de stat.”

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a tuturor veniturilor impozabile de catre agentul economic , organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale in suma deprin nedeclararea veniturilor impozabile ori a sursei impozabile sau taxabile in suma de

Precizam ca propunerea de confiscare, reprezinta sanctiune contraventionala si este justificata prin faptul ca aspectele constatate prin raportul de inspectie fiscala nr..... sunt de natura contraventionala.

Avand in vedere aspectele mai sus relatate, apreciem ca suma de, reprezentand suma incasata prin valorificarea bunurilor a caror provenienta nu poate fi dovedita, nu fac obiectul solutionarii conform prevederilor art.178 si 179 din OG 92/2003, republicata, motiv pentru care Directia generala a finantelor publice se dezinvesteste in solutionarea acestei cauze, caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare, dispusa de organul de control se supun dispozitiilor dreptului comun.

2. Referitor la tva se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget ; t.v.a., dobanzi . si penalitati de intarziere t.v.a., stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr....

Prin raportul de inspectie fiscala nr....., care are la baza constatarile din procesul-verbal nr....., s-a urmarit solutionarea adresei emisa de Politia municipiului Moinesti, inregistrata la ACF Bacau sub nr....

Prin adresa mentionata mai sus s-a solicitat verificarea legalitatii si realitatii aprovizionarii cu 95 m.p. de faianta, 1500 buc caramida si 1 kg var lis efectuate de societatea “Y” de la societatea contestatoare “X” cu factura seria....., in valoare de, din care t.v.a. in suma de

Conform prevederilor art.48 din OG 92/2003 republicata, privind codul de procedura fiscala:

“(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a) solicitarea informatiilor de orice fel;**
- b) solicitarea de expertize;**
- c) folosirea inscrisurilor;**
- d) efectuarea de cercetari la fata locului.**

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege.”

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila puse la dispozitie de administratorul societatii contestatoare , organele de control au constatat ca factura fiscala seria, emisa in data de 29.12.2003 in suma totala de, emisa conform datelor inscrise la furnizor de societatea contestatoare , catre societatea “Y” care are aplicata stampila acesteia , este semnata, se regaseste in evidenta contabila a societatii “Y” , dar nu este inregistrata in contabilitate si jurnalul de vanzari ale societatii contestatoare “X”.

Din consultarea bazei de date existente la D.G.F.P. Bacau, organele de inspectie fiscala au constatat ca factura fiscala sus mentionata, nu face parte din documentele cu regim special ridicate de societatea contestatoare.

Din analiza documentelor contabile puse la dispozitia inspectiei fiscale de catre agentul economic, nu s-au constatat la control aprovizionari cu bunuri de natura celor care au facut obiectul tranzactiei cu factura fiscala sus mentionata, respectiv faianta, caramida si var lis.

Referitor la formularele tipizate cu regim special, art.6 din HG 831/1997, pentru aprobarea modelelor formularelor comune si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza:

“Procurarea si utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inscriere si numerotare din alte surse decat cele prevazute in prezenta hotarare sunt interzise.”

Privitor la incasarea contravalorii facturii fiscale seria, emisa in data de 29.12.2003, in suma de, care a facut obiectul verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca s-a efectuat cu chitanta seria, emisa in data de 29.12.2003 de societatea contestatoare “X” cum este in scris pe chitanta, care are aplicata stampila si semnatura acesteia si chitanta seria ...emisa in data de 30.12.2003 de o societate cu denumirea aproape identica cu cea a contestatoarei ,care are aplicata stampila si semnatura contestatoarei , reprezentand incasarea de la societatea “Y” a sumei de ...cu specificatia c/v factura, documente ce s-au regasit inregistrate in evidenta contabila a societatii “Y”.

Chitantele mentionate fac parte din carnetul de chitante seria, ce cuprinde plaja de numere de la pana la aprovizionat de societatea contestatoare cu factura seria

Din verificarea evidentei contabile a societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca incasarea sumei de, de la societatea “Y”, cu chitantele mentionate nu a fost inregistrata in evidenta contabila si in registrul de casa.

In chitancierul pus la dispozitie de petenta, nu s-a regasit nici un exemplar din chitanta seria si din chitanta seria

Referitor la inregistrarea documentelor art.2, alin.1 din Legea nr.82/1991, republicata precizeaza: **“contabilitatea ca activitate specializata..... trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica.”**

Avand in vedere prevederile art.32, art.33 si art.96 din OG nr.92/2003, republicata, organele de inspectie fiscala sunt indreptatite in vederea stabilirii obligatiilor reale sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a petentei, conform art.7, alin.(2) din OG 92/2003 republicata pe baza mijloacelor probante prevazute la art.48, alin.1, lit.c), art.54, 62, 63 din OG 92/2003, republicata.

Art.62 din OG nr.92/2003 republicata prevede: **“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”**

Tinand cont de constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la incasarile cu chitantele seria.....si din chitanta seria....., ce fac parte din formularele cu regim special achizitionare de contestatoare , neinregistrate in evidenta contabila a societatii, consideram ca organele de control au procedat corect la estimarea bazei de impunere potrivit art.65 din OG nr.92/2003, republicata conform caruia **“..trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale”**.

Fata de acestea, consideram ca organele de inspectie fiscala au calculat corect baza de impunere , in baza sumelor incasate cu chitantele emise de contestatoare , reprezentand contravaloarea facturii nr...., asa cum este mentionat pe chitantele inregistrate in evidenta contabila a societatii, documente regasite la societatea “Y”.

Referitor la modul de stabilire a t.v.a., art.14 din Legea 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare: **“Faptul generator al t.v.a. ia nastere in momentul efectuării livrării de bunuri si/sau in momentul prestării serviciilor”**.

Art.20, alin.(1) din Legea nr.345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare prevede: **“cota standard a t.v.a. este de 19% si se aplica operatiunilor impozabile.”**

Avand in vedere actele normative citate anterior si intrucat societatea nu a inregistrat in evidenta contabila sumele rezultate din chitantele regasite in evidenta contabila a societatii “Y” , care fac parte din formularele cu regim special ridicat de societatea contestatoare , organele de control au determinat corect t.v.a. suplimentar prin aplicarea cotei legale prevazute, asupra bazei de impunere, stabilind in sarcina petentei t.v.a. de plata .

Pentru neachitarea t.v.a. stabilita suplimentar, s-au calculat dobanzi , potrivit art.115 din OG nr.92/2003 republicata in cota stabilita de HG nr.67/2004 si penalitati de intarziere , conform art.120 din OG 92/2003, republicata.

3. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderii , se retine:

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca petenta datoreaza la buget ; impozit pe venitul microintreprinderilor, dobanzi si penalitati aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr....., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere .

Asa cum s-a precizat si la capitolul t.v.a., organul de inspectie fiscala conform prevederilor din OG 92/2003, republicata si cu competenta generala si teritoriala potrivit art.32, art.33 si art.96 din acelasi act normativ, este indreptatit sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului conform art.7, alin.2 din OG 92/2003, republicata pe baza mijloacelor probante prevazute la art. 48, alin.1, lit.c), art.54, 62, 63 din actul normativ mai sus invocat.

Potrivit art.65 din OG 92/2003, republicata pe baza sumelor incasate de societate de la societate "Y", cu chitantele emise de societate contestatoare, reprezentand c/v factura, cum este mentionat pe chitante, neinregistrate in evidenta contabila a societatii contestatoare, documente regasite la societatea "Y", prin estimare , s-a obtinut baza de impunere.

Conform prevederilor art.5, alin.5 din OG 24/2001 **"Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor."**

Intrucat prin neinregistrarea in evidenta contabila a sumelor rezultate din chitantele care fac parte din formularele cu regim special ridicat de societatea contestatoare , organele de inspectie fiscala au determinat in mod corect impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar prin aplicarea cotei legale prevazute, asupra bazei de impunere, stabilind in sarcina petentei un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de

Pentru neachitarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar la control, in mod legal s-au calculat dobanzi , potrivit art.115 din OG 92/2003, republicata si penalitati de intarziere , conform art.120 din OG nr.92/2003, republicata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor art.2, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, art.6 din Legea 12/1990, a art.6 din HG 831/1997, a art.14 si 20 din Legea 345/2002, a art.48, 62, 115, 120 si 185 din OG 92/2003 republicata, se

DECIDE:

I. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de societate pentru suma de... , reprezentand:

- t.v.a , dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a;
- impozit pe venitul microintreprinderilor , dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit microintreprinderi.

Suma respinsa ca neintemeiata potrivit Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale este de lei noi, din care:

- t.v.a , dobanzi si penalitati de intarziere t.v.a;
- impozit pe venit microintreprinderi ,dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor.

2. Pentru suma de, respectiv lei noi, conform Legii 348/2004 privind denominarea monedei nationale, reprezentand incasari din valorificarea materialelor de constructii a caror provenienta nu poate fi dovedita, nu ne investim cu analiza pe fond, intrucat, caile de atac impotriva masurii propunerii de confiscare dispusa de organele de control potrivit art.6 din Legea nr.12/1990, se supun dispozitiilor dreptului comun.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Mircea Muntean**

**AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,
Nicolae Sicoe**