



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 367 / 02.11.2005

privind soluționarea contestației introdusă de
din Corabia, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin Ordinul ministrului
finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt sub nr.

cu sediul în Corabia, str. nr.

jud. Olt a formulat contestație împotriva deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală
nr.

Decizia de impunere nr. și raportul de inspecție fiscală nr. au fost
înregistrate la Corabia sub nr., potrivit registrului de intrare-ieșire anexat. În
referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit și transmis de Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr.
23875/20.10.2005, pagina 1, alin.(3) se menționează că "societatea a respectat termenul de depunere a contestației".

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003
republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de RON, reprezentând:

- impozit pe profit RON;
- dobânzi RON;
- majorări de întârziere RON.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175 și 179 din O.G. nr.92/2003 republicată,
privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Olt este competentă să se
pronunțe asupra cauzei.

I. cu sediul în Corabia, str., jud.

Olt contestă suma de RON cu componența și semnificația menționate mai sus, invocând în susținerea cauzei
următoarele considerente:

- suma de RON virată de societate în trim II și III 2004 reprezintă o cheltuială deductibilă, o datorie față
de București, conform contractului de asociere nr.
- în contractul de asociere la pag. 6, cap. IX, lit. a) se face precizarea că suma de RON îi revine
asociatului prim (București) indiferent de rezultatele financiare obținute de asociatului secund.
- eronat a fost interpretată suma de RON ca o cheltuială nedeductibilă și la care s-a calculat impozit pe
profit 25%.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației formulată.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. a baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr.

2005 a avut drept obiectiv verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale,
corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile.

Inspecția fiscală s-a efectuat la solicitarea Gărzii Financiare - secția Olt - conform adresei nr.
înregistrată la AIF la nr.

Urmare verificării, organele de control au constatat că în luna decembrie 2000 și luna martie 2001, ...

... L Corabia a încălcat prevederile art. 4, alin.(6), lit. m) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit,
cu modificările și completările ulterioare, prin includerea pe costuri a sumei de RON, respectiv RON
reprezentând cheltuieli cu combustibilul fără a poseda documente justificative legale în condițiile Legii contabilității nr.
82/1991 cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2004 au fost încălcate prevederile art. 21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în sensul
că profitul impozabil a fost diminuat cu o cheltuială care nu este aferentă realizării de venituri impozabile prin includerea
pe cheltuieli a profitului net de RON datorat (București potrivit contractului de asociere în participațiune
nr.

Pentru aceste aspecte, au fost stabilite în sarcina petentei sumele care fac obiectul contestației.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele
normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

... cu sediul în Corabia, str., jud.
Olt este înmatriculată la Oficiul registrului comerțului Olt sub nr., fiind posesoare a codului unic de
înregistrare fiscală

Suma care face obiectul contestației este de RON cu componența și semnificația menționate mai sus. În luna decembrie 2000 și martie 2001, societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul în sumă totală de RON, fără a poseda documente justificative legale.

Potrivit art. 4, alin.(6), lit. m) din OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999, nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ.

Prin înregistrarea de cheltuieli cu combustibilul pentru care nu deține documente justificative legale, a încălcat prevederile art. 4, alin. (6) lit. m) din OG nr. 70/1994, modificată și completată prin OUG nr. 217/1999.

Astfel, profitul impozabil a fost diminuat în mod nelegal cu suma de RON, ceea ce a condus la calculul unei diferențe de impozit pe profit de RON.

În anul 2004, petenta a înregistrat drept cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil suma de RON reprezentând cota parte din profitul net ce revine în baza contractului de asociere în participațiune nr. , cap. IX, pct. 9.1, lit. a) și pct. 9.2, lit.b).

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21, alin.(1) că pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar la alin.(2) și alin.(3) sunt enumerate cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe profit.

Cota parte din profitul net ce revine unui asociat în baza unui contract de asociere în participațiune nu se reprezintă cheltuială deductibilă la calculul profitului impozabil potrivit la art. 21, alin.(2) și alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Potrivit celor prezentate, se constată că suma de RON plătită în anul 2004 drept cota parte din profitul net, în baza contractului de asociere în participațiune nr. cap. IX, pct. 9.1, lit. a) și pct. 9.2, lit.b), nu reprezintă cheltuială efectuată în scopul realizării de venituri impozabile, iar profitului impozabil aferent anului 2004 a fost diminuat în mod eronat cu această sumă.

Datorită încălcării prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003, a fost calculată în sarcina petentei o diferență de impozit pe profit de 5.145 RON.

Conform celor prezentate mai sus, se constată că organele de inspecție fiscală au procedat corect și legal la stabilirea diferenței de impozit pe profit care face obiectul cauzei.

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în strictă concordanță cu prevederile art. art. 13 și art. 13 indice 1 din OG nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art. 12, art. 13 și art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și art. 114 din OG nr. 92/2003 republicată în Monitorul Oficial al României nr. 560/2004.

În aceste condiții, contestația formulată de Corabia împotriva raportului de inspecție fiscală nr. și a deciziei de impunere nr. , urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186 alin.(1), precum și a art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulată de Corabia ca neîntemeiată.

Art.2 Prezenta se comunică Corabia, Activității de Control Fiscal Olt si Administrației Finantelor Publice a orașului Corabia pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.