

Decizie nr. 1691/213 din 01.07.2009

I. Prin contestatia formulata contribuabilul contesta suma de lei
ce reprezinta :

- diferenta impozit profit	lei	-
majorari de intarziere aferente impozitului pe profit	lei	
- penalitati de intarziere	lei	
- diferente TVA	lei	
- majorari de intarziere aferente TVA	lei	
- penalitati de intarziere	lei	
- penalitati de intarziere 10% la impozitul pe salarii	lei	

Referitor la diferenta la impozitul pe profit, petenta considera ca in costul de productie al produselor nu trebuia sa se ia in considerare cheltuielile nedeductibile, cheltuielile financiare si cheltuielile generate de subactivitate.

Societatea contesta faptul ca organul de control a considerat ca nedeductibila TVA inscrisa in facturi care nu au completate toate rubricile, vina fiind a furnizorilor care le-au intocmit si transmis prin reprezentantii societatilor precum si faptul ca ultimul control pe linie de TVA efectuat in anul 1998 a fost eronat, drept urmare nu se justifica TVA ramasa de plata, precum si majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Il Procesul verbal din data de 08.11.2002 a fost incheiat ca urmare a adresei emisa de AFPM ...inregistrata la DGFP ... sub nr. ... si a adresei nr. P/... emisa de IPJ ... Serviciul Politiei Economico - Financiare inregistrata la DGFP ... sub nr. .

1. Impozitul pe profit

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organelor de control s-a constatat ca SC ... SRL a inregistrat la data de 31.12.1999 conform balantei de verificare si a bilantului contabil pe anul 1999 un profit contabil in suma de ... lei.

In declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 1999 societatea nu constituie impozit pe profit, nu inscrie cheltuielile nedeductibile fiscal, iar la randul pierdere de recuperat din anii precedenti inscrie suma de ... lei.

Controlul precizeaza ca pierderea de recuperat din anii precedenti este in suma de ... lei, asa cum a fost stabilita prin procesul verbal nr...., in conformitate cu prevederile art. 8 din OG nr. 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare.

La finele anului 1999 societatea a inregistrat cheltuieli cu majorarile de intarziere - cont 671, conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.1999, in suma totala de ... lei, aceste cheltuieli fiind nedeductibile fiscal, conform art. 4 alin.3 lit. b) din OG nr. 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a controlului tematic finalizat prin procesul verbal din data de ..., incheiat de catre inspectorii din cadrul Serviciul Informatie Fiscala si Combaterea Evaziunii Fiscale din cadrul D.C.F...., s-a stabilit ca cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei, aferenta liniei de iaurt fructe in valoare de ... lei, si cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei aferenta liniei de fabricat lactate in valoare de ... lei, sunt nedeductibile fiscal deoarece aceste utilaje nu au fost puse in functiune.

In anul 1999 societatea amortizeaza linia de iaurt si linia de fabricat lactate, in luna decembrie 1999, inregistrand pe cheltuieli amortizarea in suma de ... lei,

cheltuieli care sunt nedeductibile fiscal.

In ceea ce priveste modul de inregistrare in contabilitate a productiei, organul de control precizeaza faptul ca societatea nu a condus in anii 1999, 2000, 2001 si 2002 contabilitate de gestiune, asa cum prevede art. 1 din Legea nr. 82/1991, nu a calculat si nu a inregistrat in contabile produsele finite la costul de productie conform pt. 19 si pt. 67 din H.G. nr. 704/1993.

In conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr. 87/1994 coroborat cu prevederile pt. 19 si pt. 67 din HG nr. 704/1993, organul de control a procedat la recalcularea costului produselor realizate in anul 1999 cumulat pe intreg an fiscal.

Din balanta de verificare a societatii se constata ca in anul 1999 valoarea productiei inregistrata este in suma de ... lei.

Pentru stabilirea acestei valori au fost insumate valorile inregistrate in conturile de productie in anul 1999 si anume totalul rulajelor contului 345 „Produse finite” in suma de ... lei si totalul rulajelor contului 348 „Diferente de pret la produse” in suma de ... lei.

Conform balantei de verificare intocmita la data de 31.12.1999 si a bilantului contabil pe anul 1999 cheltuielile de exploatare inregistrate de societate sunt in suma de ... lei din care suma de ... lei se regaseste la finele anului 1999 in valoarea produselor in curs de executie (sold cont 331) iar suma de ... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal cu amortizarea.

Astfel suma de ... (... lei minus ... lei si minus ... lei) reprezinta valoarea cheltuielilor de exploatare efectuate pentru realizarea productiei in anul 1999.

In conformitate cu prevederile pct. 19 si pct .67 din HG nr. 704/1993 societatea avea obligatia sa inregistreze productia obtinuta la valoarea costului de productie, adica la valoarea cheltuielilor de exploatare, deci trebuia sa inregistreze pentru anul 1999 o productie in valoare totala de ... lei si nu de ... lei.

In timpul controlului a fost recalculata valoarea productiei ce trebuia inregistrata in cursul anului 1999, prin recalcularea rulajului debitor al contului 348 „Diferente de pret la produse” la suma ... lei, astfel ca aceasta suma adunata la valoarea productiei inregistrata in debitul contului 345 in suma de ... lei sa fie egala cu totalul cheltuielilor de exploatare efectuate de catre societate in anul 1999 pentru realizarea productiei; cheltuielile de exploatare fiind in suma totala de ... lei.

In anul 1999 societatea a inregistrat iesiri de produse din gestiune, conform balantei de verificare la data de 31.12.1999, in suma totala de ... lei, suma ce rezulta din insumarea rulajului creditor al contului 345 in suma de ... lei cu a rulajului creditor al contului 348 in suma de ... lei. Pornind de la valoarea productiei intrata in anul 1999, recalculata de organul de control, valoarea productiei iesite in anul 1999 a fost stabilita in suma de lei.

Recalcularea productie iesite s-a efectuat pornind de la valorile inregistrate in balanta de verificare intocmita la data de 31.12.1999, ponderea productiei iesite in suma de ... lei in totalul productiei intrate in anul 1999 in suma de lei, iar procentul astfel stabilit de ...% s-a aplicat asupra valorii productiei reale recalculate de organul de control in suma de ... lei.

Totalul iesirilor de produse in suma de ... lei reprezinta rulajului creditor al contului 345 in suma de ... lei iar diferenta de ... lei reprezinta rulajului creditor recalculat al contului 348.

Din vanzarea produselor ce au fost obtinute cu un cost de ... lei, S.C. ...SRL Timisoara a obtinut venituri in suma de ... lei (total rulaj cont 701 an 1999).

Avand in vedere ca in anul 1999 productia obtinuta de catre S.C. ...SRL este distribuita in special catre societati care au ca asociati frati ai domnului ... -

administratorul S.C....SRL si cu precizarea ca domnul ... este imputernicit sa efectueze operatiuni economice la S.C. ... SRL Timisoara cat si la celelalte societatii cu care S.C. SRL Timisoara are relatii economice si anume S.C..... SRL, S.C. ... SRL si S.C. ... S.A. in care este membru in consiliul de administratie, organul de control a procedat la estimarea valorii de piata a tranzactiilor efectuate de catre S.C. ... SRL Timisoara in anul 1999, conform art.19 din Legea nr. 87/1994 coroborat cu prevederile art.22 alin. 2 din OG nr. 70/1994.

Astfel valoarea de piata stabilita de organul de control, prin metoda „cost plus” este valoarea costului real al productiei obtinute in anul 1999.

Diferenta de ... lei intre costul de productie al produselor iesite din gestiunea societatii in suma de ... lei si veniturile obtinute din vanzarea acestor produse in suma de ... lei, reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 22 alin. 2 din OG nr. 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu aceasta suma de ... lei a fost recalculat profitul impozabil in anul 1999.

Fata de aspectele prezentate mai sus, societatea datoreaza o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, ce a fost calculata pe baza urmatoarelor elemente:

- profitul contabil in suma de ... lei
- cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei

amortizare nedeductibila fiscal in suma de ... lei -

veniturile stabilite suplimentar prin estimare in suma de ... lei -

pierderea fiscala de recuperat in suma de 809.360.597 lei

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma delei au fost calculate majorari de intarziere, de la termenul scadent 15.04.2000, in suma de ... lei si penalitati de intarziere, incepand cu luna octombrie 2001, in suma de ...lei.

La data de 31.12.2000 societatea a realizat un profit contabil in suma de ... lei conform balantei de verificare la data de 31.12.2000.

Societatea a diminuat profitul impozabil cu majorarile de intarziere in suma de ... lei, cheltuieli ce sunt nedeductibile fiscal conform pct. 5 art. 4 alin.6 lit. b) din OUG nr. 217/1999.

Prin procesul verbal din data de 02.10.2001 incheiat de catre inspectorii din cadrul Serviciul Informatie Fiscala si Combaterea Evaziunii Fiscale din cadrul D.C.F. Timis, s-a stabilit ca cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei, aferenta liniei de iaurt fructe in valoare de ... lei si cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei aferenta liniei de fabricat lactate in valoare de ... lei, sunt nedeductibile fiscal deoarece aceste utilaje nu au fost puse in functiune.

In anul 2000 societatea a inregistrat pe cheltuieli amortizarea liniei de iaurt fructe pe perioada ianuarie - mai 2000 si amortizarea liniei de fabricat lactate pe perioada ianuarie - decembrie 2000.

Suma cheltuielilor cu amortizarea liniei de iaurt inclusa in rezultatul anului 2000 este ... lei(... lei x 5 luni) iar suma cheltuielilor cu amortizarea liniei de fabricat lactate inclusa in rezultatul anului 2000 este de ... lei (lei x 12 luni).

Cu suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal s-a reintregit profitul impozabil aferent anului 2000.

Incepand cu luna iulie 2000 societatea nu a respectat prevederile pct.19 si pct. 67 din HG nr. 704/1993 cu privire la inregistrarea in contabilitate a productiei obtinute la costul de productie astfel ca pentru anul 2000 controlul a procedat la stabilirea costului productiei realizate prin estimare conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, acesta fiind format de totalul cheltuielilor de exploatare ce au concurat la obtinerea productiei.

In anul 2000 pentru realizarea productiei, societatea a efectuat cheltuieli de exploatare in suma de ... lei.

La sfarsitul anului societatea nu mai are stocuri de produse finite, iar stocul de produse in curs de executie este in suma de ... lei. Astfel pentru realizarea productiei anului 2000 societatea a efectuat cheltuieli de exploatare in suma totala de ... lei (... lei minus ... lei).

Societatea a inregistrat in evidenta contabila la data de 01.01.2000 un sold de produse finite in suma de ... lei iar in soldul contului 348 suma de ... lei.

Controlul a recalculat soldul contului 348 stabilind suma de ... lei, respectand calculul prezentat pentru anul 1999 in stabilirea sumei ce reprezinta cheltuielile de exploatare efectuate de societate pentru obtinerea productiei, si a recalcularii rulajelor contului 348 in anul 1999.

Astfel costul total al produselor aflate in sold la inceputul anului 2000 este in suma de ... lei.

Recapituland, in anul 2000 societatea a descarcat produse din gestiune pentru care a efectuat cheltuieli de exploatare in suma totala de lei (... lei plus ... lei.)

Din valorificarea productiei aflata in sold la 31.12.1999 si a productiei realizata in anul 2000 societatea a obtinut venituri in suma ... lei compusa din valoarea inregistrata in contul 701 in suma de ... lei si in contul 703 in suma de ... lei.

Suma de ... lei stabilita ca diferenta dintre cheltuielile de exploatare in suma de ... lei efectuate pentru realizarea productiei vanduta in anul 2000 si veniturile obtinute din valorificarea productiei in suma de ... lei, reprezinta vanzare sub costul de productie in anul 2000.

Controlul constata ca la fel ca si in anul 1999 S.C. ...SRL a vandut cea mai mare parte de productie catre societati care au ca asociat frati ai domnului ... administratorul S.C....SRL si de asemenea domnul ... imputernicit sa efectueze operatiuni economice in numele S.C. ... SRL ... este imputernicit si/sau asociat in societatile cu care S.C.... SRL are relatii economice si anume S.C.... SRL, S.C. ... SRL si S.C. ... S.A.

In conformitate cu prevederile pct.13 art. 22 alin.2 din OUG nr. 217/1999 avand in vedere ca pretul de vanzare este mai mic decat costul de productie partea neacoperita de venituri stabilita de organul de control in suma de ... lei este o cheltuiala nedeductibila.

Cu suma de ... lei reprezentand cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile pct.13 alin.2 din OUG nr. 217/1999 a fost reintregit profitul impozabil in anul 2000.

Din recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2000 controlul a stabilit pentru trimestrul II 2000 un impozit in suma de ... lei iar pentru trimestrul IV 2000 cumulat de la inceputul anului un impozit in suma de ... lei.

Pentru diferentele stabilite, organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

La data de 31.12.2001 societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei, conform balantei de verificare la data de 31.12.2001.

Pentru anul 2001, la stabilirea profitului impozabil organul de control a luat in calcul urmatoarele cheltuieli nedeductibile fiscal:

- societatea a inregistrat in contul 671 suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu majorarile de intarziere, nedeductibile fiscal conform pct.5 art.4 alin. 6 lit. b) din OUG nr. 217/1999, luate in calcul de S.C.... SRL , la stabilirea profitului impozabil, prin declaratia privind impozitul pe profit inregistrata sub nr.....

- in luna septembrie 2001 S.C.... SRL ... a vandut un activ de la „Padurea Verde”, valoarea neamortizata a acestuia fiind de ... lei iar veniturile obtinute din vanzarea acestuia sunt de ... lei. Diferenta de ... lei dintre valoarea neamortizata in suma de ... lei si veniturile obtinute din vanzare in suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.17 din Legea nr. 15/1994 republicata.

- in luna decembrie 2001 societatea a corectat inregistrarile contabile efectuate in anii 1999 si 2000 cu privire la inregistrarea in contabilitate a leasingului imobiliar, contractul de leasing imobiliar fiind incheiat cu S.C. ... S.A.....

Controlul precizeaza ca OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si OMF nr. 686/1999 pentru aprobarea Normelor privind inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de leasing, nu prezinta inregistrarea diferentelor de inflatie pe contul de cheltuieli 612 „Cheltuieli cu redeventele, chirii” .

De asemenea cheltuiala in suma totala de ... lei este aferenta anilor 1999 si 2000 si controlul precizeaza ca aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal in anul 2001 pentru ca nu este aferenta veniturilor anului 2001 in conformitate cu prevederile pct.5 art. 4 alin.4 din OUG nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

La fel ca si in anii 1999 si 2000 societatea nu a efectuat calculul costului de productie al productiei obtinute, organul de control procedand la recalcularea costului de productie conform art.19 din Legea nr. 87/1994 coroborat cu prevederile pct. 19 si 67 din HG nr. 704/1993.

In anul 2001 societatea a realizat venituri din vanzarea productiei proprii in suma totala de ... lei (cont 701 in suma de ... lei, cont 703 in suma de ... lei).

Totalul cheltuielilor de exploatare efectuate de catre societate in anul 2001 pentru realizarea productiei sunt in suma de ... lei din care suma de ... lei se regaseste la data de 31.12.2001 in produsele in curs de executie - cont 331.

In valoarea de ... lei nu au fost incluse cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de organul de control evidentiata in contul 612 in suma de ... lei si partea din amortizarea mijloacelor fixe corespunzatoare ponderii veniturilor din chirii (in suma de ... lei) in totalul veniturilor de exploatare (in suma de ... lei), pondere in procent de ... %, amortizare calculata in suma de ... lei.

Astfel pentru a obtine venituri in suma de ... lei societatea a efectuat cheltuieli de exploatare in suma totala de ... lei (... lei minus ... lei).

Diferenta de ... lei intre costul de productie si veniturile obtinute din valorificarea productiei reprezinta vanzarea sub costul de productie in anul 2001.

La fel ca si in anul 1999 si 2000 S.C. ...SRL a vandut cea mai mare parte de productie catre societati care au ca asociat frati ai domnului ...administratorul S.C. ... SRL si de asemenea domnul ... imputernicit sa efectueze operatiuni economice in numele S.C. ... SRL Timisoara este imputernicit si/sau asociat in societatile cu care S.C. ... SRL are relatii economice si anume S.C.... SRL, S.C. ... SRL si S.C. ...S. A.

In conformitate cu prevederile pct.13 alin. 2 din OUG nr. 217/1999 suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si a fost luata in calculul de organul de control pentru stabilirea profitului impozabil in anul 2001.

Recapituland, pentru anul 2001 controlul a pornit de la pierderea contabila inregistrata la data de 31.12.2001 in suma de ...lei, la care s-au adaugat cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei, diferenta neamortizata neacoperita de venituri din vanzarea mijlocului fix in suma de ... lei, cheltuiala inregistrata in contul 612 in suma de ... lei si diferenta reprezentand vanzare sub costul de productie in suma de ...lei, stabilindu-se un profit impozabil in

suma de ... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Pe trimestrul II 2002 societatea a realizat o pierdere contabila in suma de ... lei, conform balantei de verificare la data de 30.06.2002.

Pe perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 societatea a diminuat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si diferenta dintre valoarea neamortizata a mijloacelor fixe si veniturile obtinute din vanzarea acestora in suma de ... lei.

SC SIROM SRL nu a respectat prevederile pct.5 art. 4 alin. 6 lit. b) din OUG nr. 217/1999 si art. 17 din Legea nr. 15/1994.

Pe perioada verificata societatea nu a inregistrat valoarea produselor obtinute la costul de productie asa cum prevede pct. 19 si 67 din HG nr. 704/1993.

Pana la data de 30.06.2002 societatea a efectuat cheltuieli de exploatare pentru realizarea productiei in suma de ... lei.

Suma de ... lei este stabilita prin insumarea tuturor cheltuielilor de exploatare mai putin partea din amortizarea mijloacelor fixe corespunzatoare ponderii veniturilor din chirii (in suma de ... lei) in totalul veniturilor de exploatare (in suma de ... lei), pondere in procent de ...%, amortizare calculata in suma de ... lei.

Din valoarea cheltuielilor de exploatare ce formeaza costul de exploatare suma de ... lei se regaseste in valoarea productiei in curs de executie inregistrata la data de 30.06.2002.

Diferenta de ... lei reprezinta cheltuielile de exploatare efectuate pentru realizarea productiei pe perioada ianuarie 2002 - iunie 2002.

Din valorificarea productiei obtinute societatea a realizat venituri in suma de ... lei (cont 701 = ... lei si cont 703 = ... lei).

Diferenta de ... lei intre costul produselor comercializate pe perioada ianuarie - iunie 2002 in suma de ... lei si veniturile obtinute din valorificarea productiei in suma de ... lei reprezinta vanzare sub costul de productie.

S.C.... SRL a comercializat produse catre societati unde sunt ca asociati si administratori frati ai domnului ..., administrator la societatea verificata si de asemenea domnul ... imputernicit sa efectueze operatiuni economice in numele S.C. ... SRL Timisoara este imputernicit si/sau asociat in societatile cu care S.C. ...SRL are relatii economice si anume S.C. ...SRL, S.C. ... SRL si S.C. ... S.A.

In conformitate cu prevederile pct.13 alin. 2 din OUG nr. 217/1999 suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si a fost luata in calculul de organul de control pentru stabilirea profitului impozabil in anul 2002.

Cu suma de ... lei reprezentand vanzare sub costul de productie s-a reintregit profitul impozabil pentru perioada ianuarie - iunie 2002.

Din recalcularea profitului impozabil cu influenta cheltuielilor nedeductibile fiscal si cu influenta vanzarilor sub costul de productie, organul de control a stabilit pentru trimestrul II 2002 cumulat de la inceputul anului un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand impozit pe profit organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Recapituland cele constatate cu privire la modul de constituire si virare a impozitului pe profit, organul de control a stabilit pentru anii 1999, 2000, 2001 si trimestrul II 2002 o diferenta de impozit pe profit in suma de lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 25.10.2002 in suma totala de ...

lei si penalitati de intarziere pana la luna octombrie 2002, inclusiv, in suma de ... **lei**.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat conform art.19 din OG nr. 70/1994 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin respectarea procentelor stabilite in HG nr. 354/1999, HG nr. 564/2000, HG nr. 1043/2001 si HG nr. 874/2002, iar calculul penalitatilor de intarziere s-a efectuat in conformitate cu prevederile pct.3 art.13¹ alin.1 din OG nr. 26/2001.

2.Taxa pe valoarea adaugata

Societatea a fost verificata pe linie de TVA pana la luna februarie 1999 de catre inspectorii din cadrul AFP ... intocmindu-se procesul verbal nr.....

Prin procesul verbal nr.... s-a stabilit la data de 28.02.1999 o TVA de rambursat in suma de ... lei. In evidenta contabila a societatii la data de 28.02.1999 figureaza o TVA de rambursat in suma de ... lei.

Controlul a pornit pentru recalcularea TVA pe perioada verificata de la soldul stabilit de controlul precedent prin p.v. ... in suma de ... lei. Ca urmare a recalcularii TVA de recuperat la data de 28.02.1999 controlul constata ca in lunile martie, aprilie si mai 1999 societatea are TVA de plata.

Pentru nevirarea TVA de plata pe lunile martie, aprilie si mai 1999 controlul a calculat majorari de intarziere in suma de ... **lei**.

In anul 1999 societatea a dedus TVA de pe documente (facturi) care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, incalcandu-se prevederile pt. 10.5 din HG nr. 512/1998.

Conform prevederilor pt. 10.5 din HG nr. 512/1998 controlul precizează ca TVA inscrisa in documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 este TVA nedeductibila fiscal, prin urmare s-a stabilit o diferenta reprezentand TVA nedeductibila fiscal pentru anul 1999 in suma totala de ... lei, din care pentru luna iunie 1999 suma de ... lei, pentru luna noiembrie 1999 suma de ... lei si pentru decembrie 1999 suma de ... lei.

Cu suma de ... lei s-a diminuat TVA de rambursat inregistrata de societate in anul 1999.

Organul de control a constatat ca vanzarile sub costul de productie efectuate de catre societate in anul 1999 a fost in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand diferenta dintre costul de productie si veniturile obtinute din vanzarea productiei, organul de control a recalculat prin estimare, conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, TVA pentru care s-a exercitat dreptul de deducere in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei reprezentand TVA s-a stabilit pornind de la ponderea cheltuielilor cu TVA in totalul cheltuielilor de exploatare ce formeaza costul de productie in cursul anului 1999, pondere calculata in procent de ...%, cu procentul astfel calculat s-a stabilit ponderea cheltuielilor purtatoare de TVA in valoarea totala a vanzarilor sub costul de productie in suma de ... lei si rezultatul obtinut s-a inmultit cu cota TVA de 22 %.

Cu suma de ... lei s-a diminuat TVA de rambursat la data de 31.12.1999.

La data de 31.12.1999 societatea are TVA de rambursat, recalculata de organul de control, in suma de ... lei.

In anul 2000 societatea a efectuat vanzare sub costul de productie in suma de ... lei, dupa cum a fost stabilita la capitolul Impozitul pe profit.

Controlul precizeaza ca in conformitate cu prevederile pt. 10.10 din HG nr.

401/2000 societatea avea obligatia sa recalculeze TVA aferenta vanzarilor sub costul de productie.

Controlul a procedat la recalcularea TVA aferenta vanzarilor sub cost in anul 2000, prin estimare conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, stabilind ponderea cheltuielilor de exploatare purtatoare de TVA in totalul cheltuielilor de exploatare din anul 2000, in procent de 79.53%, iar prin inmultirea ponderii astfel stabilite cu suma de ... lei (vanzarea sub costul de productie) si cu cota TVA de 19% s-a calculat suma de ... lei reprezentand diferenta TVA aferenta anului 2000.

In luna septembrie 2000 societatea deduce TVA in suma de ... lei inscrisa pe factura nr. ..., factura cu care s-au achizitionat borcane de la S.C....SRL

Factura nu contine toate elementele prevazute de HG nr. 831/1997 si anume nu este completata rubrica cu datele privind expeditia.

Conform prevederilor pct. 10.6 lit. g) din HG nr. 401/2000 controlul precizeaza ca TVA inscrisa in documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 nu poate fi dedusa, astfel suma de ... lei reprezentand TVA este nedeductibila.

Pornind de la suma de ... lei reprezentand TVA de rambursat la data de 31.12.1999 controlul a stabilit ca TVA de plata la data de 31.12.2000 este suma de ... lei.

De asemenea pentru diferentele constatate reprezentand TVA de plata, in anul 2000, control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In anul 2001 control a stabilit diferente TVA aferente vanzarii activului de la Padurea Verde sub valoarea amortizata in suma de ... lei (... lei * 19% = ... lei), unde suma de ... lei reprezinta diferenta dintre veniturile obtinute si valoarea neamortizata.

In anul 2001 societatea a efectuat vanzare sub costul de productie in suma de ... lei asa cum este prezentat la capitolul Impozitul pe profit.

Controlul a recalculat TVA aferenta vanzarii sub costul de productie pentru anul 2001 in suma de ... lei.

Recalcularea TVA s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr. 87/1994 si pt.10.10 din HG nr. 401/2000, prin aplicarea ponderii cheltuielilor pentru care s-a exercitat dreptul de deducere TVA in totalul cheltuielilor de exploatare in procent de ...% asupra vanzarii sub costul de productie in suma de ... lei, iar rezultatul astfel obtinut s-a inmultit cu cota TVA de 19 %.

De asemenea controlul a constatat ca in anul 2001 S.C.... SRL a efectuat plati in favoarea S.C....SRL achitand furnizori in suma totala de ... lei.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila platile efectuate de S.C.... SRL catre furnizorii S.C. ... SRL cu nota contabila

401.Furnizori Sc. .. SRL = 462.Sc... SRL

Controlul a precizat ca platile efectuate de catre S.C ... SRL pentru achitarea furnizorilor S.C....SIROM SRL reprezinta de fapt avansuri acordate de S.C. ...SRL catre S.C.... SRL, creandu-se datoria S.C. ... SRL catre S.C.... SRL prin creditarea contului 462 Creditori diversi.

Pentru avansurile acordate de S.C.... SRL catre S.C..... SRL organul de control a procedat la colectarea TVA in conformitate cu prevederile pt.7.9 lit.c) din HG nr. 401/2000.

Datoria S.C.... SRL catre S.C.... SRL s-a stins prin compensari iar la data efectuarii compensarilor control a recalculat TVA colectata acesta ramanand aferenta soldului reprezentand avans necompensat.

Cu sumele reprezentand TVA colectata suplimentar de catre organul de control a fost recalculata TVA datorata de societate la data de 31.12.2001 in suma

totala de ... lei. Au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Pentru anul 2002, pana la data de 30.06.2002 organul de control a stabilit vanzare sub costul de productie in suma de ... lei, situatia fiind prezentata detaliat la capitolul impozitul pe profit.

Pentru diferenta de ... lei organul de control a calculat TVA colectata in suma de ... lei.

Suma de ... lei reprezentand TVA aferenta vanzarilor sub costul de productie a fost stabilita de organul de control prin inmultirea ponderii cheltuielilor purtatoare de TVA in totalul cheltuielilor de exploatare in procent de ...% cu valoarea vanzarilor sub costul de productie de ... lei iar rezultatul obtinut a fost inmultit cu cota TVA de 19 %.

Pentru anul 2002 control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei la diferentele constatate.

La data de 31.08.2002 din recalcularea TVA pe perioada 1999 - 31.08.2002 societatea are TVA de plata in suma de ...lei.

Pentru diferentele constatate in anii 1999, 2000, 2001 si 2002 organul de control a calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat conform art. 34 din OG nr. 3/1992 republicata si art. 31 din OUG nr. 17/2000, prin respectarea procentelor stabilite in HG nr. 354/1999, HG nr. 564/2000, HG nr. 1043/2001 si HG nr. 874/2002, iar calculul penalizarilor de intarziere s-a efectuat in conformitate cu prevederile pt. 3 art 13'1 alin.1 din OG nr. 26/2001.

3. Impozitul pe salarii

Conform fisei analitice pe platitor, societatea figureaza cu obligatie reprezentand impozit pe salarii pe perioada supusa verificarii in suma de ... lei. Pantru nevirarea la termen a impozitului pe salarii, control a calculat penalitati de 10% pentru suma retinuta si nevarsata mai mult de 30 de zile in suma de ... lei astfel: ... lei * 10% = ... lei.

Calculul penalitatilor s-a efectuat in conformitate cu prevederile pt. 3 art. 13¹¹ din OG nr. 26/2001.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr...., biroul investit cu solutionarea contestatiei constata urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit pe anul 1999

Prin procesul verbal nr...., s-a stabilit ca pierderea de recuperat din anii precedenti recunoscuta de organul fiscal este in suma de ... lei.

Conform balantei de verificare si bilantului contabil, SC.... SRL a inregistrat pe anul 1999 un profit contabil in suma de ... lei.

Organul de control a constatat ca la sfarsitul anului 1999 societatea a inregistrat cheltuieli cu majorarile de intarziere - cont 671, in suma totala de lei pe care nu le inscrie in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 1999 ca si cheltuielile nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil. In acest mod societatea a incalcat prevederile art. 4 alin.3 lit. b) din OG nr. 70/1994 cu

modificarile si completarile ulterioare:

"(3) Pentru determinarea profitului impozabil, cheltuielile pentru care nu se admite deducerea sint:

b) amenzile sau penalitatile datorate catre autoritati romane sau straine;" si ale OUG nr. 217 din 29 decembrie 1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit:

"(6) In intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

b)amenzile, confiscarile, majorarile de intarziere si penalitatile datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale, altele decat cele prevazute in contractele economice. Amenzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine sau in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente in Romania sunt cheltuieli nedeductibile;"

In anul 1999 societatea a amortizat linia de iaurt si linia de fabricat lactate, inregistrand in contabilitate cheltuieli cu amortizarea in suma de ... lei.

Prin procesul verbal din data de 02.10.2001 incheiat de catre inspectorii din cadrul Serviciul Informatie Fiscala si Combaterea Evaziunii Fiscale din cadrul D.C.F. ..., s-a stabilit ca cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de lei, aferenta liniei de iaurt fructe in valoare de ... lei si cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei aferenta liniei de fabricat lactate in valoare de ... lei, sunt nedeductibile fiscal deoarece aceste utilaje nu au fost puse in functiune.

In aceste conditii, organul de control a stabilit ca cheltuielile inregistrate de societate reprezentand amortizarea in suma de ... lei in cursul anului 1999 sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

In anii 1999, 2000, 2001 si 2002 societatea nu a condus contabilitate de gestiune asa cum prevede art. 1 din Legea nr. 82/1991, nu a calculat si nu a inregistrat in contabilitate produsele finite la costul de productie conform pt. 19 si pt. 67 din H.G. nr. 704/1993.

SC ... SRL Timisoara a inregistrat in contabilitate venituri din vanzarea produselor in suma de ... lei in timp ce acestea au fost obtinute cu un cost de ... lei.

Avand in vedere ca in anul 1999 productia obtinuta de catre S.C.....SRL este distribuita in special catre societati care au ca asociati frati ai administratorului S.C..... SRL si cu precizarea ca domnul este imputernicit sa efectueze operatiuni economice la S.C. ...SRL ... cat si la celelalte societati cu care S.C.... SRL ... are relatii economice, organul de control a procedat la estimarea valorii de piata a tranzactiilor efectuate de catre S.C. ... SRL ... in anul 1999, conform art.19 din Legea nr. 87/1994 coroborat cu prevederile art.22 alin. 2 din OG nr. 70/1994.

Valoarea de piata a fost stabilita de organul de control prin metoda „cost plus” si reprezinta costul real al productiei obtinute in anul 1999.

Intre costul de productie al produselor iesite din gestiunea societatii in suma de ... lei si veniturile obtinute din vanzarea acestor produse in suma de ... lei a rezultat diferenta de ... lei care reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 22 alin. 2 din OG nr. 70/1994 cu modificarile si completarile ulterioare:

"(2) In cazul tranzactiilor dintre contribuabili sau dintre acestia si o persoana fizica sau o entitate fara personalitate juridica, care participa sub orice forma la conducerea, controlul sau capitalul altui contribuabil sau altei entitati, fara personalitate juridica, valoarea ce va fi recunoscuta de autoritatea fiscala este valoarea de piata a tranzactiilor."

Cu aceasta suma de ... lei a fost recalculat profitul impozabil in anul 1999.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, societatea datoreaza o diferenta de

impozit pe profit in suma de ... lei, ce a fost calculata pe baza urmatoarelor elemente:

- profitul contabil in suma de ... lei
- cheltuielile nedeductibile fiscal reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei
- amortizare nedeductibila fiscal in suma de ... lei
- veniturile stabilite suplimentar prin estimare in suma de ... lei
- pierderea fiscala de recuperat in suma de ... lei

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei in mod legal au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei incepand cu termenul de scadent 15.04.2000, si penalitati de intarziere in suma de ... lei incepand cu luna octombrie 2001.

2. Cu privire la impozitul pe profit pe anul 2000

Societatea a realizat un profit contabil la data de 31.12.2000 in suma de ... lei conform balantei de verificare si bilantului contabil.

In cursul anului 2000 S.C.... SRL a diminuat profitul impozabil cu majorarile de intarziere in suma de ... lei, cheltuieli ce sunt nedeductibile fiscal conform pct. 5 art. 4 alin.6 lit. b) din OUG nr. 217/1999.

Prin procesul verbal din data de 02.10.2001 incheiat de catre inspectorii din cadrul Serviciul Informatie Fiscala si Combaterea Evaziunii Fiscale din cadrul D.C.F. ..., s-a stabilit ca cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei, aferenta liniei de iaurt fructe in valoare de ... lei si cheltuiala cu amortizarea lunara in suma de ... lei aferenta liniei de fabricat lactate in valoare de ... lei, sunt nedeductibile fiscal deoarece aceste utilaje nu au fost puse in functiune.

In anul 2000 societatea a inregistrat pe cheltuieli amortizarea liniei de iaurt fructe pe perioada ianuarie - mai 2000 si amortizarea liniei de fabricat lactate pe perioada ianuarie - decembrie 2000.

Suma cheltuielilor cu amortizarea liniei de iaurt inclusa in rezultatul anului 2000 este ... lei (... lei x 5 luni) iar suma cheltuielilor cu amortizarea liniei de fabricat lactate inclusa in rezultatul anului 2000 este de ... lei (... lei x 12 luni).

In mod nejustificat societatea a diminuat profitul impozabil cu suma totala de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea nedeductibile fiscal.

Incepand cu luna iulie 2000 societatea nu a respectat prevederile pct.19 si pct. 67 din HG nr. 704/1993 cu privire la inregistrarea in contabilitate a productiei obtinute la costul de productie astfel ca pentru anul 2000 controlul a procedat la stabilirea costului productiei realizate prin estimare conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, acesta fiind format de totalul cheltuielilor de exploatare ce au concurat la obtinerea productiei.

Din valorificarea productiei aflata in sold la 31.12.1999 si a productiei realizata in anul 2000 societatea a obtinut venituri in anul 2000 in suma ... lei pentru care a efectuat cheltuieli de exploatare in suma totala de ... lei.

Suma de ... lei stabilita ca diferenta dintre cheltuielile de exploatare in suma de ... lei efectuate pentru realizarea productiei vanduta in anul 2000 si veniturile obtinute din valorificarea productiei in suma de ... lei, reprezinta vanzare sub costul de productie in anul 2000.

Controlul constata ca similar ca si in anul 1999 S.C. ... SRL a vandut cea mai mare parte de productie catre societati care au ca asociat frati ai domnului ... administratorul S.C. ... SRL si de asemenea domnul ... imputernicit sa efectueze operatiuni economice in numele S.C. ... SRL este imputernicit si/sau asociat in

societatile cu care S.C. ... SRL are relatii economice.

In conformitate cu prevederile pct.13 art. 22 alin.2 din OUG nr. 217/1999 avand in vedere ca pretul de vanzare este mai mic decat costul de productie partea neacoperita de venituri stabilita de organul de control in suma de ... lei este o cheltuiala nedeductibila.

In mod legal a fost reintregit profitul impozabil in anul 2000 cu suma de ... lei ce a reprezentat cheltuiala nedeductibila in conformitate cu prevederile pct.13 alin.2 din OUG nr. 217/1999:

"La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode: a) metoda compararii preturilor, in care pretul de vanzare al contribuabilului se compara cu preturile practicate de alte entitati independente de acesta, atunci cand sunt vandute produse sau servicii comparabile;

b) metoda "cost plus", in care pretul obisnuit al pietei trebuie determinat ca valoare a costurilor principale, marite cu o rata de profit similara domeniului de activitate al contribuabilului;

c) metoda pretului de "revanzare", in care pretul pietei este pretul folosit in cazul vanzarilor produselor si serviciilor catre entitati independente, diminuat de cheltuielile de comercializare si o rata de profit.

Daca aplicarea acestor metode pentru estimarea valorii de piata a tranzactiilor nu este posibila, iar pretul de vanzare este mai mic decat costul de achizitie sau de productie, partea neacoperita de venituri este o cheltuiala nedeductibila."

Prin recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anul 2000 in mod legal a fost stabilit pentru anul 2000 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru diferentele stabilite organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

3. Cu privire la impozitul pe profit pe anul 2001

Conform balantei de verificare, societatea a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei, la data de 31.12.2001.

Societatea a inregistrat in contul 671 suma de ... lei ce reprezenta cheltuieli cu majorarile de intarziere care sunt nedeductibile fiscal conform pct. 5 art. 4 alin. 6 lit. b) din OUG nr. 217/1999.

In luna septembrie 2001 S.C. ... SRL ... a vindut un activ care a avut valoarea neamortizata in suma de ... lei obtinand venituri din vanzarea acestuia in suma de ... lei. Diferenta de ... lei dintre valoarea neamortizata si veniturile obtinute din vanzare reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal conform art.17 din Legea nr. 15/1994 republicata.

In luna decembrie 2001 societatea a corectat inregistrarile contabile efectuate in anii 1999 si 2000 cu privire la inregistrarea in contabilitate a leasingului imobiliar si a inregistrat pe contul de cheltuieli 612 „ Cheltuieli cu redeventele, chirii" diferenta de inflatie.

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca OG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si OMF nr. 686/1999 pentru aprobarea Normelor privind inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de leasing, nu prezinta inregistrarea diferentelor de inflatie pe contul de cheltuieli 612 „

Cheltuieli cu redeventele, chirii" .

De asemenea cheltuiala in suma totala de ... lei este aferenta anilor 1999 si 2000 si este nedeductibila fiscal in anul 2001 pentru ca nu este aferenta veniturilor anului 2001, in conformitate cu prevederile pct.5 art. 4 alin.4 din OUG nr. 217/1999 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit.

La fel ca si in anii 1999 si 2000 societatea nu a efectuat calculul costului de productie al productiei obtinute, organul de control a procedat la recalcularea costului de productie conform art.19 din Legea nr. 87/1994 coroborat cu prevederile pct. 19 si 67 din HG nr. 704/1993.

In anul 2001 societatea a realizat venituri din vanzarea productiei proprii in suma totala de ... lei si a efectuat cheltuieli de exploatare in suma totala de ... lei.

Diferenta de ... lei intre costul de productie si veniturile obtinute din valorificarea productiei reprezinta vanzarea sub costul de productie in anul 2001.

La fel ca si in anul 1999 si in anul 2000 S.C. ... SRL a vandut cea mai mare parte de productie catre societati care au ca asociat frati ai ai administratorului S.C.... SRL.

In conformitate cu prevederile pct.13 alin. 2 din OUG nr. 217/1999 suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si a fost luata in calculul de organul de control pentru stabilirea profitului impozabil in anul 2001.

Fata de cele prezentate in mod legal organul de control a stabilit in sarcina societatii impozit pe profit in suma de ... lei.

Pentru diferenta de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

4. Cu privire la impozitul pe profit pe anul 2002

Pe trimestrul II 2002 societatea a realizat o pierdere contabila in suma de ... lei, conform balantei de verificare la data de 30.06.2002.

Pe perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 societatea a diminuat profitul impozabil cu cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentand majorari de intarziere in suma de ... lei si diferenta dintre valoarea neamortizata a mijloacelor fixe si veniturile obtinute din vanzarea acestora in suma de ... lei.

SC ... SRL nu a respectat prevederile pct. 5 art. 4 alin. 6 lit. b) din OUG nr. 217/1999 si art. 17 din Legea nr. 15/1994.

Pe perioada verificata societatea nu a inregistrat valoarea produselor obtinute la costul de productie asa cum prevede pct. 19 si 67 din HG nr. 704/1993.

In perioada ianuarie 2002 - iunie 2002 societatea a valorificat productia obtinuta realizand venituri in suma de ... lei in conditiile in care a inregistrat in contabilitate cheltuielile de exploatare in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei intre costul produselor comercializate pe perioada ianuarie - iunie 2002 in suma de ... lei si veniturile obtinute din valorificarea productiei in suma de ... lei reprezinta vanzare sub costul de productie.

S.C. ...SRL a comercializat produse catre societati unde sunt ca asociati si administratori frati ai domnului ..., administrator la societatea verificata si de asemenea domnul ... imputernicit sa efectueze operatiuni economice in numele S.C. ... SRL ... este imputernicit si/sau asociat in societatile cu care S.C. ... SRL are relatii economice si anume S.C.... SRL, S.C. ... SRL si S.C.... S.A.

In conformitate cu prevederile pct.13 alin. 2 din OUG nr. 217/1999 suma de ... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila fiscal si a fost luata in calculul de organul de control pentru stabilirea profitului impozabil in anul 2002:

"La estimarea valorii de piata a tranzactiilor vor fi utilizate urmatoarele metode: a) metoda compararii preturilor, in care pretul de vanzare al contribuabilului se compara cu preturile practicate de alte entitati independente de acesta, atunci cand sunt vandute produse sau servicii comparabile;

b) metoda "cost plus", in care pretul obisnuit al pietei trebuie determinat ca valoare a costurilor principale, marite cu o rata de profit similara domeniului de activitate al contribuabilului;

c) metoda pretului de "revanzare", in care pretul pietei este pretul folosit in cazul vanzarilor produselor si serviciilor catre entitati independente, diminuat de cheltuielile de comercializare si o rata de profit.

Daca aplicarea acestor metode pentru estimarea valorii de piata a tranzactiilor nu este posibila, iar pretul de vanzare este mai mic decat costul de achizitie sau de productie, partea neacoperita de venituri este o cheltuiala nedeductibila."

Cu suma de ... lei reprezentand vanzare sub costul de productie s-a reintregit profitul impozabil pentru perioada ianuarie - iunie 2002.

Din recalcularea profitului impozabil cu influenta cheltuielilor nedeductibile fiscal si cu influenta vanzarilor sub costul de productie, organul de control a stabilit pentru trimestrul II 2002 cumulat de la inceputul anului un profit impozabil in suma de ... lei si un impozit pe profit aferent in suma de ... lei.

Pentru diferenta de ... lei reprezentand impozit pe profit organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Recapituland cele constatate cu privire la modul de constituire si virare a impozitului pe profit, in mod legal organul de control a stabilit pentru anii 1999, 2000, 2001 si trimestrul II 2002 o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei pentru care au fost calculate majorari de intarziere pana la data de 25.10.2002 in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere pana la luna octombrie 2002, inclusiv, in suma de ... lei.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat conform art.19 din OG nr. 70/1994 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin respectarea procentelor stabilite in HG nr. 354/1999, HG nr. 564/2000, HG nr. 1043/2001 si HG nr. 874/2002, iar calculul penalitatilor de intarziere s-a efectuat in conformitate cu prevederile pct.3 art.13¹ alin.1 din OG nr. 26/2001.

5.Taxa pe valoarea adaugata

Societatea a fost verificata pe linie de TVA pana la luna februarie 1999 de catre inspectorii din cadrul AFP ... intocmindu-se procesul verbal nr.... prin care s-a stabilit ca la data de 28.02.1999 are TVA de rambursat in suma de ... lei in loc de TVA de rambursat in suma de ... lei cat avea inregistrata in evidenta contabila.

Intrucat in lunile martie, aprilie si mai 1999 societatea a inregistrat TVA de plata, pentru nevirarea TVA de plata pe lunile de mai sus in mod legal organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In anul 1999 societatea a dedus TVA de pe documente (facturi) care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, incalcandu-se prevederile pt. 10.5 din HG nr. 512/1998. 10.5:

"Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, referitoare la:

h) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente, care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta si de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora;"

Conform prevederilor pt. 10.5 din HG nr. 512/1998 controlul precizează ca TVA inscrisa in documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 este TVA nedeductibila fiscal, prin urmare s-a stabilit in sarcina societatii o diferenta reprezentand TVA nedeductibila fiscal pentru anul 1999 in suma totala de ... lei si s-a diminuat TVA de rambursat inregistrata de societate in anul 1999.

Vanzarile sub costul de productie efectuate de catre societate in anul 1999 a fost in suma de ... lei.

Pentru suma de ... lei reprezentand diferenta dintre costul de productie si veniturile obtinute din vanzarea productiei, in mod legal organul de control a recalculat prin estimare, conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, TVA pentru care s-a exercitat dreptul de deducere in suma de ... lei.

Diferenta de ... lei reprezentand TVA de plata s-a stabilit pornind de la ponderea cheltuielilor cu TVA in totalul cheltuielilor de exploatare ce formeaza costul de productie in cursul anului 1999, pondere calculata in procent de ...%, cu procentul astfel calculat s-a stabilit ponderea cheltuielilor purtatoare de TVA in valoarea totala a vanzarilor sub costul de productie in suma de ... lei si rezultatul obtinut s-a inmultit cu cota TVA de 22 % si in mod legal cu suma de ... lei s-a diminuat TVA de rambursat la data de 31.12.1999.

In anul 2000 societatea a efectuat vanzare sub costul de productie in suma de ... lei si in conformitate cu prevederile pt. 10.10 din HG nr. 401/2000 avea obligatia sa recalculeze TVA aferenta vanzarilor sub costul de productie.

S-a recalculat TVA aferenta vanzarilor sub cost in anul 2000, prin estimare conform art. 19 din Legea nr. 87/1994, stabilind ponderea cheltuielilor de exploatare purtatoare de TVA in totalul cheltuielilor de exploatare din anul 2000, in procent de ...%, iar prin inmultirea ponderii astfel stabilite cu suma de ... lei (vanzarea sub costul de productie) si cu cota TVA de 19% s-a calculat suma de ... lei reprezenta diferenta TVA aferenta anului 2000.

In luna septembrie 2000 societatea a dedus TVA in suma de ... lei inscrisa pe factura nr. ..., cu care s-au achizitionat borcane de la S.C..... SRL

Factura nu contine toate elementele prevazute de HG nr. 831/1997 si anume nu este completata rubrica cu datele privind expeditia si in conformitate cu prevederilor pct. 10.6 lit. g) din HG nr. 401/2000 TVA inscrisa in documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 nu poate fi dedusa, astfel ca in mod legal suma de ... lei reprezenta TVA nedeductibila. Pct. 10.6 lit. g) din HG nr. 401/2000 prevede urmatoarele:

"10.6. Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgenta si de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor comune privind

activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora;"

Ca urmare a celor prezentate, societatea datoreaza la data de 31.12.2000 TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru diferentele constatate reprezentand TVA de plata in anul 2000, in mod legal organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

In anul 2001 societatea a vandut un activ cu suma de ... lei sub valoarea amorizata, astfel ca in mod legal s-a stabilit in sarcina societatii diferenta de TVA in suma de ... lei (... lei * 19% = ... lei), unde suma de ... lei reprezinta diferenta dintre veniturile obtinute si valoarea neamortizata.

In anul 2001 societatea a efectuat vanzare sub costul de productie in suma de ... lei si in mod legal s-a stabilit in sarcina societatii TVA aferenta vanzarii sub costul de productie pentru anul 2001 in suma de ... lei.

Recalcularea TVA s-a efectuat in conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr. 87/1994 si pt.10.10 din HG nr. 401/2000, prin aplicarea ponderii cheltuielilor pentru care s-a exercitat dreptul de deducere TVA in totalul cheltuielilor de exploatare in procent de ...% asupra vanzarii sub costul de productie in suma de ... lei, iar rezultatul astfel obtinut s-a inmultit cu cota TVA de 19 %.

In anul 2001 S.C.... SRL a efectuat plati in favoarea S.C. ... SRL achitand furnizori. Aceste plati reprezinta de fapt avansuri acordate de S.C.... SRL catre S.C. ... SRL pentru care societatea verificata avea obligatia de a colecta TVA in conformitate cu prevederile pt.7.9 lit.c) din HG nr. 401/2000. 7.9.

"Exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator, atunci cand:

c) se incaseaza avansuri"

In mod legal organul de control a stabilit in sarcina societatii TVA colectata in suma de ... lei aferenta avansului necompensat la finele anului 2001 in suma da ... lei.

Cu sumele reprezentand TVA colectata suplimentar prezentate mai sus a fost recalculata TVA datorata de societate la data de 31.12.2001 in suma totala de ... lei. Au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Pe perioada 01.01.2002 - 30.06.2002 societatea a efectuat vanzare sub costul de productie in suma de ...lei pe care societatea datoreaza TVA in suma de ... lei.

Suma de ... lei reprezinta TVA colectata aferenta vanzarilor sub costul de productie si a fost stabilita de organul de control prin inmultirea ponderii cheltuielilor purtatoare de TVA in totalul cheltuielilor de exploatare in procent de ...% cu valoarea vanzarilor sub costul de productie de ... lei iar rezultatul obtinut a fost inmultit cu cota TVA de 19 %.

Pentru anul 2002 societatea datoreaza majorari de intarziere si penalitati la diferentele constatate in suma de ... lei respectiv in suma de.... lei.

Urmare a inspectiei fiscale efectuate societatea datoreaza la data de 31.08.2002 TVA pe perioada 1999 - 31.08.2002 in suma de ... lei.

Pentru diferentele constatate in anii 1999, 2000, 2001 si 2002 organul de control a calculat majorari de intarziere in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Calculul majorarilor de intarziere s-a efectuat conform art. 34 din OG nr. 3/1992 republicata si art. 31 din OUG nr. 17/2000, prin respectarea procentelor stabilite in HG nr. 354/1999, HG nr. 564/2000, HG nr. 1043/2001 si HG nr. 874/2002, iar calculul penalizarilor de intarziere s-a efectuat in conformitate cu prevederile pt. 3 art. 13¹ alin.1 din OG nr. 26/2001.

6. Cu privire la penalitati de intarziere 10% la impozitul pe salarii

Pe perioada supusa verificarii societatea nu a virat la termen impozitul pe salarii si a incalcat prevederile pct. 3 art. 13¹ din OG nr. 26/2001:

"Art. 13¹. - Nevirarea sumelor calculate si retinute la sursa potrivit legii de catre platitorii obligatiilor bugetare se sanctioneaza cu o penalitate de 10% din suma retinuta si nevirata intr-un termen mai mare de 30 de zile."

In mod legal societatea datoreaza penalitati de 10% pentru suma retinuta si nevarsata mai mult de 30 de zile in suma de ... lei astfel: ... lei * 10% = lei.

Argumentele aduse de societate in sustinerea cauzei nu conduc la solutionarea favorabila a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- diferenta impozit profitlei (....ron)
- majorari de intarziere la impozitului pe profit.....lei (....ron)
- penalitati de intarzierelei (....ron)
- diferente TVAle (....ron)
- majorari de intarziere aferente TVA.....lei (....ron)
- penalitati de intarzierelei (....ron)
- penalitati de intarziere 10% la impozitul pe salariilei (....ron)

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC ... SRL
- D.G.F.P. ... - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR