



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestațiilor**



**Decizia nr. 918 din 06.01.2011** privind soluționarea  
contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în B.,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
sub nr...../09.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală prin adresa nr...../05.08.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../09.08.2010 asupra contestației depuse de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr. ..../22.06.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală în baza raportului de inspectie fiscală încheiat în data de 22.06.2010.

Contestația are ca obiect suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei - impozit pe profit;
- .... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale contestate, motivând următoarele:

Nu este raspunzatoare de faptul ca SC M SRL nu si-a inregistrat operatiunile in deconturile de TVA, aceasta obligatie apartinand in mod exclusiv acesteia.

In ceea ce priveste SC A SA, nu se face nici o referire in sensul verificarii si constatarii unor sume sau facturi, dar organele de inspectie fiscala au hotarat in mod unilateral si fara o documentare ca facturile in cauza nu sunt reale si nu reprezinta o operatiune economica, desi nu exista o dovada certa.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 25.07.2008 – 31.12.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J./.../2008 si are ca obiect principal de activitate Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Directiei Generale a Finantelor Publice H nr...../23.11.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../27.11.2009, prin care s-a solicitat verificarea urmatoarelor aspecte:

- daca in perioada februarie 2008 – martie 2009, SC X SRL a emis facturi fiscale catre SC T SRL, in valoare totala de .... lei (inclusiv taxa pe valoarea adaugata), reprezentand materiale de constructii;
- daca facturile sunt inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalul de vanzari, balantele de verificare si deconturile de TVA, pentru perioada februarie 2008 – martie 2009;
- daca chitantele emise de SC X SRL catre SC T SRL sunt inregistrate in Registrul de casa al SC X SRL si in evidenta contabila;
- provenienta marfurilor livrate de SC X SRL catre SC T SRL, respectiv furnizorul, valoarea facturata, cine a efectuat transportul materialelor in cauza;
- daca SC X SRL a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA si daca a avut TVA de plata.

Referitor la marfurile facturate catre SC T SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a achizitionat de la diversi furnizori marfuri

reprezentand: ciment, otel beton, glet interior, faianta, teava rectangulara, polistiren, plasa sudata, etc. pentru care s-au efectuat solicitari de control incrucisat, existand suspiciuni cu privire la realitatea tranzactiilor efectuate intre agentii economici, deoarece contravaloarea acestor facturi fiscale a fost achitata in numerar.

In urma controalelor incrucisate efectuate la furnizorii SC M SRL, SC A SA si SC S SRL, s-au constatat urmatoarele:

SC X SRL a achizitionat de la SC M SRL din loc. P B jud. B N, materiale in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .....

Conform procesului verbal nr..../28.01.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice B-N, SC M SRL a inregistrat in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de vanzari si in balanta de verificare vanzarile de materiale dar nu a inregistrat in deconturile de TVA taxa pe valoarea adaugata colectata.

SC X SRL a achizitionat de la SC A SA din comuna F M, sat B, jud. S, materiale in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, din care in anul 2008 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei si in anul 2009 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Conform procesului verbal nr...../17.03.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice S, s-au trimis .. invitatii pentru SC A SA din care doua s-au reintors fara a fi confirmate de primire de destinatar. SC E SRL a fost desemnata administrator judiciar al SC A SA conform sentintei civile nr...../23.02.2010 a Tribunalului S.

SC X SRL a achizitionat de la SC S SRL din loc. T, jud. C, materiale in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, din care in anul 2008 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei si in anul 2009 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Conform procesului verbal nr...../30.03.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice C, rezulta diferente majore intre declaratia 394 aferenta semestrului I 2009, in care la pozitia livrari catre SC X SRL este evidentiata suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei si declaratia rectificativa 394 aferenta semestrului I 2009 in care la pozitia livrari catre SC X SRL este

evidentiata suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, rezultand diferenta in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Facturile in cauza sunt inregistrate in jurnalele de TVA, in balantele de verificare si corespund cu datele inscrise in declaratia rectificativa 394 aferenta semestrului I 2009.

Societatea a depus la AFP T deconturile de TVA pentru perioada verificata.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca SC X SRL nu a intocmit declaratia 394 pentru marfurile achizitionate de la SC S SRL.

Marfurile achizitionate de la acesti furnizori au fost livrate catre SC T SRL, facturile fiind achitate in numerar.

Din nota explicativa data de administratorul SC X SRL, doamna T M, rezulta ca aceasta nu are cunostinta de modul de aprovizionare a marfurilor, facturile respective fiind inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de vanzari, jurnalele de cumparari si balantele de verificare, fara sa fie inregistrate concomitent in deconturile de TVA, de catre doamna L C Z in calitate de expert contabil, care detinea stampila societatii la momentul respectiv, nu a avut relatii comerciale cu furnizorii respectivi, nu a incheiat contracte in acest sens, iar marfurile respective reprezentand materiale de constructii nu au intrat si nu au iesit din gestiunea societatii cu stiinta acesteia, atat facturile de achizitionare a marfurilor cat si cele emise, fiind intocmite de L C Z, fara acordul administratorului societatii.

Doamna T M a mai precizat ca persoana care a condus evidenta contabila in perioada verificata este doamna L C Z in calitate de expert contabil, cu care a omis sa incheie un contract de prestari servicii, deoarece nu a avut cunostinta de obligativitatea acestui fapt.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca operatiunile nu sunt reale iar facturile fiscale in cauza nu au calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate si prin urmare cheltuielile in suma de ..... lei nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in interesul prezentului cod autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiilor.

De asemenea, au fost incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 si pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 conform carora nu sunt deductibile fiscal cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz.

Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

Prin inregistrarea cu rea credinta a unor cheltuieli fictive care nu au la baza operatiuni economice reale, organele de inspectie fiscala au considerat, in baza art. 108 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, ca aceste operatiuni nu exista, fiind intrunite elementele unei infractiuni de evaziune fiscala, conform art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, achizitiile de materiale de constructii de la SC M SRL, SC A SA si SC S SRL, in suma totala de ..... lei, din care in anul 2008 in suma de .... lei iar in anul 2009 in suma de ..... lei sunt nedeductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru anii 2008 si 2009.

Pentru anul 2008, avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de .... lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ..... lei, stabilite in urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .... lei, un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru anul 2009, avand in vedere pierderea inregistrata de societate in suma de ..... lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de .... lei, stabilite in urma controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

In urma verificarii, s-a stabilit **un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.**

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatarile de la capitolul "Impozit pe profit", prin care nu s-a acordat SC X SRL drept de deducere a cheltuielilor cu marfurile achizitionate de la SC M SRL, SC A SA si SC S SRL, in suma de .... lei, din care in anul 2008 in suma de .... lei si in anul 2009 in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, din care aferenta anului 2008 in suma de .... lei si aferenta anului 2009 in suma de .... lei, fiind incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

SC X SRL a emis catre SC T SRL facturi fiscale in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, care au fost inregistrate in jurnalele de vanzari si balantele de verificare insa nu si in deonturile de TVA, din care in anul 2008 in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei si in anul 2009 in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Conform art. 81 alin. (1) si art. 82 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, art. 150 alin. (1) lit. a) si art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, societatea avea obligatia declararii prin deonturile de TVA a taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei din facturile emise catre SC T SRL.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.**

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../22.06.2010 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...../22.06.2010.**

**In fapt**, controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Directiei Generale a Finantelor Publice H nr...../23.11.2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../27.11.2009, prin care s-a solicitat sa se verifice daca in perioada februarie 2008 – martie 2009, SC X SRL a emis catre SC T SRL facturi fiscale in valoare totala de ..... lei, reprezentand materiale de constructii, daca aceste facturi sunt inregistrate in evidenta contabila, provenienta marfurilor livrate de SC X SRL catre SC T SRL, daca SC X SRL a depus la organul fiscal teritorial deconturi de TVA si daca a avut TVA de plata.

Referitor la marfurile facturate catre SC T SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila suma de ..... lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii de la SC M SRL din loc. P B, jud. B N, SC A SA din loc. B, jud. S si SC S SRL din loc. T., jud. C.

In urma controlului incrucisat efectuat la SC M SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B N au constatat ca societatea a inregistrat vanzarile de materiale in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de vanzari si in balanta de verificare, dar nu inregistreaza taxa pe valoarea adaugata colectata in deconturile de TVA.

Conform procesului verbal nr...../17.03.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului S, s-au trimis .. invitatii la SC A SA, din care doua s-au intors fara a fi confirmate de primire de destinatar iar SC E SRL a fost desemnata administrator judiciar al SC A SA, conform sentintei civile nr...../23.02.2010 a Tribunalului S.

In ceea ce priveste achizitiile de la SC S SRL, conform procesului verbal nr...../30.03.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice C, rezulta diferente majore intre declaratia 394 aferenta semestrului I 2009 in care la pozitia livrari catre SC X SRL este evidentiata suma de ..... lei cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei si declaratia rectificativa 394 aferenta semestrului I 2009 in care la pozitia livrari catre SC X SRL este evidentiata suma de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, rezultand diferenta in suma de ..... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Facturile in cauza sunt inregistrate in jurnalele de TVA, in balantele de verificare si corespund cu datele inscrise in declaratia rectificativa 394 aferenta semestrului I 2009 iar societatea a depus la AFP T. deconturile de TVA pentru perioada verificata.

SC X SRL nu a intocmit declaratia 394 pentru marfurile achizitionate de la SC S SRL.

Prin nota explicativa, doamna T M, administrator al SC X SRL, precizeaza ca nu are cunostinta de modul de aprovizionare a marfurilor, facturile respective fiind inregistrate in evidenta contabila, respectiv in jurnalele de cumparari si balanta de verificare, fara sa fie inregistrate concomitent in deconturile de TVA, de catre doamna L C Z (contabila societatii), ca nu a avut relatii comerciale cu furnizorii respectivi, nu a incheiat contracte in acest sens, iar marfurile reprezentand materiale de constructii nu au intrat si nu au iesit din gestiunea societatii, atat facturile fiscale de achizitionare a materialelor si cat si cele emise fiind intocmite de doamna L C Z.

De asemenea, la "Punctul de vedere al contribuabilului in legatura cu modificarea bazei de impunere a obligatiilor fiscale" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010, administratorul societatii, a precizat ca "nu am cunostinta de operatiunile economice efectuate intre firma pe care o administrez si SC M SRL, SC A SA, SC T SRL si SC S SRL, asa cum am precizat in nota explicativa, facturile emise au fost intocmite sub semnatura de contabila L C Z iar **marfurile aprovizionate de la furnizorii mai sus mentionati nu au intrat faptic in gestiunea societatii**".

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**"(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".**

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.**

**(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**



***f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat materialele de constructii inscrise in facturile emise de SC M SRL, SC A SA si SC S SRL nu au intrat faptic in gestiunea SC X SRL, operatiunile nefiind reale, cheltuielile in suma de .... lei, inregistrate de societate in evidenta contabila sunt nedeductibile fiscal.

Sustinerea contestatoarei ca nu exista nici o dovada certa ca facturile fiscale in cauza nu sunt reale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece chiar administratorul societatii a recunoscut atat in nota explicativa data organelor de inspectie fiscala cat si la “Punctul de vedere al contribuabilului in legatura cu modificarea bazei de impunere a obligatiilor fiscale” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 22.06.2010 ca “marfurile aprovizionate de la furnizorii mai sus mentionati nu au intrat faptic in gestiunea societatii”, ca nu a avut relatii comerciale cu acesti furnizori si ca atat facturile fiscale de achizitionare a materialelor de constructii cat si cele emise au fost intocmite de doamna L C Z, contabilul societatii.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..../22.06.2010.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii de la SC M SRL, SC A SA si SC S SRL insa, conform notei explicative data de administratorul SC X SRL, aceste operatiunii nu au fost efectuate in realitate, marfurile neintrand in gestiunea societatii.

**In drept**, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma ..... lei deoarece este aferenta unor achizitii de materiale de constructii care, asa cum s-a aratat la si la capatul de cerere solutionat anterior, nu au fost efectuate in realitate, marfurile neintrand in gestiunea societatii.

SC X SRL a emis catre SC T SRL facturi fiscale reprezentand materiale de constructii, in valoare de ..... lei, si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, care au fost inregistrate in jurnalele de vanzari si in balantele de verificare insa nu si in deconturile de TVA.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL avea obligatia declararii taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de .... lei, prin deconturile de TVA, la Administratia Finantelor Publice B si au determinat aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu:**

**a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”**

Art. 158 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

**“(1) Orice persoana obligata la plata taxei poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a decontului si declaratiilor prevazute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si legislatiei vamale in vigoare”.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca SC X SRL avea obligatia declararii si platii taxei pe valoarea adaugata in suma de .... lei, inregistrata in facturile fiscale emise catre SC T SRL.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala ..... lei din care in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit si in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr...../22.06.2010.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, respectiv in suma de .... lei.

**In drept**, art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”***

Art. 120 alin. (1) si (7) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma totala de ..... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere in suma totala de .... lei, din care in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit si in suma de ..... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV