

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Arad asupra contestatiei formulata de **S.C. X**

Societatea comerciala **X** formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere prin care a fost stabilita în sarcina sa obligatia de plata a sumei reprezentând taxa pe valoarea adaugata, dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata precum si împotriva Raportului de inspectie fiscala prin care s-a refuzat dreptul la rambursare a unei sumei reprezentând taxa pe valoarea adaugata.

Printr-o adresa, înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, societatea petenta completeaza contestatia depusa cu precizarea " Contestam Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emisa de catre ANAF Arad prin care se aproba la rambursare o suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata mai mica decât cea solicitata iar diferenta fiind suma respinsa la rambursare de catre organele de control, motivele contestatiei noastre atat de fapt cât si de drept fiind deja expuse în continutul contestatiei initiale."

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al petentei si stampilata cu stampila societatii, asa dupa cum prevede art. 175 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** Societatea comerciala a formulat contestatie împotriva Deciziei de impunere încheiata de organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal respectiv împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad, în sustinerea contestatiei invocând urmatoarele motive:

- urmare verificarilor efectuate, organul de control a constatat ca societatea petenta înregistreaza atât venituri purtatoare de taxa pe valoarea adaugata si care dau dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata cât si venituri nepurtatoare de taxa pe valoarea adaugata fara drept de deducere, în speta fiind veniturile din închirieri de spatii (parti din imobil) si pentru care societatea a optat pentru netaxarea respectivelor operatiuni în conformitate cu art. 2 alin. 5 din H.G. nr. 348/2003. " În mod corect organul de control mentioneaza faptul ca în acest caz societatea trebuie sa aplice în vederea deductibilitatii TVA pro/rata calculata în conformitate cu prevederile legale.;"

- ceea ce organul de control a retinut eronat este aplicabilitatea articolului 147. alin. 2, punctul (4) respectiv (5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal si anume, obligativitatea societatii de a întocmi Jurnale de cumparari separat pentru achizitiile care nu dau drept de deducere, în cazul societatii X aceste puncte ale articolului mai sus definit, nefiindu-i aplicabile deoarece, societatea nu a înregistrat achizitii care nu dau drept de deducere ( adica achizitii pentru care se deduce TVA fara ca acesta sa fie colectata pe alta cale sau aferent carora sa existe venituri nepurtatoare de TVA);

- societatea petenta arata ca, impactul fiscal al acestor operatiuni este nul în conditiile în care taxa pe valoarea adaugata dedusa, aferenta utilitatilor pentru imobilul închiriat este egala cu taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta utilitatilor imobilului închiriat si recuperata de la chiriasi iar asocierea acestor operatiuni cu art. 147 punctul (4) (5) este o interpretare eronata data de catre organele de control, în fapt aceste refacturari de costuri legate de utilitati nefiind nimic altceva decât operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata deoarece societatea percepe aceea taxa pe valoarea adaugata de la chiriashii sai;

- daca societatea ar fi întocmit un jurnal separat pentru aceste cumparari “ desi nu este cazul, acestea, nefiind operatiuni pentru care nu se poate deduce TVA stiut fiind faptul de la bun început si mentionat în contractele de închiriere ca partea aferenta utilitatii chirasului va fi facturata cu TVA, si nu si-ar fi dedus TVA aferent acestora s-au l-ar fi dedus pe baza de pro rata ( contrar reglementarilor, acestea fiind achizitii pentru care se cunoaste destinatia ...pct. 5 din art. 147) prin emiterea facturii de recuperare pe costuri a utilitatii de la chiras cu TVA ar fi avut loc o dubla taxare din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata. Pe de-o parte înscrierea TVA ca nedeductibil aferent partii de utilitati refacturate, pe de alta parte colectarea aceluiasi TVA si înscrierea acestuia în contabilitate conduce indiscutabil la o dubla si nejustificata taxare”;

- în conformitate cu art. 147 alin. 2 punctul (4) si (5), societatea X sustine ca ar fi fost în una din situatiile prevazute de acest articol punctele 4 respectiv 5 **daca si numai daca** aceasta ar fi dedus TVA de pe documente care se refera la achizitii de bunuri si servicii aferente acelor spatii închiriate si pentru care veniturile nu sunt purtatoare de TVA, fara ca societatea sa refactureze acele achizitii, refacturare pentru care se colecteaza TVA;

- societatea petenta considera ca, în conformitate cu art. 145(3)a, achizitia de utilitati nu constituie din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata achizitii fara drept de deducere cum eronat au fost încadrate de catre organele de control si nu îi sunt aplicabile articolul 147 aliniatul 2, punctul (4), (59 în fapt acestea fiind destinate unor operatiuni taxabile si pentru care societatea colecteaza taxa pe valoarea adaugata ( refactureaza aceste utilitati chirasului inclusiv TVA).;

- aceste utilitati care sunt prevazute expres în contractele încheiate cu chirasii ca fiind operatiuni impozabile si a caror refacturare va fi purtatoare de taxa pe valoarea adaugata si care nu fac parte din veniturile din închiriere scutite de taxa pe valoarea adaugata, neavând nici o legatura cu acestea, nu pot fi încadrate în categoria achizitiilor fara drept de deducere, atâta vreme cât însasi societatea le-a considerat operatiuni taxabile si a aplicat taxa pe valoarea adaugata.

Fata de cele prezentate, societatea petenta solicita admiterea contestatiei formulate si anularea actelor atacate.

**II. Verificarea societatii petente s-a facut în vederea solutionarii deconturilor cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare depuse si înregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad**

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- în perioada verificata societatea a înregistrat venituri atât din operatiuni impozabile cu cota de taxa pe valoarea adaugata de 19% cât si din operatiuni scutite cu drept de deducere respectiv operatiuni scutite fara drept de deducere;

- SC X are încheiate contracte având ca obiect închirieri bunuri imobiliare cu persoane juridice române, operatiuni pentru care la data de 01.03.2003 a optat tacit pentru taxare, în conformitate cu prevederile art. 2, alin. 5 din Hotarârea Guvernului nr. 348/2003 iar pentru contractele de închiriere încheiate dupa data de 01.03.2003, societatea a depus notificarile înregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad conform prevederilor art. 142, alin. 3 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004;

- societatea petenta are încheiate contractele de închiriere bunuri imobiliare pentru doua spatii situate în incinta societatii respectiv hale productie cu o persoana juridica straina, operatiuni pentru care societatea a aplicat prevederile art. 141, alin. 2, lit.K) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal respectiv a facturat contravaloarea chiriei fara TVA, acestea încadrându-se în categoria operatiunilor scutite fara drept de deducere;

- din verificarea efectuată, organele de control au constatat faptul că, în Actul adițional al Contractului de închiriere, persoana juridică străină în calitate de chirias cedează dreptul de folosință al obiectului contractului în favoarea unei societăți autohtone Y SRL. De asemenea, se menționează faptul că, cheltuielile legate de utilități vor fi recuperate de SC X de la aceasta din urma societate respectiv Y SRL, în baza facturilor emise. Având în vedere că societatea verificată realizează atât operațiuni care au drept de deducere cât și operațiuni scutite fără drept de deducere, organele de control au considerat că petenta avea obligația aplicării pro ratei;

- întrucât pro rata stabilită prin procesul verbal anterior aferentă anului 2003 a fost de 98% și conform prevederilor pct. 50, alin. (8) din H.G. nr. 44/2004 pro rata aplicabilă provizoriu pentru anul 2004 este ori pro rata definitivă determinată pentru anul precedent ori pro rata estimată în funcție de operațiunile prevăzute a fi realizate în anul curent iar societatea petenta nu a întocmit jurnal de cumpărări separat pentru achizițiile aferente operațiunilor scutite fără drept de deducere, organul de control a aplicat pro rata pe ansamblul achizițiilor efectuate în conformitate cu prevederile pct. 50, alin. (8) din H.G. nr. 44/2004 respectiv asupra taxei pe valoarea adăugată deductibilă aferentă achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dau drept de deducere cât și asupra celor care nu dau drept de deducere;

- urmare aplicării pro ratei provizorii de 98% societății petente i-a rezultat taxa pe valoarea adăugată suplimentară, dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere aferente;

- în urma aplicării pro ratei provizorii de 98% asupra taxei pe valoarea adăugată dedusă în anul 2004 respectiv în lunile iulie, august, septembrie, noiembrie și decembrie a rezultat o taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere. În baza prevederilor pct. 50, alin.(10) din H.G. nr. 44/2004 conform cărora pro rata definitivă se determină în luna decembrie, în funcție de realizările efective din cursul anului, organele de inspecție fiscală au stabilit o pro rata definitivă aferentă anului 2004 de 97,35% rezultând în urma aplicării acesteia asupra taxei pe valoarea adăugată dedusă de societate o taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere. În consecință, a rezultat o diferență de taxă pe valoarea adăugată pentru care societatea nu are drept de deducere față de taxă pe valoarea adăugată fără drept de deducere obținută în urma aplicării pro ratei provizorii de 98% . Drept urmare suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată fără drept de deducere a fost respinsă la rambursare din decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii decembrie 2004.

**III.** Având în vedere contestația formulată de societatea petenta, motivele invocate de petitioner și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad au respins de la rambursare suma reprezentând taxa pe valoarea adăugată și au stabilit în sarcina petentei obligații suplimentare reprezentând taxa pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

În fapt, societatea petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere prin care a fost stabilită în sarcina sa obligația de plată a unei sume reprezentând taxa pe valoarea adăugată, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată precum și împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, emisă de către ANAF Arad prin care a fost respinsă la rambursare o sumă reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Deoarece Activitatea de Control Fiscal Arad a sesizat Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad asupra contestatiei formulata de SC X, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad printr-o adresa, în temeiul art. 175 si art. 182 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu Ordinul 1109/2004 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala", a solicitat Administratiei Finantelor Publice a municipiului Arad, în calitate de organ emitent al deciziei de rambursare contestate de societatea petenta, întocmirea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, dosarul completat în conditiile legii urmand a fi înaintat Serviciului Solutionare Contestatii spre competenta solutionare iar Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmând a emite decizia de solutionare a contestatiei în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale si de documentele existente la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad a transmis dosarul contestatiei completat cu referatul cu propuneri de solutionare solicitat.

În fapt, în perioada verificata respectiv 01.01.2004 - 31.12.2004, societatea petenta a înregistrat venituri din operatiuni impozabile cu cota de taxa pe valoarea adaugata de 19%, din operatiuni scutite cu drept de deducere respectiv din operatiuni scutite fara drept de deducere.

În categoria operatiunilor scutite fara drept de deducere s-a retinut ca societatea petenta are încheiate contractele de închiriere bunuri imobiliare pentru doua spatii situate în incinta sa cu o persoana juridica straina, operatiuni pentru care societatea a aplicat prevederile art. 141, alin. 2, lit.K) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal respectiv a facturat contravaloarea chiriei fara taxa pe valoarea adaugata.

Prin Actele aditionale la Contractul de închiriere, persoana juridica straina în calitate de chirias a cedat dreptul de folosinta al obiectului contractului în favoarea SC Y SRL Arad. În cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organele de control au retinut ca în actele aditionale " (...) se mentioneaza faptul ca, cheltuielile legate de utilitati vor fi recuperate de SC X. de la S.C. Y S.R.L. în baza facturilor emise."

În drept, în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal:

" Art. 145

(3) *Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:*

a) *taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;(...)*

Art. 141

(2) *Alte operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată: (...)*

k) *arendarea, concesiunea și **închirierea de bunuri imobile**, cu următoarele excepții:*

1. *operațiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping;*

2. *serviciile de parcare a vehiculelor;*

3. *închirierea utilajelor și a mașinilor fixate în bunurile imobile;*

4. *închirierea seifurilor;(...)*

(3) *Orice persoana impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. k), în condițiile stabilite prin norme."*

iar la punctul 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, se arata:

*“44. Scutirile de taxa pe valoarea adăugată prevăzute de art. 141 din Codul fiscal sunt obligatorii, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal pentru care art. 141 alin. (3) din Codul fiscal prevede dreptul de opțiune pentru aplicarea regimului de taxare. Scutirile de taxa pe valoarea adăugată se aplica livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii realizate de orice persoana impozabilă. Dacă o persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată a facturat în mod eronat cu taxa pe valoarea adăugată livrări de bunuri și/sau prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată către beneficiari care au sediul activității economice sau un sediu permanent ori, în lipsa acestuia, domiciliul sau reședința obișnuită în România, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, aplicată în mod eronat pentru o operațiune scutită; aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxa pe valoarea adăugată și emiterea unei noi facturi fără taxa pe valoarea adăugată”.*

De asemenea, art. 147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

*“ ART. 147*

*(1) Orice persoana impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată, care realizează sau urmează să realizeze atât operațiuni care dau drept de deducere, cât și operațiuni care nu dau drept de deducere, este denumită în continuare plătitor de taxa pe valoarea adăugată cu regim mixt.*

*(2) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor achiziționate de orice plătitor de taxa pe valoarea adăugată cu regim mixt se determină conform prezentului articol.*

*(3) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, inclusiv de investiții destinate realizării de astfel de operațiuni, se înscriu într-un jurnal pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, și taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora se deduce integral.*

*(4) Achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere, precum și de investiții care sunt destinate realizării de astfel de operațiuni se înscriu în jurnalul pentru cumpărări, care se întocmește separat pentru aceste operațiuni, iar taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu se deduce.*

*(5) Bunurile și serviciile pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției, respectiv dacă vor fi utilizate pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere sau operațiuni care nu dau drept de deducere ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere și operațiuni care nu dau drept de deducere, se evidențiază într-un jurnal pentru cumpărări întocmit separat. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții se deduce pe baza de pro-rata. Prin excepție, în cazul achizițiilor destinate realizării de investiții, care se prevăd ca vor fi utilizate atât pentru realizarea de operațiuni care dau drept de deducere, cât și pentru operațiuni care nu dau drept de deducere, este permisă deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată pe parcursul procesului investitional, urmând ca taxa dedusă să fie ajustată în conformitate cu procedura stabilită prin norme.(...)*

*(8) Pro-rata aplicabilă provizoriu pentru un an este ori pro-rata definitivă determinată pentru anul precedent, ori pro-rata estimată în funcție de operațiunile prevăzute a fi realizate în anul curent. Persoanele impozabile trebuie să comunice organului fiscal teritorial, la începutul fiecărui an fiscal, cel mai târziu până la data de 25 ianuarie, nivelul pro-rata provizorie aplicată, precum și modul de determinare a acesteia. Taxa pe valoarea adăugată de dedus se determină prin aplicarea pro-rata provizorie asupra taxei pe valoarea*

adăugată deductibile, aferente achizițiilor destinate atât realizării de operațiuni care dau drept de deducere, cât și celor care nu dau drept de deducere, determinată potrivit alin. (5).

(9) Persoanele impozabile care nu au determinat pro-rata provizorie la începutul anului, deoarece nu realizau și nici nu prevedeau realizarea de operațiuni fără drept de deducere în cursul anului, și care ulterior realizează astfel de operațiuni nu au obligația să calculeze și să utilizeze pro-rata provizorie. În cursul anului este permisă deducerea integrală a taxei pe valoarea adăugată. La finele anului vor aplica următoarele reguli:

a) dacă pot efectua separarea achizițiilor de bunuri/servicii pe destinațiile prevăzute la alin. (3)-(5), vor regulariza astfel: din taxa dedusă în cursul anului se scade taxa de dedus rezultată prin aplicarea pro-rata definitivă pentru achizițiile destinate atât realizării de operațiuni cu drept de deducere, cât și pentru operațiuni fără drept de deducere, determinate conform alin. (5), și/sau taxa aferentă bunurilor/serviciilor destinate exclusiv operațiunilor cu drept de deducere, determinate conform alin. (3), iar diferența rezultată se înscrie pe un rând distinct în decontul din ultima perioadă fiscală a anului, ca taxa de plată la bugetul de stat;

b) dacă nu se poate efectua separarea pe destinații, potrivit lit. a), se aplică pro-rata definitivă asupra tuturor achizițiilor de bunuri și servicii efectuate în cursul anului, iar diferența rezultată se înscrie pe un rând distinct în decontul din ultima perioadă fiscală a anului.”

Fata de cele prezentate mai sus, întrucât organele de control au constatat că societatea verificată realizează atât operațiuni care au drept de deducere cât și operațiuni scutite fără drept de deducere, au considerat că petenta avea obligația aplicării pro ratei respectiv să întocmească jurnale de cumpărări separat pentru achizițiile de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care dau drept de deducere, pentru achiziții de bunuri și servicii destinate exclusiv realizării de operațiuni care nu dau drept de deducere respectiv pentru bunuri și servicii pentru care nu se cunoaște destinația în momentul achiziției ori pentru care nu se poate determina proporția în care sunt sau vor fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere respectiv pentru operațiuni care nu dau drept de deducere.

În contestația formulată, societatea petenta susține că nu avea obligația întocmirii jurnalelor de cumpărări separat pentru achizițiile care nu dau drept de deducere întrucât societatea **nu a înregistrat achiziții care nu dau drept de deducere** - adică achiziții pentru care se deduce taxa pe valoarea adăugată fără ca aceasta să fie colectată pe alta cale sau aferent carora să existe venituri nepurtătoare de TVA- respectiv pentru toate utilitățile aferente celor două spații pentru care are încheiate contractele de închiriere bunuri imobiliare și pentru care a facturat contravaloarea chiriei fără taxa pe valoarea adăugată, a refacturat chiriilor contravaloarea acestor achiziții de utilități, refacturare pentru care se colectează taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, în contestație, petenta afirmă: “ (...) Ceea ce trebuie menționat este faptul că aceste imobile închiriate fac parte din clădirile de bază ale societății și pentru care aceasta are încheiat cu furnizorii de utilități ( energie, apă, etc) contracte în nume propriu, astfel încât aceste utilități se înscriu într-o singură factură adresată titularului de contract, în cazul nostru societății X urmând ca aceasta, să recupereze această parte de utilități de la chiriarii săi, în baza consumurilor reale efectuate de către aceștia, recuperare care este facturată de către societate cu TVA.”

De asemenea, societatea petenta afirmă că pentru operațiunile în discuție nu era obligată să întocmească jurnal separat acestea “ (...) nefiind operațiuni pentru care nu se poate deduce TVA știut fiind faptul de la bun început și menționat în contractele de închiriere că partea aferentă utilității chiriului va fi facturată cu TVA.”

Fata de aspectele mai sus prezentate, s-a retinut ca, din actul de control încheiat de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad în baza caruia au fost întocmite Decizia de impunere a Activitatii de Control Fiscal Arad respectiv Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad nu au rezultat urmatoarele aspecte:

- daca facturile emise de SC X catre chiriasi pentru recuperarea cheltuielilor legate de utilitati contin taxa pe valoarea adaugata;

- daca în contractele de închiriere încheiate pentru aceste spatii este stipulat în mod expres faptul ca recuperarea cheltuielilor cu utilitatile de la chiriasi se va face incluzând taxa pe valoarea adaugata aferenta;

- societatea petenta poate face dovada ca toate utilitatile aferente spatiilor închiriate au fost refacturate acestora în regim de taxare.

Pentru aceste considerente, în conditiile în care, în emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala respectiv a Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad, organele de control nu au facut aplicatiunea prevederilor legale aplicabile în speta, în raport de cele prezentate de contestatoare în contestatia formulata, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata, dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata precum si Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, emisa de catre ANAF Arad prin care s-a respins la rambursare suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata vor fi desfiintate, în conformitate cu art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

“ ART.185

*Solutii asupra contestatiei (...)*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,*

urmand ca Activitatea de Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 182 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 141, art. 145 si art.147 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, punctul 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, art. 182 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,se

## **DECIDE**

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata, dobânzi aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata respectiv a Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad prin care s-a respins la rambursare o suma reprezentând taxa pe valoarea adaugata, urmând ca Activitatea de

Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate, sa procedeze conform actelor normative în vigoare, tinând seama de prevederile legale aplicabile în speta si de cele retinute în prezenta decizie.