



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 264 din 06.05.2011 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in C, str.
M., nr.../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr...../21.01.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../21.01.2011, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../21.01.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr...-.. .../07.12.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Societatea are ca obiect de activitate de activitate lucrari de instalatii inasa a realizat si alte lucrari de constructii.

Pentru realizarea veniturilor din prestari servicii, respectiv instalatii electrice, societatea a avut nevoie de materii prime si materiale, deoarece

lucrarile au fost executate cu materialul prestatorului, conform contractelor si conventiilor incheiate cu clientii, devizelor de lucrari si bonurilor de dare in consum.

Referitor la relatiile cu SC C SRL si SC P SRL, organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Codul fiscal, cheltuielile inregistrate in contabilitate nu sunt deductibile fiscal deoarece nu au la baza documente justificative, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, intrucat art. 6 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 defineste documentul justificativ ca un "inscris" iar factura fiscala este mai mult decat un inscris, fiind definita prin art. 155 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile ulterioare.

In cazul relatiilor cu SC B SRL si SC C SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta si alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte, sunt nedeductibile fiscal, insa conform art. 46 din Codul comercial "obligatiile comerciale si liberatiunile se probeaza cu acte autentice, acte sub semnatura privata si cu facturi acceptate".

Contestatoarea precizeaza ca in cazul SC S SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca a fost incalcat art. 21 alin. (4) lit. r) din Codul fiscal conform caruia, cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv sunt nedeductibile fiscal insa nu i-au indicat cum sa verifice ca cel care emite factura este inactiv, suspendat sau nu a platit datoriile la stat, modul de verificare a ordinelor presedintelui ANAF si baza legala pentru controlul acestor acte.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, contestatoarea precizeaza ca nu datoreaza suma de lei stabilita de organele de inspectie fiscala deoarece inregistrarile contabile privind deductibilitatea taxei s-au incadrat in prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, republicata, care precizeaza ca orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achiziitiilor daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala a vizat perioada 01.08.2008 – 30.06.2010 pentru impozitul pe profit si perioada 01.08.2008 – 31.07.2010 pentru taxa pe valoarea adaugata.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de instalatii electrice, cod CAEN 4321.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In cursul anilor 2008 si 2009, societatea a inregistrat in conturile 6021 si 6028 suma de lei reprezentand achizitii de materiale de constructii si servicii prestate de la SC B SRL, SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL.

SC B SRL din B M figureaza in baza de date a ANAF - DGFP M ca fiind radiata incepand cu data de 16.02.2009 si nu a depus la organul fiscal competent declaratii de impozite si taxe incepand cu luna aprilie 2007 si pana la data radierii.

SC X SRL a inregistrat in contul 6028 suma de lei in baza unor facturi fiscale emise de SC B SRL in perioada 01.12.2008 – 31.03.2009 reprezentand prestari servicii, fara a avea la baza contracte, situatii de lucrari, procese verbale sau rapoarte de lucru.

De asemenea, facturile nu contin toate elementele de identificare privind expeditia, denumirea prestarilor de servicii si mijlocul de transport si au fost achitate in numerar.

Societatea a considerat cheltuielile in suma de lei deductibile fiscal, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 48 din normele de aplicare.

SC S SRL din B M figureaza in baza de date a ANAF - DGFP M ca fiind inactiva incepand cu data de 11.06.2009 si nu a depus declaratii de impozite si taxe la organul fiscal competent de la infiintare si pana la data controlului.

SC X SRL a inregistrat in conturile 6021 si 6028 suma de lei din facturi fiscale emise de SC S SRL in perioada 05.12.2008 – 14.12.2009, reprezentand prestari servicii si achizitii de materiale de constructie (ciment, adeziv, BCA si polistiren expandat), fara a intocmi bonuri de consum, note de receptie si fara a avea la baza contracte, situatii de lucrari, procese verbale sau rapoarte de lucru.

De asemenea, facturile nu contin toate elementele de identificare privind expeditia si denumirea prestarilor de servicii si au fost achitate in numerar.

Societatea a considerat cheltuielile in suma de lei deductibile fiscal, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat

de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza unui ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

SC C SRL din B N figureaza in baza de date a ANAF - DGFP M ca fiind in inactivitate temporara incepand cu data de 28.04.2009 si ca neplatitor de TVA.

SC X SRL a inregistrat in contul 6021 suma de lei dintr-o factura fiscala emisa in data de 12.10.2009 de SC C SRL, reprezentand achizitii de materiale de constructie (adeziv si polistiren), fara a intocmi bonuri de consum si note de receptie iar factura au fost achitata in numerar.

Societatea a considerat cheltuielile in suma de lei deductibile fiscal, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

SC C G SRL din B M nu mai depune la organul fiscal deconturi de TVA incepand cu luna aprilie 2010 iar declaratii privind impozitul pe salarii si contributiile aferente nu a depus de la infiintare si pana la data controlului.

SC X SRL a inregistrat in contul 6028 suma de lei in baza unor facturi fiscale emise de SC C G SRL in luna septembrie 2009 reprezentand materiale de constructii (adeziv, polistiren, fier beton si BCA), fara a intocmit bonuri de consum si note de receptie, iar facturile nu contin toate datele de identificare privind expeditia si denumirea prestarilor de servicii si au fost achitate in numerar.

Facturile fiscale au fost prezentate organelor de inspectie fiscala in copie deoarece au fost ridicate de Garda Financiara – Sectia M in baza Notei de constatare seria ... nr..... din data de 29.11.2010 si a procesului verbal incheiat in data de 12.11.2010.

Societatea a considerat cheltuielile in suma de lei deductibile fiscal, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 48 din normele de aplicare.

SC P SRL din B M nu mai depune la organul fiscal teritorial declaratii privind impozitele si taxele incepand cu luna octombrie 2009 si pana la data controlului

SC X SRL a inregistrat in contul 6021 suma de lei din facturi fiscale emise de SC P SRL in perioada 02.11.2009 –17.12.2009, reprezentand achizitii de materiale de constructie (adeziv, polistiren, ciment, var, glet si plasa polistiren), fara a intocmi bonuri de consum si note de receptie iar facturile au fost achitate in numerar si nu contin date privind expeditia si mijlocul de transport.

Facturile fiscale au fost prezentate organelor de inspectie fiscala in copie deoarece au fost ridicate de Garda Financiara – Sectia M in baza Notei de constatare seria ... nr..... din data de 31.05.200 si a procesului verbal incheiat in data de 31.05.2010.

Societatea a considerat cheltuielile in suma de lei deductibile fiscal, nerespectand prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 care prevede ca nu sunt deductibile cheltuielile inregistrate in evidenta contabila care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.

Aspectele prezentate sunt reglementate potrivit adresei nr./13.07.2010 a Directiei Generale de Coordonare Inspectie Fiscala prin Decizia nr.../2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie privind aplicarea art. 6 alin. (2) din Legea nr. 82/1991, republicata si ale art. 21 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal referitor la posibilitatea deducerii TVA si a diminuarii bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit in cazul in care documentele justificative cuprind mentiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realitatii.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei din care in suma de lei pentru anul 2008 si in suma de lei pentru anul 2009, precum si majorari de intarziere in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere constatarile de la capitolul “Impozit pe profit”, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitiilor de materiale de constructii si a serviciilor prestate de SC B SRL, SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL, avand ca si consecinta fiscala diminuarea taxei pe valoarea adaugata de plata.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a) si art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au sesizat organele de urmarire penala in vederea inceperii cercetarilor pentru a se stabili daca faptele constatate se incadreaza la infractiunea prevazuta de art. 9 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, care precizeaza ca evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive constituie infractiuni de evaziune fiscala.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.../07.12.2010 privind obligatiile fiscale datorate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-.../07.12.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 07.12.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in anii 2008 si 2009, SC X SRL a inregistrat in contul 6021 "Cheltuieli cu materialele auxiliare" si contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile", suma de lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii si prestari servicii in baza unor facturi fiscale emise de SC B SRL, SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru prestarile de servicii efectuate de SC B SRL si SC S SRL, societatea nu a prezentat contracte, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru.

De asemenea, pentru materialele de constructii aprovizionate de la SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL, societatea nu a prezentat note de receptie si bonuri de consum.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de lei este nedeductibila fiscal iar in urma recalcularii profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru perioada verificata au stabilit un impozit pe profit suplimentar in

suma de lei, din care suma de lei pentru anul 2008 si suma de lei pentru anul 2009.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva deciziei de impunere nr...-.../07.12.2010, fara sa cuprinda semnatura si stampila in original.

Prin adresa nr...../02.02.2011, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat SC X SRL sa indeplineasca conditiile procedurale privind semnarea si stampilarea contestatiei in original a contestatiei, sa transmita note de receptie si bonuri de consum pentru materialele de constructii aprovizionate de la SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL, contracte de prestari servicii incheiate cu SC B SRL si SC S SRL, precum si situatii de lucrari, procese verbale de receptie si orice alte documente prin care sa justifice prestarile de servicii.

SC X SRL a indeplinit conditiile procedurale privind semnarea si stampilarea contestatiei in original inasa pana la data solutionarii contestatiei nu a transmis documentele solicitate.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, precizează:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piatã sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru a putea deduce cheltuielile cu prestarile de servicii din facturile emise de SC B SRL in perioada 01.12.2008 – 15.02.2009 si de SC S SRL in perioada 05.12.2008 - 10.06.2009, SC X SRL trebuia sa justifice cu documente ca acestea au fost efectiv prestate, in baza unor contracte si sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a prezentat contracte incheiate cu societatile in cauza si nici documente cu care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor, respectiv situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru, se retine ca nu avea dreptul sa deduca cheltuielile in cauza.

Mai mult, conform bazei de date a Directiei Generale a Finantelor Publice, SC B SRL nu a depus declaratii de impozite si taxe incepand cu luna aprilie 2007 si pana in data de 16.02.2009, cand a fost radiata iar SC S SRL, de la infiintare si pana la data controlului.

Art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu achizitionarea materialelor de constructii din facturile emise de SC S SRL in perioada 05.12.2008 - 10.06.2009, de SC C G SRL si de SC P SRL intrucat nu a intocmit documente prin care sa faca dovada intrarii in gestiune a acestora, respectiv note de receptie care reprezinta documentele justificative pentru incarcarea gestiunii de materiale si inregistrarea in contabilitate a materialelor receptionate si nici bonuri de consum din care sa rezulte ca au fost utilizate in scopul realizarii de venituri.

Mai mult, SC X SRL are ca obiect principal de activitate lucrari de instalatii electrice insa conform facturilor fiscale emise de societatile in cauza a achizitionat materiale de constructie, respectiv ciment, adeziv, BCA, polistiren expandat, fier beton, etc.

Conform Notei de constatare nr...../29.11.2009 a Garzii Financiare – Sectia M, SC CG SRL nu functioneaza la sediul social declarat si nu a depus declaratii de impozite si taxe iar conform bazei de date a Directiei Generale a Finantelor Publice SC P SRL nu a depus declaratii de la infiintare si pana la data controlului.

Avand in vedere cele mentionate, se retine ca SC X SRL nu avea drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei, reprezentand prestari servicii si materiale de constructii inregistrate in baza facturilor emise de SC B SRL in perioada 01.12.2008 – 15.02.2009, de SC S SRL in perioada 05.12.2008 - 10.06.2009, de SC C G SRL si de SC P SRL.

De asemenea, asa cum rezulta din documentele existente la dosarul contestatiei, SC B SRL este radiata incepand cu data de 16.02.2009, prin urmare nu putea presta serviciile in valoare de lei inscrise in facturile emise in perioada 16.02.2009 – 31.03.2009.

Astfel, cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SRL in baza acestor facturi sunt nedeductibile fiscal.

SC S SRL a fost declarata inactiva la data de 11.06.2009, prin Ordinul presedintelui ANAF nr...../29.05.2009, iar incepand cu data de 01.07.2009 ii este anulata inregistrarea in scopuri de taxa pe valoarea adaugata.

Art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Art.11 alin.1² din acelasi act normativ, precizeaza:

“De asemenea, nu sunt luate in considerare de autoritatile fiscale tranzactiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin.

Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu

cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”.

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de lei, provenind din facturile fiscale emise de SC S SRL SRL in perioada 02.11.2009 – 14.12.2009, deoarece aceasta a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009 prin Ordinul presedintelui ANAF nr./29.05.2009.

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura fiscala nr. in valoare de lei, emisa de SC C SRL din B in data de 12.10.2009, insa conform bazei de date a Directiei Generale a Finantelor Publice, aceasta societate si-a suspendat activitatea incepand cu data de 28.04.2009, prin urmare nu putea sa livreze materialele de constructii inscrise in factura.

Astfel, cheltuielile in suma de lei, inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila in baza acestei facturi, sunt nedeductibile fiscal.

In concluzie, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-... /07.12.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a retinut la capatul de cerere solutionat anterior, SC X SRL a dedus in mod nejustificat cheltuielile in suma de lei, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC B SRL, SC S SRL, SC C SRL, SC C G SRL si SC P SRL, in conditiile in care pentru prestarile de servicii nu a prezentat contracte, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru iar pentru materialele de constructii nu au fost intocmite note de receptie si bonuri de consum.

De asemenea, in facturile fiscale reprezentand prestari servicii nu este mentionata denumirea serviciilor iar in o parte din facturile de achizitie de materiale de constructii nu sunt completate toate datele privind expeditia, respectiv mijlocul de transport.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca SC X SRL nu avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturile fiscale emise de SC B SRL in perioada 01.12.2008 – 15.02.2009, de SC S SRL in perioada 05.12.2008 - 10.06.2009, de SC C G SRL si de SC P SRL, deoarece nu detine documente justificative, conform legii, prin care sa faca dovada ca operatiunile economice au avut loc, respectiv note de receptie a materialelor achizitionate si bonuri de consum pentru achizitiile de materialele de constructie si contracte, situatii de lucrari, procese verbale de receptie sau rapoarte de lucru, pentru prestarile de servicii astfel ca societatea nu poate face dovada ca acestea au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile.

De asemenea, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, SC B SRL este radiata din 16.02.2009, prin urmare nu mai putea desfasura activitate de la aceasta data astfel ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in facturile emise de aceasta societate in perioada 16.02.2009 – 31.03.2009.

Art. 146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplinesca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin.(5).”

Art. 3 alin. (1) si (2) din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 575/2006, precizeaza:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu incalcarea interdictiei prevazute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei SC X SRL trebuie sa detina facturi fiscale care sa

cuprinda informatiile de la art.155 alin.(5), iar de la data declararii ca inactiv, respectiv 11.06.2009, SC S SRL nu are dreptul de a utiliza facturi fiscale sau daca le-a emis un produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Art. 1 si 3 din Ordinul nr. 605 din 8 aprilie 2008, privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, precizeaza:

“(1) Se aprobă Procedura de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivi, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin”.

(3) Anularea din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a contribuabililor inactivi se efectuează cu data de întâi a lunii următoare publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi”.

În temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei incrisa in facturile fiscale emise de SC S SRL in perioada 02.11.2009 -14.12.2009 deoarece aceasta societate a fost declarata inactiva incepand cu data de 11.06.2009, fiindu-i anulata din oficiu inregistrarea in scopuri de TVA incepand cu data de 01.07.2009, astfel ca nu putea emite facturi cu taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, SC X SRL nu putea deduce data pe valoarea adaugata in suma de ... lei incrisa in factura fiscala nr...../12.10.2009 emisa de SC C SRL din B deoarece asa cum rezulta din documentele existente la dosarul contestatiei, aceasta este in inactivitate temporara (suspendarea activitatii) incepand cu data de 28.04.2009 si nu este platitoare de TVA prin urmare nu putea emite aceasta factura.

Art. 155 alin. (5) lit. k) din acelasi act normativ prevede:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate (...);”**

În temeiul prevederilor legale citate se retine ca facturile fiscale reprezentand prestari servicii nu au fost completate cu informatiile obligatorii,

respectiv denumirea serviciilor prestate iar facturile de achizitie de materiale de constructii nu sunt completate cu toate datele privind expeditia.

In concluzie SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma totala de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr...-.../07.12.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit, penalitati de intarziere aferente in suma de lei aferente impozitului pe profit, majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in

suma de lei in termen de 60 de zile de la scadenta, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei, respectiv in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in C., str. M., nr. ./..

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV